

ТАВАРЫСТВА БЕЛАРУСКАЙ МОВЫ
ІМЯ ФРАНЦІШКА СКАРЫНЫ

Мікола
Шчакаціхін

НАРЫСЫ

З ГІСТОРЫІ БЕЛАРУСКАГА МАСТАЦТВА

Мінск
«Навука і тэхніка»
1993

ІНСТЫТУТ БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ
АДДЗЕЛ ГУМАНІТАРНЫХ НАВУК

ДОСЬЛЕДЫ І МАТАР'ЯЛЫ ДЛЯ
ВЫВУЧЭНЬНЯ МАСТАЦТВА

КНІГА 1

М Е Н С К — 1928

ДАСЬЛЕДЧЫ ІНСТЫТУТ ДЛЯ Вывучэньня МАСТАЦТВА
КАМІСІЯ ГІСТОРЫІ МАСТАЦТВА

МІКОЛА ШЧАКАЦІХІН
ДОЦЭНТ БЕЛАРУСКАГА ДЗОРНАМЕНТА
УНІВЕРСЫТЭТУ.

НАРЫСЫ З ГІСТОРЫІ БЕЛАРУСКАГА
МАСТАЦТВА

ТОМ ПЕРШЫ

Курганныя старажытнасьці Беларусі. Царкоўная ар-
хітэктура XI-XII стагодзьдзяў. Замковыя і ваенныя
будыніцы Заходняе Беларусі ў XIII-XVI стагодзь-
дзях. Беларуская готыка XV-XVI стагодзьдзяў.

М Е Н С К — 1928

Дзяваленца вынесьці ў свет

Неадмытны сакратар Інстытуту
Беларускае Культурны В. Ластоўскі

А Д А Ў Т А Р А.

Асноваю гэтых нарысаў зьявіліся матар'ялы, распрацаваныя намі пры падрыхтоўцы курсу гісторыі беларускага мастацтва, прачытанага ў першы раз у 1923/1924 акадэмічным годзе ў Беларускай Дзяржаўнай Універсітэце. Разам з тым, у цяперашнім, крыху болей дапоўненым і пераробленым відзе яны наагул павінны быць першаю спробай больш-менш сыстэматычнага гістарычнага вывучэння беларускіх мастацкіх старажытнасцяў. Зразумела, аднак, што гэтая спроба ні ў якім разе ня можа прэтэндаваць ні на закончанасць ні на належную паўнату.

Гісторыя беларускага мастацтва зусім нядаўна заняла вядомае месца як у даследчай працы Інстытуту Беларускае Культурны, так і сярод дысцыплін, якія выкладаюцца з універсітэцкай катэдры ў вышэйшай навучальнай установе Беларусі. У гэтай галіне ў сучасных умовах далёка не заўсёды магчыма канчатковая апрацоўка нават сабранага ўжо матар'ялу, — паколькі часцей за ўсё самае зьбіраньне яго яшчэ патрабуе найбольшае ўвагі. Чарговай задачай, у большасці, зьяўляюцца тут толькі папярэднія "разведкі", дзятчынныя некаторых асноўных пытанняў, апублікаваньне помнікаў і крыніц, пастаноўка пэўных праблем, — часам бяз іх вырашэння, — бо кожная новая галіна даследвання няўхільна мае ў сабе шмат чаго спрэчнага і няяснага, і часта знаходка новага матар'ялу вымагае паўторнага перагляду тых ці іншых першапачатковых вывадаў.

Выбар распрацаванага тут у першую чаргу матар'ялу абумоўлены як усімі, зазначанымі вышэй, так, часткова, і хроналягічнымі меркаваннямі. Нам здавалася найбольш мэтазгодным перш за ўсё даць хаця-б самую агульную характарыстыку курганавае эпохі ў адносінах да ўласцівых ёй стылістычных форм, паколькі формы гэтыя зьяўляліся вынікамі тых сталых суадносін і сувязей Беларусі з іншымі краінамі, якія адыгралі са-
Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва

мую істотную ролю і ў развіцці яе ўласнага мастацтва ўжо ў пазьнейшыя гістарычныя часы. Далей, пачынаючы з XII ст., галоўным прадметам увагі з'явілася эвалюцыя архітэктуры, як тэй найболей важнай галіны нашага старадаўняга мастацтва, помнікі якой у межах з XII да XVI стагоддзя захаваліся да цяперашняга часу ў досыць значным ліку.

Зразумела, гэтыя першыя нарысы, дасведзення — і то па абмежаваных тэмах — толькі да паловы XVI стагоддзя, далёка шчэ могуць лічыцца поўным вырашэннем пастаўленай намі сабе задачы, нават у абхвце папярэдняга даследавання: беспасрэдным працягам іх павінен быць шэраг далейшых студый, прысвечаных помнікам барочнай архітэктуры XVII–XVIII стагоддзяў, архітэктурным формам драўлянага будаўніцтва, помнікам малярства, разьбярства, гражур, нарэшце, рознага роду ўжытковых мастацтваў, пачынаючы з старадаўніх ювэлірных вырабаў, разьбы, гафтавання, тканін і канчаючы сучаснай народнай арыямэнтывай. Па нашым пляне ўся гэтая праца разлічана, прыблізна, на пяць тамоў, наколькі можна судзіць па характары і памерах як ужо сабранага намі, так і намечанага для чарговага вывучэння матар'ялу.

Друкаванне гэтага першага тому, скончанага ў асноўных рысах сваіх яшчэ чатыры гады назад, затрымалася да цяперашняга часу з шэрагу тэхнічных прычын. Гэта дало магчымасць, аднак, яшчэ дапоўніць яго некаторымі вынікамі нашых пазьнейшых даследаў, а таксама грунтоўна перапрацаваць увесь першапачатковы тэкст у зусім новай рэдакцыі. Далейшая падрыхтоўка матар'ялаў да друку і выданне іх па намечаным намі пляне пойдзе, мы спадзяемся, болей сістэматычна ў выніках канцэнтрацыі ўсяе даследчай працы ў данай галіне ў Інстытуце Беларускае Культуры, што забяспечвае цяпер магчымасць належнае пляновае пастаноўкі і правядзення.

■ ШЧАКАЦІХІН.

У с т у п.

Агляд асноўнае літаратуры; пастаноўка праблемы; шляхі і мэты папярэдніх даследаў.

Беларускае мастацтва яшчэ чакае свайго гісторыка, і нельга спадзявацца, каб гэтая тэма магла быць канчаткова распрацавана ня толькі ў сучасны момант, але нават і ў бліжэйшай будучыне. Перш за ўсё, тут патрэбна вялізарная і доўгая праца: уважлівае збіранне і дакладнае вывучэнне багатага сырога матар'ялу, які ў большай частцы свайго зусім яшчэ не прыведзены ў сістэму і яшчэ ніколі ня быў прадметам больш-менш сталых навуковых даследаў. Праўда, у расійскай гістарычнай і архэалёгічнай літаратуры мы сустракаем цэлы шэраг прац, прысвечаных помнікам беларускае старажытнасці; але гэтыя працы як самым выбарам матар'ялу, гэтак і метадам яго вывучэння ў цяперашні час ужо ня могуць нас задаволіць, — тым болей, пры гэтым, што для нашай задачы нават і тая нязначная частка аднаведнага матар'ялу, якая ў іх закранаецца, яшчэ патрабуе перагляду ў спецыяльным асвятленьні. Амаль што ўся праца павінна быць, такім чынам, зроблена ледзь не нанова, што патрабуе і часу, і сродкаў, і цэлага шэрагу іншых спадарожных умоў. Пакуль-жа яна ня будзе праведзена, няма магчымасці хоць колькі-небудзь наблізіцца да канчатковых вывадаў і закончаных схем, бо нават самыя асноўныя пытанні, звязаныя з праблемай гістарычнага развіцця беларускага мастацтва, ня толькі ня вырашаны, але ў большасці нават яшчэ і не пастаўлены.

Прычына гэтага з'яўляецца ўпоўне зразумелай, бо параўнальна яшчэ нядаўна самая пастаноўка такіх пытанняў была б справай зусім немагчымай. Русифікатарская політыка расійскага ўраду ў так званых "западно-рускіх губернях" прад'яўляла свае запатрабаванні таксама і на навукова-даследчую працу на тэрыторыі Беларусі, якая адбывалася пад няўменным наглядом і часам амаль што пад беспасрэдным кіраўніцтвам урадовае адміністрацыі. Гэтая праца, незалежна ад матар'ялу і зместу, заўсёды з'яўлялася да вядомай ступені тэндэнцыйнай; яна павінна была заўсёды мець на ўвазе нейкія пэўныя мэты, часта павінна была свядома ставіць сабе апыорную задачу: абм якім

шляхам даводзіць спрадвечны "істинно-русский" характар культуры так званага "западнага края", каб у гэтым знайсці тэарэтычныя абасновы для практычных мерапрыемстваў ураду па "водворенню істинно-русских начал". Такого роду даследчыя праца, само-сабой зразумела, ні ў якім разе не магла грунтавацца на цвёрдых падставах запраўднае навуковае аб'ектнасці. Перш за ўсё, з самага пачатку яна вымагала аднабаковага выбару самага матэрыялу вывучэння, з прычыны чаго прадметам даследвання зьяўляліся тут амаль што выключна помнікі праваслаўнай царкоўнай старасьветчыны. Падругое, і самая распрацоўка гэтага матэрыялу ў большасці выпадкаў вялася таксама аднабакова: аб выяўленыя тыповыя ласункі для Беларусі элементаў ня было, зразумела, і гутаркі, і ўвесь аналіз форм старадаўняй культуры нашай краіны зводзіўся выключна да спроб давесці адзіноства яе з старадаўняй культурай Кіеўскай і Маскоўскай Русі; пры гэтым часта наадта пераацэньваўся бізантыцкі ўплыў, фактычна далёка не галоўны і ў кожным выпадку зусім не адзіны нават у царкоўным мастацтве Беларусі, — з другога-ж боку пакідаліся зусім без увагі тыя элементы заходня-эўрапейскіх мастацкіх форм, якія граюць досыць важную ролю ў шмат якіх помніках беларускае старасьветчыны. Нарэшце, зусім не вызначаліся тыя самабытныя рысы, якімі характарызуюцца пэўныя нацыянальныя элементы ў старадаўняй мастацкай творчасці Беларусі. Зразумела, што навуковая вартасць такіх даследчых прац у цяперашні час здаецца нам нявысокай, і самі яны ў большай частцы маюць для нас ужо толькі гістарычны інтарэс.

Характэрна, што першыя з гэтых прац з'явіліся беспасрэдна пасля паўстання 1863 году ў выніках спецыяльных даследчых экспедыцый, якія выпраўляліся Мураўёвым і Карнілавым з спецыфічнай мэтай "розыскання в крае древне-русских памятников яли, по крайней мере, следов тех из них, которые в слепой невинности в православии и русской народности были уничтожены"¹⁾. Сабраныя гэтымі экспедыцыямі архэалёгічныя і гістарычныя матэрыялы, амаль што выключна датычныя помнікаў праваслаўна-царкоўнай старасьветчыны XII, XVI і XVII стагоддзяў, увайшлі потым у выданні Бацюшкава (Батюшков): "Замечательности Северо-Западного края" (Вільня 1868) і "Памятники русской старины в Западных губерниях" (СПБ 1874). Найбольш цікавыя матэрыялы, аднак, сабраныя мастаком Зьмітрам Струкавым у часе экспедыцыі 1864 г.²⁾, былі, ма-

1) Е. Р. Романов. Альбом художника Д. М. Струкова, как результат экспедиции по Сев.-Зап. краю в 1864 г. — "Записки. Сев.-Зап. отдела Русского Географического О-ва". Кн. 3. Вильня, 1912. Стр. 237.

2) Экспедиция гэтага адбылася па маршруту: Дзвінск, Браслаў, Краслаўка, Друя, Дрыса, Полацк, Віцебск, Польша, Мгілаў, Ратчэў, Бабруйск, Мазыр, Слуцк, Песыж, Менск, Маладэчна, Вільня, Ibidem, стр. 238.

быць, забракаваны з прычыны таго, што Струкаў аддаў наадта многа ўвагі такім прадметам, зарысоўка якіх, як яшчэ ў 1912 годзе пісаў Е. Раманаў, "шла в разрез с самой идеей экспедиции"¹⁾, г. зн. помнікам такога характару, дзе нават пры ўсім жаданні нельга было знайсці аніякіх "істинно-русских" элементаў. Альбом яго, пад агульнай назвай "Эскизы-рисунки археологической экспедиции для исследования Северо-Западного края России, исполненные с натуры художником Дм. Струковым 1864 года", так і застаўся нявыданным і да апошняга часу захоўваўся ў Віленскай Публічнай Бібліятэцы.

Амаль што аналёгічны характар маюць таксама і многія іншыя досьледы і нарысы, якія ў свой час выходзілі ў свет як асобнымі самастойнымі кніжкамі, так і ў розных перыядычных выданнях, нахштальт "Вестника Западной России", "Памятных книжек" беларускіх губэрняў, "Вилenskого календаря" і інш. Толькі ў "Трудах Московского Археологического О-ва" і ў "Трудах IX Археологического С'езда в Вильне" мы яшчэ можам знайсці некаторыя вартыя ўвагі павеладжэнні, якія маюць вядомую каштоўнасць з прычыны багацця далучанага да іх фотографічнага і іншага матэрыялу. Аднак, і ў гэтых выпадках, апроч вельмі рэдкіх выняткаў, як, напр., артыкул Паўлінава (А. М. Павлинов) "Древние храмы Витебска и Полоцка"²⁾, апрацоўка гэтага матэрыялу праведзена выключна з гістарычнага альбо архэалёгічнага пункту погляду, прычым гістарычна-мастацкае значэнне помнікаў зусім не разглядаецца. Цікаўна, што гэтае пытанне ніколі ня было пастаноўлена нават у спецыяльнай расійскай літаратуры. Адзіны толькі вышэйпамянёны Паўлінаў закранае некаторыя віцебскія і полацкія помнікі царкоўнага будаўніцтва ў сваёй "История русской архитектуры" (М. 1894). Усе-ж іншыя працы абыходзяць яго цоўным маўчаннем, і нават капітальная многатомная "История русского искусства" пад рэдакцыяй Ігара Грабара, прысьвячаючы, напрыклад, значную частку свайго 8-га сшытку формам украінскай царкоўнай і цывільнай архітэктуры, а таксама помнікам гэбрайскага драўлянага будаўніцтва на Украіне³⁾, у той-жа час пакідае зусім без увагі тэрыторыю Беларусі, як-быццам на гэтай тэрыторыі зусім няма помнікаў мастацтва, вартых навуковага вывучэння побач з помнікамі Расіі і Украіны.

У процілегласць расійскай навуцы, якая, як бачым, амаль што зусім ня цікавілася старадаўнім мастацтвам Беларусі, навука

1) Ibidem, стр. 239.

2) "Труды IX Археологического С'езда в Вильне". Том I. М. 1895. Стр. 1-26.

3) Артыкулы Паўлуцкага (Г. Павлуцкий): "Деревянное церковное зодчество на Украине"; "Старинные деревянные сингоги в Малороссии"; "Каменное церковное зодчество на Украине" і Грабара (Игорь Грабарь): "Деревянное церковное зодчество Прикарпатской Руси".

польская значна болей зрабіла ў даным напрамку, але ня з меншаю тэндэнцыянасцю ў асноўным сваім падыходзе. Калі расійскія даследчыкі імкнуліся даводзіць упоўне расійскі характар Беларусі, дык польскія проста, як нешта, быццам, усім добра вядомае і зразумелае, цалком разглядалі Беларусь, як частку Польшчы, як "Kresy wschodnie"; з гэтай прычыны і помнілі беларускага мастацтва, без усялякіх абмовак, залічаліся імі да мастацтва польскага, хоць пры гэтым ня раз ім самім прыходзілася выказваць вядомае здзіўленне з прычыны выразнага непадабенства мастацкіх здабыткаў "Вялікага Княства Літоўскага" і "Кароны". Ня шукаючы, аднак, тлумачэння для гэтае з'явы, яны абмяжоўваліся ў большасці чыста формальнымі апісаннямі альбо апублікаваннем матар'ялаў і крыніц, што мае бяспрэчную навуковую вартасць. У гэтым сэнсе асабліва каштоўнымі з'яўляюцца, напр., пачасныя працы Крашэўскага (I. Kraszewski), Пшэздзецкага (A. Przewdziecki), Раставецкага (E. Rastawiecki), Сакалоўскага (prof. M. Sokolowski), а таксама некаторыя пачаткі і артыкулы, змешчаныя ў "Sprawozdaniach Komisji do badania historii sztuki w Polsce" і ў "Pracach Komisji historii sztuki", выд. Кракаўскае Акадэміі. Але зразумела, што ўсе гэтыя матар'ялы патрабуюць уважлівага крытычнага перагляду, і ў іх няма чаго шукаць такой пастаноўкі пытання, якая магла-б адпавядаць запатрабаванням поўнае аб'ектыўнасці.

З тым болейшай увагай можна аднесціся да тых першых спроб зусім іншага падыходу да пэўных праблем беларускага мастацтва, якія былі зроблены нямецкай навукай у часе акупацыі Беларусі нямецкімі войскамі ў 1917—1918 г. ў асобах проф. Вэбэра (Paul Weber/Jena) і д-ра Іппэля (Albert Ippel/Berlin). Першым з іх была складзена монографія Вільні¹⁾, дзе змешчана гісторыя віленскае архітэктуры ад самага заснавання места да апошняга часу і некалькі нарысаў царкоўнага малярства, скульптуры і творчага мастацтва, з правільным высвятленнем уплываў і сувязей, а таксама ролі і значэння розных пацыпальных элементаў у аформленні яе мастацкага аблічча. Другі даследчык, д-р Альбэрт Іппэль, які быў у свой час арганізатарам віленскае і менскае выставак беларускага мастацтва, з'яўляецца аўтарам двух каталёгаў да гэтых выставак²⁾, дзе можна знайсці некаторыя надзвычайна цікавыя ўвагі, а таксама невялікага спецыяльнага артыкулу аб беларускім мастацтве, пад загалоўкам "Zur weissruthenischen Kunst", у зборніку "Weissruthenien" (Heraus-

1) Wilna, eine vergessene Kunststätte. Von Professor Dr. Paul Weber/Jena. Wilna, 1917. Verlag der Zeitung der 10. Armee.

2) Wilna—Minsk. Altertümer-und Kunstgewerbe-Führer durch die Ausstellung der Zeitung der 10. Armee. Bearbeitet von Uffz. Dr. Ippel. Wilna, 1918. Каталог минской областной выставки древностей и изящных изделий. Составил у-ф. Д-р Иппель. Минск. Печать и издание "Газеты 10 Армии".

gegeben von Walter Jäger. Verlag von Karl Curtius in Berlin 1919.). У гэтым артыкуле¹⁾, праблема беларускага мастацтва была пастаўлена першы раз ясна і востра, як праблема вывучэння упоўнае самастойнай мастацкай галіны, якая яшчэ ніколі ня была прадметам спецыяльнага навуковага даследавання, маючы на гэта, аднак, самае бяспрэчнае права. Характэрна, што самы тэрмін "беларускае мастацтва" — "die weissruthenische Kunst", у яго шырокім гістарычным значэнні, у першы раз быў ужыты ласье гэтым нямецкім даследчыкам, таксама як і другі аналагічны тэрмін: "беларуская школа малярства" ("die weissruthenische Malerschule"). Ня глядзячы на кароткі тэрмін сваёй даследчай працы, ён першы, не бяз уплыву, праўда, з боку некаторых беларускіх дзеячоў, здолеў прыкмеціць пэўныя асаблівасці, самабытныя элементы ў самых розных галінах мастацкае творчасці нашай краіны, і першы выказаў некаторыя агульныя думкі адносна крыніц і сувязей старадаўняга мастацтва Беларусі.

У сваім артыкуле Іппэль малюе досыць шырокія перспектывы: "Народнае мастацтва Беларусі, — кажа ён, — яшчэ адыгрэе калі-небудзь важную ролю ў гісторыі мастацтва. Краіна гэтая з'яўлялася калісьці мяжою паміж Усходняй і Заходняй Рымскай імперыяй на поўначы Эўропы. Старадаўні "вялікі дзяпроўскі шлях" прынёс у гэтую зямлю апошнія сляды бізантыцкай і старадаўня-грэцкай мастацкай манеры. У некаторых гаспадарчых будовах мы тут знаходзім асноўныя формы грэцкага тэатру і храму. Таксама сустракаюцца сялянскія двары, як напр., у ваколіцах Рагачэва, расіляваныя якіх нагадвае эліністычна-рымскія віллы. Вядомыя беларуска-літоўскія крыжы ні ў якім разе не мясцовага паходжання: мы назнаем у іх формы антычнага пасаджэння малярства, але формы старадаўняга паганскага культу былі тут, як гэта часта здарасца, хрысціянізаваны. Таксама вядомыя беларускія паясы ў сваім паходжання ўсходзяць да грэцкае тэіі. І хіба-ж ня дзіўна, напрыклад, што яшчэ да цяперашняга часу беларуская сялянка ўжывае таўкачы для крупы тэй-жа самай формы, якую мы бачым на малюнку Полігнота ў руках траянскіх жанчын, што абараняюцца ад нападу грэкаў?"²⁾

Вызначаючы вядомую сувязь беларускіх мастацкіх форм з антычнай культурай, Іппэль выконвае, праўда, толькі частку агульнае задачы. Фактычна, справа гэтая значна болей складаная, і мала яшчэ выявіць сувязь толькі ў адным кірунку. Досыць

1) Ёсць у двух перакладах: 1) Іппэль. Беларускае мастацтва. Пераклад з нямецкае мовы Ш. Байкова. "Вольны Сьцяг" № 1 (3), стар. 10—11. 2) Д-р Іппэль. Беларускае мастацтва. Пераклад з нямецкае мовы З. Гарбаўца і М. Касцяноўска. Віцебск, 1925. Выд. Віц. Ахруг. Т-на Краязнаўства.

2) Zur weissruthenischen Kunst, 94—95.

уважлива падыйсці хоць-бы да вядомага ўжо нам матар'ялу каб адразу-ж адзначыць вялізарную складанасць і ў некаторых выпадках нават заблытанасць тых рознастайных сувязей, якія яднаюць помнікі беларускага мастацтва з агульным ходам развіцця як эўрапейскай, гэтак і ўсходняй мастацкай культуры. Разблытаць гэтую заблытанасць, асвятліць самыя цёмныя бакі праблемы, убачыць сярод перакрываючых уплываў і ўзасмадзяльніў асноўную лінію развіцця і з-пад цяжару чужаземных элементаў выявіць тое асноўнае ядро, да якога ўжо ў больш сьціслым, ня толькі тэрыторыяльным, але і нацыянальным сэнсе змога быць дапасаваны тэрмін "беларускае мастацтва", — такою павінна з'явіцца канчатковая задача гістарычнага вывучэння беларускіх мастацкіх помнікаў.

Праўда, на першых кроках па шляху да яе вырашэння мы няўхільна сустракаем адну досыць значную перашкоду. "Лёс беларускае зямлі, — як прапільна зазначае той-жа Іпполь, — быў заўсёды цяжкі. З самых даўніх гістарычных часоў краіна гэтая з'яўлялася амаль што нязьмекнай арэнай Арэса. З тых часоў, калі нормандзкія князі ў IX і X стагоддзях заваёўвалі зямлю дрыгвічоў, з тых часоў, калі паміж Кіевам, Менскам і Полацкам ішла бязупынная барацьба, — аж да часоў Наполеона і апошняе вайны мы тут Шчыным заўсёды адну і тую-ж карціну: рух войск з захаду на ўсход і з усходу на захад, з усімі яго жахлівымі вынікамі, з руйнаваннем і разбурэннем. Само сабой зразумела, што ў гэтай краіне цяжка было захавацца здабыткам старажытнасці, помнікам мастацтва і культуры. Толькі нямногія месцы дазваляюць яшчэ і ў сучасны момант часткова аднавіць жывы вобраз калісьці высокай культуры гэтай зямлі. Выстаўка беларускага мастацтва ў Менску ў 1918 годзе даводзіць, аднак, што шляхам правільных адшуканняў можна яшчэ знайсці досыць многа выдатных узораў старадаўняга мясцовага мастацтва"¹⁾. Запраўды, ня толькі поўная неапрацаванасць, але часта і дрэнная захаванасць патрэбнага матар'ялу значна перашкаджае спачатку сыстэматычнай даследачай працы. Шмат што канчаткова знішчана, іншае зруйнавана, альбо запсавана і відазменена пазнейшымі папраўкамі і перапрацаваннямі. Але бяспрэчна, што пры ўважлівым вывучэнні можна знайсці яшчэ вельмі многа вартых увагі ўзораў у самых розных галінах мастацтва, здабыткі якіх і да цяперашняга часу хаваюць у сябе некаторыя найбольш выдатныя беларускія асяродкі.

Ужо цяпер можна з пэўнасцю паказаць шмат існавання цэлага шэрагу помнікаў архітэктуры з XII стагоддзя па XVIII, сярод якіх каменныя гмахі выяўляюць некалькі незвычайную і досыць цікавую лінію стылістычнага развіцця, драўляныя-ж бу-

¹⁾ Ibidem, 89.

дынкі характарызуюцца сумай выразна самабытных форм і конструкцый. Ня меншым лікам помнікаў прадстаўлена беларуская малярская школа, пераважна ў галіне царкоўнага малярства, пачынаючы з фрэскавых роспісаў XIV—XV стагоддзяў, якія рабіліся беларускімі майстрамі ў Польшчы (Люблін, Сандамір, Кракаў), і канчаючы доўгім шэрагам насыценных і паасобных кампозыцый XVII—XVIII стагоддзяў, што захаваліся ў старажытных гарадзкіх і вясковых цэрквах або сабрах у нашых музэях. Таксама шмат помнікаў вядома нам у галіне разьбярства, як чыста скульптурнага, гэтак і дэкарацыйнага, з якіх апошняе мае асаблівы інтарэс, з прычыны пераходу яго ў XVII стагоддзі ў Маскоўшчыну, дзе яно атрымала значнае пашырэнне, вызначаючыся, паміж іншым, спецыяльным тэрмінам: "белорусская резьба" у тагачасных маскоўскіх дакументах²⁾. Асобнай галіной з'яўляецца гравюра, вытворы якой у вялізнай колькасці знаходзяцца ў нашых старадруках з віленскіх, магілёўскіх і іншых друкарань XVI—XVIII стагоддзяў³⁾.

Значны лік матар'ялаў можна знайсці таксама і ў галіне ўжыткавага мастацтва XVII—XVIII ст. Ювелірныя вырабы, гафты, тканіны, слюцкія паясы, урэчанскае шкло — усё гэта складае солідную групу мастацкіх вырабаў, досыць высокіх у тэхнічных адносінах і вельмі каштоўных у сэнсе выяўлення цэлага шэрагу характэрных арыямэнтальных форм.

Нарэшце, апошняй галіной з'яўляецца чыста народнае, вясковае мастацтва з яго цікавай арыямэнткай у разьбярстве, ткацтве і гафтаванні, развіццё якой цягнуцца і да нашых дзён.

Ужо адзіны гэты кароткі пералік выразна паказвае тую кірункі, у якіх трэба павесці далейшыя шуканні і, разам з тым, выяўляе ўсю шырыню пастаўленай праблемы, якую, зразумела, нельга вырашыць адразу. Бясспрэчна, нават самыя першыя досьледы ў даным напрамку ўжо павінны быць замкнуты ў межы якой-небудзь адной, строга вызначанай сыстэмы. Па нашай дум-

¹⁾ Аб малярстве і разьбярстве гл. нашыя працы: "Матар'ялы да гісторыі беларускага малярства XVIII стагоддзя" ў зборніку "Віцебшчына", выд. Віцебскага Акр. Т-ва Краязнаўства, Віцебск, 1925; "Фрэскі Полацкага Барыса-Глебскага манастыра" ў часоп. "Наш Край" № 1, Менск, 1925 г. і "Каталёг аддзелу старажытнага мастацтва I-ай Усебеларускай Мастацкай Виставкі", Менск, 1926, з аргументамі: "Беларускае малярства ў XVII і XVIII стагоддзях" і "Дэкарацыйнае і скульптурнае разьбярства XVII—XVIII ст."

²⁾ Аб гранітах мы пісалі ў "Нашым Краі" № 1 (4) 1926 г.: "Дрэварыт і арыямэнт у выданых Скарыны"; падрабязней на тую самую тэму: "Гравюры і клішэ ў выданых Францішка Скарыны" ў юбілейным зборніку 9 намяц 400-лецця беларускага друку, выд. Інстытуту Беларускае Культуры, Менск, 1926; апроч таго, гл. "Васіль Валчанка — магілёўскі гравёр канца XVII — пач. XVIII ст." у навуковым зборніку Інстытуту Беларускае Культуры, выд. 1925 г., з таксама асобнымі адбіткамі: Менск, 1925.

цы, у першую чаргу трэба высветліць характар найбольш старадаўняга перыяду гістарычнага развіцця мастацкіх форм на тэрыторыі Беларусі, каб адшукаць тыя асноўныя сувязі, у комплексе якіх з'явіліся і выявіліся першапачатковыя тыповыя рысы беларускай мастацкай манеры. На другім месцы трэба змясціць вывучэнне хоць-бы самых асноўных момантаў у гісторыі архітэктуры, як тэй галіны мастацтва, якая грае найбольш істотную ролю ў працэсе сфармавання стылю і ў той-жа чаш зьяўляецца найбольш монументальнай. І толькі ўжо пасля гэтай асноўнай працы можна закрануць таксама і іншыя галіны мастацкае творчасці Беларусі, дзе шмат якія дэталі магчыма належным чынам тлумачыць і разумець толькі ў сувязі з тых ці іншых пэўных, раней устаноўленых і цвёрда пагрунтаваных першапачатковых вывадаў.

Зразумела, усё гэта вымагае сыстэматычных і доўгіх студый. Але ў сучасны момант, калі з заснаваньнем сваіх навуковых устаноў для беларускай культуры адкрыліся, нарэшце, шырокія магчымасці ў галіне сталых навуковых даследаў, — мы маем, бяспрэчна, усе падставы, каб спадзявацца, што працу гэтую, ня глядзячы на вялізарнасць яе і цяжкасць, можна будзе з цягам часу дасягнуць да пажаданых вынікаў.

Разьдзел I.

Курганныя старажытнасці Беларусі.

I.

Агульны характар беларускай курганнай культуры.

Надворныя сувязі Беларусі ў кургановую эпоху і крыніцы чужаземных уплываў. Хронолёгія беларускіх архэалёгічных помнікаў.

Спецыяльны гістарычна-мастацкі разгляд архэалёгічнага матэрыялу, знойдзенага ў межах этнографічнае Беларусі, мае ў адносінах да агульнае гісторыі беларускага мастацтва значэнне хутчэй дапаможнай, ніж асноўнай даследчай задачы. Не зьяўляючыся, зразумела, помнікамі беларускімі ў этнографічным сэнсе, а ў лепшым выпадку толькі помнікамі старадаўніх славянскіх продкаў пазьнейшага беларускага народу, і нават, далёка не заўсёды будучы прадуктамі мясцовае вытворчасці, курганныя старажытнасці Беларусі, абмежаваныя да таго-ж у вузкай галіне дэкарацыйнага ювэлірнага мастацтва, ня маюць беспасрэднага дачынення да тых асноўных этапаў, якімі ўжо ў пазьнейшыя часы ішло паслядоўнае развіццё мастацкіх форм Беларусі ў перыяд яе гістарычнага існавання. На нашу думку, аднак, гэтыя старажытнасці нельга ўсё-ж абмінуць без увагі ў справе гістарычна-мастацкага вывучэння Беларусі. Ранейшая культурная гісторыя кожнае краіны заўсёды, бяспрэчна, кладзе свой пэўны адбітак і на далейшае культурнае яе развіццё, нават і ў тых выпадках, калі на працягу сталесцяў неаднаразова змяняліся, змяшчаліся і чаргаваліся розныя тыпы культур зьяўляюцца вынікам адпаведных змяен таксама і этнографічнага складу першапачатковага насельніцтва. Пры гэтых змянах мае месца, часткова, і пэўнае злучэнне розных культурных элементаў у тых ці іншых супольных формы, і ў кожным выпадку ідзе паступовае аформленне пэўных крыніц уплыву і ўтварэнне сталых надворных сувязей, якія не пазбаўляюцца свайго значэння і ў тых часах, калі неаднастайная раней у сваім насельніцтве тэрыторыя адасабляецца нарэшце ў самастойную і суцэльную па сваім этнографічным складзе адзінку.

Гэтыя меркаванні маюць асабліва істотнае значэнне ў адносінах да тэрыторыі Беларусі. Яе дагістарычнае мінулае, далёка, праўда, яшчэ ня выяўленае ва ўсіх дэталях свайго складанага аблічча, ня гледзячы на досыць грунтоўныя архэалёгічныя досьледы, болей, быць можа, як дзе-небудзь у іншай краіне, складасца з многалікіх напластаваньняў самых розных культурных элемэнтаў, пакінутых тут рознастайнымі групамі неаднальковага ў сваім этнографічным складзе першабытнага насельніцтва. Але ў гэтым конгломерале розных культур наглядасца вядомая суцэльнасьць, што выдзяляе большую частку этнографічнае Беларусі (за выключэньнем паўднёвых яе раёнаў) у самастойную архэалёгічную групу, характарыстыка якой грунтуецца як на адзінастве асноўных форм пахавальнага рытуалу, так і на падобнасьці асноўных тыпаў курганных знаходак¹⁾. На думку некаторых дасьледчыкаў, група гэтая можа лічыцца крывіцкай па асноўным складзе насельніцтва адпаведнае тэрыторыі, да якой павінны яшчэ быць далучаны паўгародзкая і растоўская краіны, заселеныя крывіцкімі колёнізатарамі²⁾. У такім выпадку, прадметы гэтае групы і ў сэнсе этнографічным маюць вядомую сувязь з пазьнейшым беларускім народам, у складзе якога крывічы зьявіліся вельмі значнымі элемэнтам. Але гэта, зразумела, можа лічыцца і спрэчным, ды і ня мае для нашае мэты, здаецца нам, асабліва важнага значэння.

Адносна этнографічнага складу старадаўняга насельніцтва Беларусі ў сучаснай навуцы, як вядома, яшчэ няма канчальна ўсталяваных поглядаў. Вынікі архэалёгічных і мовазнаўчых досьледаў размыліся паміж сабой у дэталях, і толькі новыя матэрыялы, пакуль што яшчэ ня знойдзеныя, маглі-б зьявіцца надзейнаю падставою для канчатковага і бясспрэчнага вырашэньня гэтае праблемы. Найболей пашыранай зьяўляецца думка аб першапачатковых літоўскіх элемэнтах у насельніцтве беларускае краіны і аб пазьнейшым прыходзе славянскіх плямён з паўночнага захаду; такога погляду трымаецца, напрыклад, акадэмік Карскі³⁾, у чым ён зыходзіцца з проф. Сьпіцыным, які вызначае, нават, між VI і VIII стагодзьдзямі асобны "літоўскі пэрыод" у беларускай архэалёгіі, у цягу якога, аднак, сустракаюцца ўжо і славянскія (крывіцкія) курганы, у сувязі з чым прыход славян у Беларусь дакладна ня можа быць датаваны⁴⁾. Прыход гэтых некаторых аўтараў адносілі да V—VI стагодзьдзя нашае эры;

1) А. С п и ц ы н. Расселение древне-русских племен по археологическим данным "Журнал Министерства Народного Просвещения", 1899, № 8, стр. 311—321.

2) Ibidem, стр. 317—318.

3) Е. Ф. К а р с к и й. Белорусы, т. I, стр. 63 і 75.

4) Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэалёгіі і архэаграфіі. Выд. Інстытуту Беларускае Культуры. Менск, 1926. Стр. 27—29.

Самаквасаў адсоўвае яго да II стагодзьдзя¹⁾. З другога боку, іншыя дасьледчыкі, як, напр. Шафарык, лічаць магчымым прыпусціць, што славянскія плямёны жылі тут і ў болей раннюю эпоху, а Н дэрле яшчэ болей упэўнена кажа, што яшчэ ў II тысячагодзьдзі да пачатку нашае эры славяны займалі тэрыторыю паміж Віслаю і Дняпром²⁾. Такія істотна розныя прыпушчэньні патрабуюць, зразумела, уважлівага перагляду і вымагаюць пагрунтаваньня канчатковага вываду на пэўных бясспрэчных архэалёгічных фактах, якіх пакуль што мы яшчэ ня маем.

У адносінах да архэалёгічных знаходак на беларускай тэрыторыі застаецца, як і ў цяперашні час бясспрэчнай як прыналежнасьць іх да розных этнографічных груп насельніцтва, так і вядомая аднаго роду, супольнасьць іх у гэтых розных групах. На думку Н дэрле, да IV—V стагодзьдзя нельга нават адрозьніць наагул, што ўласна належыць сярод гэтых знаходак славянам, а што іншым этнографічным групам³⁾. У пазьнейшыя часы літоўска-латыскія старажытнасьці часта зьліваюцца з славянскімі⁴⁾; інвэнтар смаленскіх, полацкіх і віленскіх крывіцкіх курганоў выяўляе блізкае падобнаства да інвэнтару курганоў літоўскіх і да знаходак Люцынскага магільніку⁵⁾. На падставе гэтага Сьпіцын лічыць, што да пачатку X стагодзьдзя славяны ў Беларусі (крывічы) карысталіся прадметамі тэй-жа самай культуры, якая была ўласна латыскай галіне Літвы (тыяны Люцынскіх знаходак), і шэла дапушчальную сувязь з уласна літоўскаю культураю VIII—IX ст.⁶⁾. Апроч таго, тут ужываліся яшчэ і рэчы рымскага паходжэньня⁷⁾, а з другой паловы X стагодзьдзя, асабліва сярод смаленскіх крывічоў (Гіёздава), прывозныя прадметы скандынаўскага і ўсходняга характару. На думку Сьпіцына, самастойнае мастацкае творчасьці ў гэты час тут яшчэ ня было⁸⁾.

Усе гэтыя факты для пастаўленае намі мэты зьяўляюцца асабліва важнымі. Этнографічная розьніца, як бачым, ня грае да пэўнага моманту значнае ролі ў адносінах да характару інвэнтару ў большасці беларускіх курганоў, а ліку якіх толькі болей позьнія дрыгвіцкія пахаваньні паўднёвае часткі Беларусі маюць бліжэйшае дачыненне да валынскіх старажытнасьцяў, ад-

1) Д. Я. С а м о к л а с о в. История русского права, 2, стр. 145.

2) Dr. Lubor Niederle. Slovanské starožitnosti. Oddíl I, svazek IV. V Praze. Nakladem Bursika a Kohouta. 1925. Стр. 216.

3) Ibidem, стр. 243.

4) Ibidem, стр. 268—269.

5) А. С п и ц ы н. Расселение древне-русских племен, стр. 312—313.

6) Ibidem, стр. 318.

7) Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэалёгіі і архэаграфіі, стр. 27 (даклад А. Сьпіцына).

8) А. С п и ц ы н. Расселение, стр. 314—315 і 318.

ходзячы да іншае архэалёгічнае групы¹⁾. Большасць беларускае тэрыторыі выяўляецца, як суцэльная культурная адзінка, дзе нават розныя плямёны падляталі адвольковым надворным уплывам, прычым уплывы гэтыя ў розных этнографічных групах утваралі блізка падобныя формы матар'яльнае культуры. Культура гэтая, хоць і мае поўнае самастойнасць у сваёй аснове, але зьяўляецца сынісла данасаванай да поўнае тэрыторыі, якая ў сваіх асноўных межах супадае з этнографічнай тэрыторыяй сучаснае Беларусі. Такім чынам, у чыста тэрыторыяльным сэнсе яна, баспрэчна, можа быць выдзелена, як стара-беларуская, безадносна да этнографічнае сфэры свайго пашырэння, сфэры рознастайнай у сваім складзе, дзе, аднак, як мы бачылі, значнае месца займалі і элементы славянскія. Вырабы, характэрныя для гэтае культуры, у большасці зьяўляюцца, магчыма, прадметамі чужаземнага паходжання; але гэта не пазбаўляе іх поўнага значэння ў справе схематычнага высвятлення асноўных стылістычных момантаў, тыповых для дагістарычнага перыоду ў жыцці беларускае тэрыторыі. З аднаго боку і самы выбар тых альбо іншых прывозных прадметаў пры досыць шырокім гандлі, і, значыцца, пры належнай магчымасці гэтага выбару, вызначаўся, магчыма, ня толькі выпадковым прывозам чужаземнага тавару, але таксама і поўнымі запатрабаваннямі мясцовага побыту, у данасаванні да якога адным чужаземныя формы атрымлівалі перавагу над іншымі, і ўліваліся ў гэты побыт, маючы, поўна, у далейшым вядомы ўплыў на развіццё свайго ўласнага стылю ў самастойным мастацтве. З другога боку, нельга, аднак, каціраваць, каб мець магчымасць беспамылкова адрозніць выраб прывозны ад вырабу мясцовага, у выпадку калі гэты апошні зроблены ў тым самым характары і стылі, як першы, пры адналькавай тэхнічнай апрацоўцы. Падругое, сярод беларускіх знаходак трапляюцца рэчы, у дэталі якіх можна заўважыць не літаральнае падабенства, але вядомыя модыфікацыі чужаземных тыпаў. Патрэба, нарэшце, вядомыя выпадкі знаходак на беларускай тэрыторыі спецыяльных каменных формачак, прызначаных для адліўкі дэкарацыйных прадметаў²⁾. Усё гэта прымусіла думаць, што адначасна з ужываннем прадметаў чужаземнага па-

ходжэння тут існавалі таксама і мясцовыя вырабы, якія зьяўляліся часам беспасрэднымі перайманнямі прывозных узораў, а часам поўнаю іх пераапрацоўкаю, у аснове якой заставаліся, аднак, занесеныя з іншых краін чужаземныя стылістычныя формы.

Паколькі ў абодвух выпадках ласяне гэтыя чужаземныя формы ўтваралі той грунт, з якога вынікаюць як адпаведныя асаблівасці старадаўніх стылістычных тыпаў кургановага перыоду, так і некаторыя пазнейшыя дэталі ў галіне самастойнае творчасці, — пастолькі, зразумела, адным з найболей важных пытанняў зьяўляецца пытанне асноўных крыніц гэтых форм, разам з тэй досыць складанай сыстэмай надворных сувязей, якую вызначаўся характар адпаведных чужаземных уплываў на тых ці іншых групы насельніцтва Беларусі на працягу кургановае эпохі. Дакладнае і дэталёвае вырашэнне гэтага пытання ёсць, баспрэчна, адным з чарговых заданняў беларускае архэалёгічнае навукі, што вымагае яшчэ, аднак, досыць доўгіх і сыстэматычных даследаў у мэтах адшукання патрэбнага для таго матар'ялу ў якасці больш значнай паўнаце. У цяперашні час, на падставе ўжо вядомых архэалёгічных фактаў, можна пакуль што зрабіць толькі самыя агульныя, не дэталізаваныя высновы.

Асноўныя сувязі старадаўняе беларускае тэрыторыі з іншымі краінамі вызначаліся, перш за ўсё, тымі гандлёвымі шляхамі, якімі перасякалася гэтая тэрыторыя, далей — абхватам і характарам яе ўласных гандлёвых зносін і, нарэшце, шляхамі колінізацыйнага руху славянскіх плямён пры рассяленні іх у напрамку на ўсход і паўднёвы ўсход. Геаграфічнае становішча Беларусі, у межах якой знаходзіцца вадападзел паміж сыстэмамі Нёмну, Заходняе Дзвіны, Дняпра і Волгі, з даўніх часоў зрабіла яе раздарожжам водных шляхоў, месцам, дзе зыходзіліся і злучаліся вадазборы Балтыцкага, Чорнага і Каспійскага мораў. Дзвінская сыстэма, набліжаючыся да волскай, утварала злучальнае звяно па шляху з усходу на захад. Поперак ішоў так званы "вялікі водны шлях з варагаў у грэкі", пераходзячы з тэй-жа дзвінскай сыстэмы, злучанай, апроч таго, з вадазборамі Чудзкага і Ільменскага вазёр, на сыстэму Дняпра. Болей дробныя водныя шляхі па прытоках злучалі паміж сабою асноўныя артэрыі. Усе гэтыя шляхі, досыць рана зрабіўшыся шляхамі асядніцкага руху і крыху пазней — шляхамі гандлёвых сувязей, здаўна стварылі для беларускае тэрыторыі шырокія магчымасці сталых зносін з рознастайнымі краінамі і шырока раскрылі яе тым самым для розных, часта сплеценых між сабою і перакрываваемых уплываў.

Але ня ўсе яны на працягу кургановае эпохі мелі адналькава важнае значэнне ў якасці колінізацыйных і транзітных гандлё-

1) Ibidem, стар. 326—327.

2) Русские древности в памятниках искусства, издаваемые И. Толстым и П. Кондаковым. Вып. V: Курганные древности и клады домонгольского периода. СПб. 1897. Стар. 53 і 155.

ных шляхоў. Нельга, напрыклад, перацэніць ролю "вялікага воднага шляху" (што заўважаецца часам у адпаведнай літаратуры), паколькі да X стагоддзя ўключна яна далёка не з'яўляецца значнай. Будучы спачатку ў сваёй паўночнай частцы змалё што выключна шляхам руху норманскіх ("вараскіх") вайсковых і часткова гандлёвых дружин, шлях гэты мог занасіць да нас толькі зусім абмежаваны лік, агулам кажучы, досыць бедных скандынаўскіх вырабаў¹⁾, як, напрыклад, овалных, так званых "чашачных" фібул, — і значна большую ролю ён адыграў, магчыма, у адваротным кірунку, г. зн. пры пераносе заходняэўрапейскіх і ўсходніх прадметаў транзітам праз Беларусь у Скандынавію. Разліццё нормандскага гандлю, якое насілілася ў пазнейшую эпоху, калі X стагоддзя, у сэнсе ўплываў на беларускую тэрыторыю мела, відавч, крыху большас значныя сваімі сувязямі па іншых сістэмах, часткова дзяпроўска-волскай. Што-ж датычыць наўднёвае часткі гэтага шляху, праз якую адбываліся зносіны з узьбярэжжам Чорнага мора і з Бізантыяй, дык на падставе архэалагічных знаходак можна лічыць, што аж да XI стагоддзя бізантыцкія вырабы і бізантыцкія стылістычныя формы даходзілі па сістэме Дняпра ня далей, як да Кіеўшчыны і Чарнігаўшчыны, і толькі з гэтага часу пачалі паступова прасочвацца таксама і ў Беларусь²⁾. У кургановых знаходках Беларусі прадметаў бізантыцкага характару зусім няма: у скарбах — можна вызначыць толькі некаторыя рэдкія формы брызгалетаў. Большая частка беларускіх старажытнасцей, у тым ліку, нават, і тыя, якім некаторыя аўтары імкнуліся прыпісаць бізантыцкае паходжэнне³⁾, у тым жа сваім выніку залежасць ад іншых культур і ў большасці выпадкаў сведчаць аб беспасярэдняй сувязі з Усходам, без жадных сыхлоў бізантыцкае перапрацоўкі ўсходніх першаўзораў, што выключнае магчымасць тлумачыць з'яўленне іх у Беларусі праз пасярэдніцтва Бізантыі. Нават у тых асобных выпадках, калі мы сустракаем рэчы, уласцівыя таксама і бізантыцкім старажытнасцям, — прадметы, знойдзеныя на беларускай тэрыторыі, па формах сваіх і дэталіх значна бліжэй да ўсходніх знаходак, часткова, між іншым, да некаторых прадметаў з прыволскіх і тамбоўскіх магілікаў, ніж да складаных бізан-

1) Пар., напр., Материалы по археологии России, № 28. В. И. Сизов. Курганы Смоленской губернии. Вып. I. Гнездовский могильник близ Смоленска СИБ 1902. Стар., 119, 125. Таксама: Шондава і Тольстой. Русские древности в памятниках искусства, V, стар. 5.

2) Пар., напр., зацверджаныя Ніеда і Гіе, які, аднак, памылкова, на нашу думку, да гэтага самага часу адносяць і пачатак усходняга ўплыву. Slovanské starožitnosti, I, sv. IV, стар. 252.

3) Напрыклад, Кандрако і Тольстой у адносінах да грыўняў і некаторых галаўных аздоб. — Русские древности в памятниках искусства, V, стар. 50 і інш.

тыцкіх аздоб, якія паходзячы, паўна, ад аналогічных усходніх узораў, звычайна пняўляюць, аднак, грунтоўныя ўхіленні ад першапачатковых сваіх арыгіналаў. Гэта дазваляе лічыць магчымым, што нават пры пэўнай супольнасці асноўных першаўзораў як для Бізантыі, гэтак і для некаторых славянскіх краін (у тым ліку для Беларусі), існавалі розныя шляхі пашырэння і ўплыву гэтых першаўзораў, прычым, калі першапачатковую крыніцу іх трэба шукаць або ў Персіі або нават яшчэ далей, сярод вандруўных народаў Сярэдняе Азіі, — дык першым шлях намячаецца праз Персію і Сірыю ў Бізантыю, другі-ж, таксама праз Персію, — па поўнач, па ўзбярэжжа Каспійскага (а часам і Чорнага) мора, па Каўказ і ў Прыбалоскія краіны, і ўжо адсюль, праз краіны, заселеныя фінскімі плямёнамі, у славянскія землі. Для Беларусі ў гэтых адносінах з'яўляліся, відавч, асабліва важнымі сувязі не з Прыбаложжам і з Дошам, а дзяржавамі Хазар і прыбалоскіх балгар.

Гэтыя сувязі, пераважна, маглі быць звязаны па вызначаным намі выхадзі заходня-ўсходнім водным шляху, з данамогаю волакаў, якія злучалі сістэму Заходняе Дзьвіны і, часткова, Дняпра з сістэмай Волгі. Ласей па гэтым шляху адбывалася славянская (галоўным чынам, крывіцкая) коланізацыя ў напрамках на ўсход і наўднёвы ўсход, і гэтым-жа шляхам вяліся пазней гандлёвыя зносіны з багатымі прыбалоскімі землямі, і праз пасярэдніцтва іх з узьбярэжжам Каспійскага мора, далей праз Каўказ і Персію — з Сярэдняй Азіяй, і нават з далёка-ўсходнімі краінамі, аж да Кітаю¹⁾. Пачатак гэтых зносін трэба, мабыць, аднесці да VI—VII стагоддзя. У кожным выпадку, паводле пестак Ібн-Хордадзэ ў "Кнізе шляхоў і дзяржаў", у другой палове IX стагоддзя славяны вялі ўжо сістэматычны і надзвычайна інтэнсіўны гандаль з усходнімі краінамі, пераважна з Ітылем, сталіцаю Хазарскае дзяржавы, а таксама з Дамаскам і Багдадам. Ёсць наставы лічыць пры гэтым, што памянёныя ім гандляры паходзілі з наўгародскіх славян ці наагул з славян-крывічоў; аб'езьдзіўшы бліжэйшыя славянскія землі і назапасіўшы тут належныя тавары — пераважна футры, а таксама некаторыя вырабы, магчыма, заходня-эўрапейскага паходжэння — яны выпраўляліся ў далёкае падарожжа на ўсход, адкуль, у сваю чаргу, вывозілі прадметы раскошы: ароматы, каптоўныя каменны, шаўковыя тканіны, нарэшце залатыя і сярэбраныя ювэлірныя вырабы²⁾. Разам з славянскімі гандлярамі ў гэтым гандлі прымалі, напэўна, удзел таксама і норманы.

1) Пар. В. И. Сизов Гнездовский могильник, стар. III. Таксама: В. И. Завитнес и др. Вторая археологическая экскурсия в Припечское Полесье. Киев, 1891. Стар. 62.

2) Русские древности в памятниках искусства, V, 22—24.

З развіццём усходняга гандлю ў абодвух кірунках па яго асноўным шляху, г. зн. і з захаду на ўсход, і з усходу на захад распачаўся сыстэматычны рух рознастайных прадметаў дэкарацыйнага мастацтва і разам з тым пераход адпаведных орнаментальных форм. Ва ўсходнім напрамку шляхам гандлю, а яшчэ раней, можа, шляхам колёнізацыі, славяны заносілі ў фінскія краіны прадметы заходняга вырабу, а часам, магчыма, і свае ўласныя іх варыянты, на што паказвае, напрыклад, амаль што поўная тоесамасць некаторых знаходак у беларускіх і так званых "мяранскіх" магільніках. Уліваючыся ў шэраг мясцовых фінскіх вырабаў самастойнага, досыць грубога стылю, прадметы гэтых рабіліся сярод іх узорамі болей складанай, тонкай і багатай дэкарацыйнымі формамі ювелірнае орнаментыкі, выклікаючы частыя перайманні ў больш прастай тэхніцы і ў болей грубым матар'яле. Так, напрыклад, сярод знаходак Мурамскага павету Уладзімерскае губ. мы сустракаем цэлы шэраг прадметаў, аналагічных лужыцкім і іншым беларускім знаходкам: падковападобныя фібулы з эмальлю, заходняга тыпу, овалыя чашачныя фібулы скандынаўскага паходжання, нагрудныя ланцугі з праразнымі пласцінкамі, аналагічныя некаторым знаходкам паўночна-заходняе Беларусі (каля Дзвінску). Алмаз мяранскіх надвесак, грубая па тэхніцы, у выглядзе няці скальных кружкоў у перайманьне зчэпак для перлаў¹⁾, пры параўнанні яе да падобнага-ж, але значна болей тонкага экзампляру з м. Рэбрыны ў Венгрыі²⁾ можа да вядомай ступені служыць, як паказнік аднаго з магчымых шляхоў пераходу нэўнага дэкарацыйнага тыпу ў мяранскія старажытнасці. У пазнейшым часе, каля Х стагоддзя, таксама паглядзецца блізкае падабенства, напрыклад, паміж беларускімі і мяранскімі штампаванымі ці літымі круглымі надвескамі: характэрны орнамент мяранскіх надвесак, які складаецца з рознага тыпу розэтак, разводаў, пляцення і, найболей часта, з падвойных віткоў³⁾, выяўляе амаль што поўную аналогію да орнаменту некаторых прадметаў з Гнёздава⁴⁾; таксама мяранскія стылізаваныя фігуры зра⁵⁾ паўтараюць аналагічныя фігуры з Гнёздава⁶⁾ і з Барысаўшчыны⁷⁾. Частка мяранскіх прадметаў, пры гэтым, можа быць беспасрэдна смаленскага ці нзагул прыдняпроўскага паходжання, будучы перанесена шляхам гандлю ў басэйн Акі; другая-ж, як сьведчыць меней дакладная тэхніка выканання і ўжываньне ў якасці

1) Ibidem, V, 91, мал. 113.

2) Ibidem, III, 148, мал. 176.

3) Ibidem, V, мал. 92—99, 214—217, 225.

4) Ibidem, мал. 48, 51, 55.

5) Ibidem, мал. 100.

6) Ibidem, мал. 59.

7) Ibidem, стар. 155.

матар'ялу нізкапробнага серабра ці нават бронзы, зьяўляюцца ўжо мясцовым перайманьнем занесеных з захаду форм.

Зразумела, усе гэтыя суадносіны беларускае тэрыторыі з мяранскімі краінамі ня гралі асабліва важнае ролі ў працэсе аформленьня яе ўласнага культурнага аблічча, паколькі пераход як самых вырабаў, так і адпаведных тыпаў, адбываўся да нэўнага часу ў бок меней развітое культуры, г. зн. з захаду на ўсход. Для Беларусі шлях гэты набыў значныя моцнае крыніцы ўплыву толькі тады, калі пашырэнне і ўзмацненьне гандлю зрабіла яго шляхам зносін не толькі з фінскімі, але таксама і з болей далёкімі ўсходнімі краінамі, у якіх славяны знайшлі значна болей высокія формы матар'яльнае культуры і мастацкае ў прыватнасці культуры, ніж тыя формы, якімі яны ўладалі да гэтага часу. Тады па гэтым шляху, ужо ў адваротным кірунку, з усходу на захад, разам з вышэйпамянёнымі намі масавымі вывазамі прадметаў раскошы, пачаў сыстэматычна цячы магутны струмень усходніх ювелірных вырабаў. У масе агульна-усходніх прадметаў у нэўны момант, праз пасярэдніцтва Персіі, адна з вядомых месц, між іншым, тут з'явілі арабска-сірыйскія тыпы аздоб, якія мы можам адзначыць, напрыклад, у шмат якіх прадметах з Гнёздаўскага магільніку; там-жа, мабыць, трэба шукаць крыніцу усяго гэтага багатага ў сваёй дэкарацыйнай складанасці скальнага і філіграннага стылю, які спачатку здаецца нам такім нечаканым у беларускіх знаходках Юхнаўскага, Нэльскага і Гнёздаўскага скарбаў, а таксама ў залатых прадметах, знойдзеных у пахаванні каля вёскі Піліпкі на Горадзеншчыне¹⁾. Але тут не заўсёды, бясспрэчна, меў месца прасты прывоз прадметаў ці літаральнае перайманьне іх у вырабах дапушчальнае мясцовае вытворчасці. Цікаўным узорам нэўнае віданьне ўсходніх дэкарацыйных форм у працэсе іх пераходу на тэрыторыю Беларусі зьяўляецца, напрыклад, гнёздаўская капторга²⁾, аздобленая трыма рэльефнымі галоўкамі быкоў, замест тых конскіх галоўкаў, што сустракаюцца, звычайна, ва ўсходніх капторгах; узор гэты досыць тыповы для славянскага варыянту ўсходняга стылю, дзе прыцып "зьяўляюцца орнаменту" захаваны, але самым орнамэнтальным мотывам наданы новы змест, адпаведна тэй розніцы агульных грамадзка-эканомічных форм жыцця, якая існавала паміж усходнімі вандроўнікамі і стала аселямі ўжо ў той час, занятымі земляробствам і жывёлагадоўляй славянскімі плямёнамі.

Трэба, значна, зазначыць, што шлях гандлёвых зносін з усходам злучаў з ім, пераважна, усходнюю частку беларускае тэры-

1) З раскопак С. Дубіцкага 1914 году.

2) Эрмітаж, адз. XIV, шафа 1, табл. 4. Здымак у П. К о н д а к о в а. Указатель отеления Средних Веков и Эпохи Возрождения. СПб. 1891. Стар. 254, мал. 37.

торыі, і, мабыць, ласьне Гнёздава з'яўлялася цэнтральным пунктам усходняга гандлю, таксама як і некаторых іншых гандлёвых операцый у зносінах з Скандынавіяй¹⁾, а таксама, магчыма, з Вальныяю, не што паказваюць некаторыя формы гнёздаўскіх завушніц і філігранных падвесак у выглядзе поўмесеца²⁾. У іншых мясцовасцях Беларусі, і асабліва ў старажытнасцях болей ранніх часоў, сувязь з Усходам ня так прыкметна. Апроч таго, у кожным наасобным выпадку часам быў дакладна вызначыць тую шляхі, праз якія беларуская тэрыторыя атрымала той ці іншы тып прадмета ці даную арыямэнтальную форму, бо яна мела, магчыма, і некаторыя іншыя сувязі, з дапамогаю якіх нават усходнія ў сваёй аснове формы маглі заносіцца ў Беларусь не беспасрэдна з усходу і нават задоўга яшчэ да пачатку правільных гандлёвых зносінаў з усходнімі краінамі. Галоўную ролю сярод іх гралі сувязі ў заходніх напрамках. Часткова яны адчуваліся таксама і ў знаходках усходняе Беларусі, але, напрыклад, шматлікіх перакрываючых у тым жа Гнёздаве гандлёвых шляхоў стварала досыць складаную сыстэму рознастайных уплываў: як узор, тут можна зазначыць, напрыклад, некаторыя тыпы прэжак; далей — плечаныя фібулы з падвеснымі ланцужкамі³⁾, блізкія па форме да аналогічных прадметаў іоаніскага магілышчу і з'яўшаныя, магчыма, у сваім паходжэнні з некаторымі тыпамі старажытнасцях Вэнгрыі (напрыклад, скарб з Анагіды) і праз іх ужо — з антычнымі рымскімі формамі; нарэшце, адну з шматлікіх гнёздаўскіх падвесак, якая па рысунку сваім нагадвае антычную маску⁴⁾. У іншых месцах сярод беларускіх старажытнасцяў можна наогуд вызначыць шэраг рымскіх прадметаў і форм⁵⁾: да ліку іх належаць, напрыклад, так званыя "арбалетныя" фібулы, спіральныя бранзалеты-палокатнікі, а таксама некаторыя тыпы персьцёнкаў і, магчыма, эмалёвых падвесак. Шляхі, якімі заходзілі ўсе гэтыя тыпы ў Беларусь, можа, і немагчыма пакулі што вызначыць зусім дакладна: маглі тут граць ролю і заходнія гандлёвыя зносіны, — зразумела не беспасрэдна з Рымам, але з тымі ці іншымі з ліку яго эўрапейскіх правінцый, — або вандроўкі насельніцтва рымскае культуры — гэтак званых "барбарскіх" плямёнаў — па абшарах Цэнтральнае і Усходняе Эўропы. Магчыма, у залежнасці ад апошняга некаторыя знойдзеныя ў Беларусі тыпы набліжаюцца

якраз да цэнтральна-эўрапейскіх старажытнасцяў, паказваючы або на чыста заходні напрамак сувязі, або праз Заходнюю Дзвіну, з пасярэдніцтвам прыбалтыцкіх краін; другі шлях мог ісці праз Вэнгрыю і Прыдунайскія землі, старажытнасці якіх, хоць параўнальна яшчэ мала вядомыя, усё-ж у некаторых выпадках з'яўляюць пэўнае падабенства да старажытнасцяў Беларусі.

Тыя самыя шляхі, у асобных выпадках, побач з чыста заходнімі тыпамі прадметаў, часткова рымскага паходжэння, маглі заносіць на тэрыторыю Беларусі, яшчэ да пачатку яе самастойных гандлёвых зносінаў з усходам, тая з ліку ўсходніх арыямэнтальных форм (зразумела, ня самых прадметаў), якія з даўніх яшчэ часоў былі запазычанымі з Усходу ў рымскім ювэлірным мастацтве і праз яго пашырыліся па ўсіх яго эўрапейскіх правінцыях; сярод іх можна паказаць, напрыклад, на ўсходнія арыямэнтальныя, так званыя "іерскія" крыжы, якія сустракаюцца ў эмалёвых вырабах, знойдзеных у Беларусі, а таксама на частую форму падвесак у выглядзе поўмесецаў з апушчанымі да долу рагамі (паходзе расійскай архэалёгічнай тэрміналогіі — "душынцы"). На гэтым шляху таксама былі магчымы, праўда ўскосныя ўжо, уплывы з боку арабска-сірыйскага арыямэнтальнага стылю, паколькі і Заход у слаёй ювэлірнай вытворчасці да пэўнай ступені з'яўляўся ад яго залежным, што рабіла магчымым для беларускае тэрыторыі атрымліваць сірыйскія формы не толькі беспасрэдна з усходу, але таксама і з захаду ці з паўднёвага захаду. Некаторыя тыпы здоб, напрыклад, — асабліва шкляныя пацеркі і бранзалеты або характэрныя сірыйскія завушніцы ў выглядзе драцянога абручка з ланізанымі па яго пацеркамі, — часткова дазваляюць прасачыць шляхі такога падвойнага сірыйскага уплыву як у бок Рыму, так і праз Пэрсію, Каўказ і Прыбалтыцкія краіны, хоць, зразумела, у наасобных выпадках неслыга вызначыць пэўна, якім улесна нацаркам тая ці іншая форма дасягала беларускіх абшараў. Так, напрыклад, памянёныя тыпы сірыйскіх завушніц сустракаюцца, як вядома, нават у Гішпаніі і ў іншых рымскіх правінцыях; з другога боку, аналогічныя тыпы ўласцівы таксама каўказскім і прыбалтыцкім старажытнасцям; адзначаючы існаванне падобнага тыпу таксама і ў архэалёгічных знаходках на тэрыторыі Беларусі, мы, зразумела, ня можам усталяваць, якім ласьне шляхам ён быў занесены ў беларускія межы; абодва шляхі тут адналькава магчымы, — магчыма таксама і адначаснае пашырэнне аналогічнага тыпу па двух паказаных напрамках. Для пэўнага часу наагул пераход прадметаў і форм сірыйскага паходжэння можа быць схематычна прадстаўлены ў выглядзе нейкага сталага руху ў пэўным калейцы гандлёвых шляхоў, якія разыходзіліся з Сірыі

1) Пар. В. Н. С и н о в. Гнёздовский могильник, стр. 116—118. А. С и н о в. Гнёздовские курганы в раскопках Сергеева. "Известия Императорской Археологической Комиссии", № 15, стр. 7—8. К. К л е т т в а. Великий Гнёздовский могильник. "Niederösterreichische Zeitschrift", Прага, 1925. Стр. 314—316.

2) Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 54, 56—58.

3) Ibidem, мал. 63.

4) Ibidem, мал. 62.

5) Пар. зацверджанне А. С и н о в а: "Працы першага з'езду даследчыкаў беларускае архэалогіі і архэаграфіі", стр. 27.

ў процілеглых напрамках: на захад і паўночны захад — у Рым і Рымскія правінцыі, і ў той-жа час на ўсход і паўночны ўсход — праз Пэрсію і Каўказ да хазар і балгар, прычым гандлёвыя сувязі Беларусі як з захадам, так і з усходам, уведзілі яе ў гэтае кальцо, як адно з ліку злучальных звеньяў. Схэма гэтая, аднак, зьяўляецца, зразумела, правільнай толькі для пэўнага моманту, а не для ўсяго працягу курганавае эпохі ў Беларусі, дзе ў розныя часы пераважалі, напэўна, розныя напрамкі гандлю і дзе, апроч таго, як мы ўжо зазначалі, гралі вядомую ролю таксама і іншыя гандлёвыя шляхі.

Асабліва перавага ласьне сірыйскіх форм ў беларускіх архэалёгічных знаходках прыпадае на X стагоддзе (эпоха Гнёздава), якое, між іншым, адно і зьяўляецца дакладна датаваным момантам пэўнае стылістычнае зьявы ў беларускай дэгісторыі. Датаўка іншых момантаў — сярэдня і не дазваляе ў палежнай сьмэматычнасьці вызначыць паслядоўнасьць нават асобных стылістычных змен. Можна прыняць асьцярожную хронолёгію Пидэрле, які нават і прапунуе для ўсіх усходня-славянскіх старажытнасьцяў прапунуе падзел на да-гнёздаўскую і пасля-гнёздаўскую эпоху¹⁾, выходзячы якраз з гэтага хронолёгічна азначанага тыпу культуры. Але такі падзел зьяўляецца, зразумела, запэдачана агульным і схэматычным: для болей-жа поўных і надрабязных хронолёгічных схэм, нават пры датаваньні курганоў, ня кажучы аб скарбах і выпадковых знаходках, у большасьці ўжо зусім няма дакладных крытэрыяў. Розніца тыпаў пахаваньня, якія раней лічылася бясспрэчнай хронолёгічнай адзнакай, у цяперашні час амаль што цалкам страціла сваё значэньне²⁾, паколькі пазьнейшыя досьледы выявілі, што досыць часта ў адным і тым-жа магільніку, які належыць цалкам да пэўнай эпохі, можна знайсьці самыя рознастайныя пахаваньні ад пэўнага трупаспаленьня і да звычайнага трупаспаленьня³⁾. Болей падстаў для хронолёгічнага азначэньня дзе, часам, самы курганны інвэнтар; але для беларускіх курганоў, нават пры азначэньні іх пэўнага перыяду ў Беларусі пэўнага вызначыць ужо не дакладна. Умоўна ён можа лічыцца скончаным з надыходам хрысьціянізацыі; але фактычна з прыняцьцем хрысьціянства звычай курганага пахаваньня яшчэ ня зьнішчыўся канчаткова, і некаторыя курганы, бясспрэчна, належаць да болей позьняе, ужо хрысь-

1) Niederle, op. cit., стар. 243.

2) Там. ibidem, стар. 241—242.

3) Напрыклад, у раскопках Рэчыцкае акружэньня між вусьцяў Прыпяці і Бяромы. Гл. Русские древности в памятниках искусства, V, 68; таксама В. Завиттс-он, op. cit., стар. 15, 24—25, 45.

ціянскае эпохі. У сувязі з гэтым, пры датаваньні беларускіх курганоў зусім немагчыма карыстацца ў якасьці хронолёгічнага крытэрыю фактам прысутнасьці ці адсутнасьці ў курганным інвэнтары прадметаў, датычных хрысьціянскага культу; пры першапачатковай павярхоўнасьці і абмежаванасьці хрысьціянізацыі насельніцтва, у некаторых выпадках прадметаў гэтых можа і ня быць нават у позьніх пахаваньнях ужо хрысьціянскага часу; з другога боку, прысутнасьць іх таксама яшчэ не дзе падстаў, каб пэўна адносіць даны курган да хрысьціянскай (пасля-гнёздаўскай) эпохі, бо яшчэ і ў ранейшыя часы выпадкова занесеныя з захаду рэчы хрысьціянскага культу маглі ўжывацца, побач з іншымі аздабамі, проста з дэкарацыйнымі мэтамі ў агульнай масе рознастайных падвесаў; такое зьявішча мы знаходзім, напрыклад, сярод мяранскіх старажытнасьцяў¹⁾; у Беларусі-ж якраз так павінны, мабыць, тлумачыцца некаторыя знаходкі рагачоўскага раёну, помнічныя крыжыкі, знойдзеныя ў Драгічыне на Горадзеншчыне²⁾, і іншыя прадметы.

Найболей важнай хронолёгічнай адзнакай зьяўляюцца, бясспрэчна, монэты, знойдзеныя ў курганах ці ў скарбах, калі разам з імі мы маем тых ці іншых рэчэй. У Беларусі найболей часта сустракаюцца монэты ўсходнія, як амынік асаблівае інтэрасу-насьці ласьне ўсходняга гандлю; сярод іх можна вызначыць сьланідзкія, саманідзкія і куфічныя монэты за час з 823 па 1023 год, тых-ж монэты ў Гнёздаўскім магільніку з 532 па 953 г.; у скарбах вядомы знаходкі антычных, грэцкіх і рымскіх монэт, і таксама хазарскіх VI стагоддзя. Рэдзей трапляюцца монэты заходнія: нямецкія (да канца X стагоддзя) і ангельска-саксонскія (да пачатку XI стагоддзя). Найболей рэдкімі зьяўляюцца монэты кіеўскія і бізантыйскія, знаходкі якіх налічваюцца толькі адзінкамі. Усе гэтыя даныя, аднак, у кожным асобным выпадку даюць толькі *terminus post quem*, не вырашаючы пытаньня аб ужо не дакладным датаваньні тых ці іншых прадметаў, і толькі прыблізна вызначаючы тую хронолёгічную мяжу, не раней якой прадметы гэтых могуць быць намі аднесены.

Для нашай мэты, — г. зн. пры гістарычна-мастацкім разглядае курганных старажытнасьцяў Беларусі, — ня пэўнасьць хронолёгічных дат у адносінах да асобных прадметаў ці тыпаў, звужае, зразумела, рамкі тых спецыяльных задач, якія можна пры гэтым разглядае паставіць. Аналізуючы асобныя формы прадметаў, мы рэдка тут маем магчымасьць вызначыць іх генэтычную сувязь паміж сабой, і ў кожным разе, адносна большасьці з іх прымушаны адмаўляцца ад думкі аб іх разглядае ў чыста

1) Русские древности, V, 187.

2) Материалы по археологии России, издаваемые Археологической Комиссией, № 4. Древности Северо-Западного края. СПб. 1890. Стар. 10—13; табл. II, мал. 10—16.

гістарычным разрэзе, г. зн. у якасці асобных этанаў пэўнае стылістычнае эвалюцыі, нават калі разумець гэтую эвалюцыю ня толькі як развіццё самастойнай вытворчасці ў тым ці іншым формальным напрамку, але таксама як паслядоўную змену асобных стылістычных тыпаў у працэсе зьяўлення іх з іншых краін на тэрыторыю Беларусі. Ласьне немагчымыяць высветліць бяспрочную паслядоўнасць гэтых змен пазбаўляе нашыя палсобныя пазіранні сьцёсла гістарычнага значэння, асабліва ў адносінах да дэталей гэтага працэсу, часта вельмі складаных з прычыны шырокае рознастайнасці пабачных сувязей і ўплываў. Праўда, тут можна зрабіць некаторыя агульныя заўвагі. Адносна орнамэнту, напрыклад, у некаторых выпадках можна зазначыць шляхі пераходу яго ад старадаўніх геаметрычных рысункаў да больш позніх арганічных матываў у сувязі з пашырэннем усходніх уплываў і абумоўленым імі зьяўленнем больш тонкіх у матар'яле і тэхніцы і больш дасканалых па вырабу ювэлірных прадметаў¹⁾. Але гэта не падмяняе, зразумела, поўнай гісторыі мастацкіх (шэрацыйных нагул) форм данай эпохі, для пабудовы якой сучаснае становішча архэалёгічных даследаў Беларусі, асабліва, як мы зазначылі, ў пытанні хроналёгіі помнікаў, яшчэ не дае належных падстаў. Рэальна магчымым у цяперашні час зьяўляецца толькі зрабіць некаторую сістэматызацыю вядомага нам архэалёгічнага матар'ялу і пэўную класіфікацыю яго па формальных і стылістычных адзнаках у межах кожнае асобнае групы прадметаў. Такую спробу мы і пачнем у далейшым.

2.

Орнаментыка неалітычнае эпохі.

Першыя сьляды хоць яшчэ вельмі няўмелас і грубас, але ўсё-ж прымітыўна мастацкае апрацоўкі матар'ялу мы сустракаем у старажытнасцях Беларусі (як і ў старажытнасцях іншых краін) у канцы неалітычнае эпохі. Узоры досыць аднастайнае орнамэнтыкі мы знаходзім у некаторых экзэмплярах неалітыч-

1) Шкаўна зазначае, што першая спроба ў гэтым напрамку, разам з першаю нагул і пакуль што ледзь-ле адзіною спробаю гістарычна-мастацкага глумачэння архэалёгічных помнікаў Польдзічы, Літвы і Беларусі, зроблена была яшчэ ў 1858 годзе Крашэўскім (I. Krzeczowski. *Sztuka w Słowian, szczególnie w Polsce i Litwie przedchrześcijańskiej* Wilno, 1858). Але яна зьявілася, зразумела, можа дакладнай з прычыны адсутнасці і перапрацаванасці матар'ялу. Захвалюючыя ілюзіі тамай, аўтар хацеў убачыць у помніках кургановай эпохі "цэлы закончыны і поўны цыкл гісторыі мастацтва" (Op. cit., стар. 65—66), па што фактычна з'яўляліся толькі падстаў, асабліва прымаючы пад увагу чужаземнае паходжанне значнае большасці кургановых знаходак, што Крашэўскаму, пэўна, было вядома. Яго пазіранні ў галіне старадаўняга орнамэнту, аднак, у агульных рысах правільныя і супадваюць з нашымі вывадамі.

ных рагавых і каменных сякер. Вялікая сякера з ляснага рогу, якая была знойдзена ў мсьціслаўскім гарадзішчы і знаходзіцца цяпер у Віленскім музэі, апроч сваёй крыху нязвычайнай формы з вузкім закругленым абухом і шырокім, симэтрычна адцятым з абодвух бакоў лязом, вызначаецца лінейнай арнамэнткай ляза, якая складаецца з трох разымешчаных адзін над адным правільных шэрагаў ламанае лініі, з частковым пераходам у крыжовы рысунак. Іншы тып орнамэнтыкі, пры аналігічнай форме, выяўляюць, часам, сярод каменных сякер так званыя "менскія кліны", якія сустракаюцца пераважна на Меншчыне, адкуль, на думку Уварава, яны пашыраліся ў свой час па ўсёй Усходняй Эўропе¹⁾; падобна да вышэйпамянёнай мсьціслаўскай рагавой сякеры, у кожным з іх адрозніваюцца дзве неаднальковыя па форме і апрацоўцы часткі: адна з іх, утвараючы самае лязо, па форме сваёй заўсёды набліжаецца да овалнай і добра адшліфаваана; другая, пры дапамозе якой сякера прымацоўвалася да драўлянае альбо рагавою ручкі, мае амаль што цыліндрычную форму, з меней дакладнаю апрацоўкаю; па некаторых экзэмплярах, пры гэтым, на лязох каля самага перахвату знаходзяцца рэльефныя арнамэнтальныя паяскі²⁾. Далейшаю ступенню развіцця таго-ж самага тыпу можна лічыць прыгожа адшліфаваныя і арнамэнтаваныя каменныя сякеры з сяла Бачэйкава на Лепельшчыне³⁾; орнамэнт складаецца тут з двух плоскіх абручкаў навакол абуха і дзіркі, і рэльефнага уздоўжнага паяску, які з аднаго боку праходзіць па сярэдзіне ўсёй сякеры. Варта таксама ўвагі віленская неалітычная сякера з цэфрыту⁴⁾, арнамэнтаваная па ўсю даўжыню суразмерна пашыранымі ў шырокіх частках прадмету і зьжывымі па канцох жалабамі, паміж якіх застаюцца рэльефныя паяскі.

Больш рознастайнасці форм мае орнамэнтка ў выбарах неалітычнае керамікі. Прымітыўная па тэхніцы, у выглядзе ўціснутата ў наверхню гліны, часта няправільнага рысунку па краёх начынення, яна выяўляе, аднак, цэлы шэраг варыянтаў, якія па характары орнамэнту можна падзяліць на тры асноўныя групы. Першую з іх складаюць рыскі, скаманаваныя з просталянейшых элементаў; прасцейшы ўзор іх — гэта дзве роўналежныя лініі, якімі абвешчаны край начынення; той самы тып у больш складанай форме мае ламаныя лініі, у выглядзе шэрагу адналькавага намеру куткоў; далей ідуць рыскі, складзеныя з цэраўнальна кароткіх простых ліній ці нават з усім ужо

1) У в а р а в а. Археология России, т. I. М., 1881. Стар. 386.

2) Напрыклад, у экзэмпляры Віленскага музэю: аддз. А, № 293. Гэтаксама Ф. В. П о ж р о в с к и й. Віленскі Музей Древностей. Вільня, 1892. Табл. I, № 9.

3) Віленскі музэй, аддз. А, №№ 181, 183—185, 190 і інш.

4) Віленскі музэй, аддз. А, № 191.

кароткіх рысак: найболей пашыраны орнамент з шэрагу ўскосных, даўжынёй у 1—1,5 сант. ліній, нахіленых пад вуглом 50—60°; да гэтага орнаменту, у якасьці другой роўналежнай крайкі, далучаюцца часам касыя крыжыкі, як у мсьціслаўскай сякеры; у некаторых варыянтах ускосныя лініі злучаюцца з вэртыкальнымі: рысункі з кароткіх рысак утвараюць залернутыя вяршынямі ўбок вуглы (орнамент, аналёгічны рысунку сучасных сьлянскіх пяскоў, вядомаму пад назвай "капынікі"), ordinary альбо падвойныя, у апошнім выпадку на схэме зьзягападобнай лініі; цікаўным варыянтам зьяўляюцца рысункі з вэртыкальных рысак, разьмешчаных асобнымі групамі, па 10—12 у кожнай, у тры шэрагі. Другая група мае ў сабе орнаменты з прасталінейных геаметрычных фігур; па колькасьці рысункаў яна далёка меней значная; з іх ліку можна паказаць аздобы з трыкутнікаў, ускосных ромбаў розных памераў і прастакутнікаў у гарызонтальным наладжваньні; найчасцей фігуры гэтыя, ідучы адна за адной, робяць крайкі, складзеныя з трох шэрагаў; у асобных выпадках асабліва выцягнутыя ромбы разьмяшчаюцца ў адзін шэраг, аналёгічна орнаменту з ускосных ліній. Нэрэшце, апошняю групу складаюць крывалінейныя рысункі; орнаментыка гэтага тыпу, найболей рэдкая, заўважана намі ў выглядзе хваляпадобнае лініі, у формах кружкаў, ці нават маленькіх круглых кронэк, якія часам злучаюцца па тры, зыходзячыся сваімі краямі і разьмяшчаючыся на адной прастай нахіленай лініі, далей у выглядзе выцягнутых з завостранымі канцамі эліпсаў і, урэшце, у форме сярпоў ці коўмесьцаў¹⁾.

Варта ўвагі, што ўсе гэтыя формы беларускага неалітычнага орнаменту, які пераважна, як бачым, мае прасталінейны характар, знаходзяць сабе досыць блізкія аналёгіі ў помніках скандынаўскага неаліту і ў прыбалтыйскіх старажытнасьцях ужо пазьнейшае архэалёгічнае эпохі²⁾, — у той час як у болей позьніх знаходках на тэрыторыі Беларусі пераважаюць акруглыя орнаментальныя формы, крывалінейныя мотывы і віткі. Таксама аналёгічныя паказаным намі вышэй тыпу сякер сустракаюцца сярод неалітычных знаходак Фінляндзіі і ў швэдзкіх старажытнасьцях першага перыяду бронзавас эпохі³⁾. Факты гэтыя магчыма, дазваляюць зрабіць дапушчэньне, што ў гэты час ужо існавала нейкая сувязь паміж тэрыторыяй Беларусі і Скандынавіяй, хутчэй за ўсё праз пасрэдніцтва Прыбалтыйскіх краін.

1) Для характарыстыкі неалітычнае орнаментыкі намі, галоўным чынам, скарыстаны зборы Беларускага Дзяржаўнага Музею ў Менску.

2) O. M o n t e l i u s. Antiquités suédoises. Stockholm, 1873. №№ 111 а, 123, 391 і інш.

3) I. K. A s p e l l e n. Antiquités du Nord Finno-Ougrien. Helsingfors, 1877. №№ 64—65, 96—97. M o n t e l i u s, op. cit., № 96.

Эмалёвыя вырабы VI—VIII стагодзьдзяў.

Сярод пазьнейшых курганных знаходак Беларусі ў першую чаргу трэба выдзеліць у асобную групу тыя найбольш старадаўнія бронзавыя прадметы, аздобленыя выемчатай эмаллю, якія на думку А. Сьпіцына належаць да ліку прадметаў літоўскае культуры, і, значыцца, павінны быць датаваны VI—VIII стагодзьдзем¹⁾. Прадметы гэтыя ў досыць значнай колькасьці трапляюцца на Прыпяці і Нёмну, таксама на Віленшчыне і Барысаўшчыне і характарызуюцца сваім уласным, асаблівым стылем, які не знаходзіць сабе аналёгіі ў іншых беларускіх старажытнасьцях.

З іх ліку аднымі з найболей цікаўных зьяўляюцца падвескі, знойдзеныя ў курганах каля вёскі Мяжаны Сьвянцянскага павету на Віленшчыне²⁾. Адна з іх складзена з коўкруглага бронзавога сэгмэнту, па хордзе якога, па канцох і ў сярэдзіне разьмешчаны невялічкія кружкі; да гэтых кружкаў прыстаўлены тры роўнабочныя трыкутнікі з зьлітымі разам вугламі; паміж кружкаў праходзяць бронзавыя стрыжні ламанае формы, а ніжэй іх — два трыкутнікі з увагнутымі бакамі; аналёгічны ламаным стрыжань ідзе пасярод сэгмэнту да асяродкавага кружка, сама-ж сэгмэнт, у сваю чаргу, зааўняюць два няправільныя трыкутнікі; пасярод дугі сэгмэнту знаходзіцца маленькае вушка. Усе тры кружкі, а таксама чатыры пуграныя трыкутнікі маюць аздобы з выемчатай эмалі чырвонага колеру; апроч таго, асяродкі кружкаў адзначаны кропкамі з белай эмалі, прычым апошнія зьмяшчаюцца не ў самастойных гнездах, але проста ў паглыбленьнях, выцеснутых у чырвонай эмалі.

Другая падвеска агульнай формай падобна да першай, але адкрыніваецца ад яе ў дэталях. Асновай яе зьяўляецца таксама сэгмэнт, толькі не праразны, а ўсыджны, цалком заліты эмаллю чырвонага колеру ў адной палове і зьлёснага — у другой; у дольнай частцы гэты сэгмэнт пераходзіць у тры пастаўленыя побач крыжы з пашыранымі канцамі, у форме звычайных так званых "пэрскіх" орнаментальных крыжоў, якія, на нашу думку, лепей, можа, зваць проста "ўсходнімі"; сваімі дольнымі канцамі крыжы гэтыя зьліваюцца ў адну вузкую пласьцінку; асяродкі-ж іх маюць невялічкія чатырохкутныя паглыбленьні, якія першапачаткова былі запоўнены эмаллю.

Трэцяя мяжанская падвеска па форме сваёй значна прасцей

1) Працы першага зьводу дасьледчыкаў беларускае архэалёгіі і архэаграфіі. Коптэм Інстытуту Беларускае Культуры. У Менску, 1926. Стар. 28.

2) Ф. В. П а к р о в с к и й. К неслелдоловию курганов и городищ на восточной окраине современной Литвы. "Труды IX Археологического Съезда в Вильне". В. II. М., 1897. Стар. 169—170. Табл. XI, малюнкi 18, 19, 20 і 20а.

за дэзве першыя; яна складаецца з лвох "усходніх" крыжоў, злучаных трыкутнай пласцінкай, якая пераходзіць у вушка, прычым асяродкавыя акружыны крыжоў заліты зялёнай і чырвонай эмаллю. Нарэшце, чацвёртая падвеска, хоць і зусім ня мае эмалі, але таксама можа быць аднесена да тае-ж стылістычнае катэгорыі: яна мае форму ажурнага крыжа аналогічнае да палярэдніх формы, з вушкамі замест аднаго з канцоў і рэльефнымі арыямэнтальнымі галачкамі па асяродкавай акружыне.

Апроч мяжанскіх знаходак, значны лік эмалёвых вырабаў вядомы нам па зборах Віленскага Музею, куды яны трапілі з розных месцовасцяў Беларусі, часткова з м. Чырвоны Бор Барысаўскае акругі¹⁾. З ліку наасобных абломкаў асаблівае ўвагі варты тут аздобленыя эмаллю ажурныя бронзавыя кружкі, якім служылі ў якасці пражак, прызначаных для злучэння вузельскіх сярэбраных абручоў, а часам і болей шырокіх, аздобленых выціснутым ("пуклёным") арыямэнтам блях, як гэта мы бачым, напрыклад, у знойдзеных К. Тышкевічам невядомых прызначэння прадметах²⁾. Кружкі гэтыя, прастага, але прыгожага рысунку, блізка пагаджаюць як па формах сваіх, гэтак і па шыкаванні, некаторыя з мяжанскіх падвесак. Так, напрыклад, адзін з іх аздоблены такімі самымі ламанымі стрыжнямі і невялічкімі эмалёвымі кружкамі, як першая адзначаная нам падвеска: два стрыжні і пяць кружоў размяшчаны тут накрыв сярод асноўнага вялікага кружка, прычым тры з іх, таксама як і ў мяжанскай падвесцы, запоўнены чырвонай эмаллю з белымі кропкамі ў асяродках, а два астатнія — эмаллю блакітнага колеру з чырвонымі кропкамі; тэхніка выканання зусім адналькавая. У іншых выпадках такія-ж кружкі маюць у асяродках эмалёвыя арыямэнтальныя крыжы чырвонага колеру; у некаторых экзэмплярах канцы гэтых крыжоў пашыраны і зыліты, так што насярод вялікага кружка як-быццам утвараецца другі, канцэнтрычны першаму меншы кружок з чатырма акруглымі дзюрхамі.

1) Каталог предметов Музея Древностей, состоящего при Виленской Публичной Библиотеке. 1885. Алфав. №№ 481, 482, 560—563, 855—900. 1886 алфав. №№ гэтых каталогу мы пасылаемся ўсюды ў далейшым, гаворачым аб прадметах з Віленскага Музею.

2) Алфав. № 560—563. Предметы гэтых вядомы назвак "дымлёны", што зусім не адпавядае рэчаіснасці. Думкі аб іх прызначэнні, аднак, разыходзяцца: Ковалёв і Толстой бачаць у іх часткі конскіх абруч, хутчэй за ўсё — смалельных падпругі ("Русские древности", III, 152—153); Ф. В. Покровский лічыць іх за асобных паясы, хоць і не адмаўляе магчымасці ужывання іх таксама і для іншых мэт ("Виленский Музей Древностей". Выдаецца, 1892. Табл. XII); аспярожжэнне ўсёх А. Спінцын, які вызначае іх, як рэчы невядомых прызначэння ("Предметы с выемчатой эмалью". — Записки Отделения русской и славянской археологии Импер. Русского Археологического Общества. Т. V, вып. I. СПб., 1903. Стр. 164).

Падобныя-ж формы ажурных кружоў, разам з адасобленымі арыямэнтальнымі крыжамі, а таксама з іншымі мотывамі, мы сустракаем у вялікіх невядомых прызначэння ланцугах, узоры якіх знаходзяцца ў Віленскім¹⁾ і Магілёўскім музеях, прычым першы з іх быў ужо не адзін раз апісаны і шырока вядомы ў архэалёгічнай літаратуры пад спрэчнаю назваю "віленскае аброці"²⁾. Адзін з гэтых ланцугоў мае ў складзе сваім шэраг масіўных бронзавых зьвеньяў у форме праразных кружоў, даўгіх стрыжняў з насаджанымі на іх кружкамі і арыямэнтальнымі крыжамі з вушкамі, багата запоўненых чырвонай эмаллю, прычым з аднаго канца да яго далучаны дэзве шырокія пласцінчатыя падвескі з ліставос бронзы, аздобленыя "пуклёным" арыямэнтам з сфарміраванымі сегментаў, кружоў і простых ліній у розных геаметрычных фігурах. У другім ланцугу (які, магчыма, не з'яўляецца асобным прадметам, а толькі часткаю першага) уся сярэдзіна складаецца з шэрагу масіўных эмалёвых крыжоў, да якіх далучаны лёгкія, часткова таксама аздобленыя эмаллю падвескі ў выглядзе поўмесацаў з маленюкімі драцённымі падвойнымі сцірацямі па канцох.

Усе гэтыя прадметы, да ліку якіх можна далучыць яшчэ і некалькі бронзавых пражкападобных фібул з аздобленымі эмалю асяродкамі і канцамі³⁾, ствараючы ў курганах старажытнасцяў Беларусі зусім адасобленую ў тэхнічным і стылістычным сэнсе групу, з'яўляюцца ў той-жа час узорами досыць значна пашыраных ва ўсходня-славянскіх і некаторых усходніх краінах вырабаў з выемчатай эмаллю таго асобнага тыпу, які сустракаецца ў шырокім раёне паміж Балтыцкім узбярэжжам, Волгай, Каўказам, узбярэжжам Чорнага мора і нізінамі Віслы. Тып гэты Сьпіцын умоўна вызначае назваю "аланскія эмалі", ставячы яго ў залежнасць ад эмалей рымскіх, як вынік пэўнае перапрацоўкі рымскіх форм з утварэннем сваіх уласных стылістычных прыёмаў; але і сам ён зазначае, што тэрмін гэты з'яўляецца чыста вынаходковым і прапануецца толькі дзеля пэўнай выгоды, наколькі вырабы гэтага тыпу ў аднолькавай меры сустракаюцца і сярод старажытнасцяў прыдняпроўскіх славян, і ў курганах надняманскіх літоўцаў і прыокскіх фінаў, у той-жа час, хутчэй за ўсё, не належачы ані да подпага з гэтых народаў⁴⁾. Што-ж датычыць пытання аб беспасродным паходжанні гэтага тыпу, дык самых вырабаў, — дык да сучаснага

1) Алфав. №№ 481—482.

2) Ф. В. Покровский. Виленский Музей Древностей, табл. XII. Ковалёв и Толстой. Русские древности в памятниках искусства, вып. III, стр. 152. А. Спінцын. Предметы с выемчатой эмалью. "Записки Отд. Слав. и рус. арх. Импер. Рус. Арх. Общ.", т. V, вып. I, стр. 162—164.

3) Віленскі музей, алфав. №№ 20, 53—61.

4) Предметы с выемчатой эмалью, табл. 160—161, 190—192.

моманту яно з'яўляецца нявысветленным і спрэчным. У архэалёгічнай літаратуры на гэтым пытанні існуюць розныя пагляды, пакуль што між сабою не ўзгодненыя. Так, напрыклад, Сьпіцын, не пастойваючы на абавязкова аланскім пахаджэнні, зазначаў спачатку, што даны тып выемчатас эмалі невядомы ў Заходняй Эўропе, за выключэннем Усходняе Прусіі, і што ён з'яўляецца прадуктам мясцовае вытворчасці ў межах вызначанага ім, праўда, даволі шырокага раёну¹⁾; у апошнія часы, аднак, ён, відаць, ужо крыху змяніў свой пункт гледжання і дапушчае магчымасць заходняга пахаджэння эмалявых вырабаў гэтага тыпу²⁾, прычым ён ужо не адрознівае яго ад гэтах вяданых "барбарскіх" эмаляў з Прыбалтыцкіх краін, якія раней ён лічыў быццам пераходнымі ад рымскіх да аланскіх³⁾, і, апроч таго, далучае эмалявыя знаходкі Беларусі да ліку прадметаў літоўскае культуры.

Іншых паглядаў прымаецца Aspelin; на яго думку, вырабы з выемчатой эмаляю ў славянскіх, літоўскіх і фінскіх краінах з'яўляюцца вынікам поўнага ўплыву з боку гоцкае індустрыі, і з гэтай прычыны яны датуюцца ім крыху болей ранням часам, ніж гэта робіць Сьпіцын, а дасягне III—IV стагоддзем, г. зн. эпохай, калі гэтыя яшчэ не былі адсунуты на захад прыходам славянскіх племён⁴⁾.

Меней уразумелая і значна болей асыярожная выказваюцца на гэтым пытанні Калдакоў і Галстой, накіруючы яго без канчатковага вырашэння; у самай тэхніцы выемчатас эмалі яны хіццелі-б бачыць нейкі паўночны адменьнік паўднёва-эўрапейскага, г. зн. у аснове сваёй бізантыйскага эмалянага майстэрства⁵⁾; але цалы шэраг стылістычных асаблівасцей прымушае іх некалькі няясна пасылацца на поўны усходні ўплыў, з зазначэннем, аднак, што калі усходняе пахаджэнне падвесаў у форме поўнае і арыментальнае формы крыжоў і зусім бесспрэчна, дык усё-ж пытанне аб пераходзе гэтых форм з Азіі ў Эўропу складае спецыяльную і вельмі складаную архэалёгічную тэму⁶⁾. Гэтую тэорыю аб усходнім пахаджэнні арыментальных мотываў нашых эмаляў часткова падтрымлівае таксама Лакроўскі⁷⁾, падмацоўваючы яе досыць няўдалымі пасылкамі на старадаўнія малюнкі коньнікаў на сасавідзкіх сярэбраных блюдах⁸⁾. Апроч

1) Предметы с выемчатой эмалью, стар. 160, 170, 190.

2) Працы першага з'езду даследчыкаў беларускае архэалёгіі і архэаграфіі, стар. 28.

3) Предметы с выемчатой эмалью, стар. 156.

4) Antiquités du Nord Finno-Ougrien, 325 і далей.

5) Русские древности в памятниках искусства, III, 150—152.

6) Ibidem, 152.

7) Виленский Музей Древностей, XIII.

8) Пар. армітажыныя экзэмпляры ў "Русских древностях", III, 83—84.

таго, аднак, аўтары "Русских древностей" звярочваюць таксама асаблівую ўвагу і на тое, што месцам масавых знаходак гэтых эмаляў з'яўляецца, галоўным чынам, Віленшчына, а часткова — старадаўняя Полацкая зямля, і зазначаюць, што, разам з вяломай арыгінальнасцю і незвычайнасцю самых форм, гэта можа да поўнай ступені быць паказаннем на нейкае, магчыма і "самбытнае з'явішча ранняй усходня-славянскай культуры", прычым самы "факт ужывання эмалі ў вырабах гэтай культуры ў самым корані мяняе ранейшыя пагляды на пахаджэнне, развіццё і асноўнае значэнне самых важных тыпаў старадаўняга народнага, або так званата барбарскага мастацтва Эўропы"¹⁾.

Зразумела, што і пры такой пастапоўцы пытання яго зусім нельга лічыць бесспрэчна раз'язаным, бо як на ўсіх іншых тэорыях, гэтак сама і тут, у вырашэнні яго, за адсутнасцю аб'ектыўных падстаў, няухільна застаецца значная доля гіпотэтычнасці. З свайго боку, аднак, мы хацелі-б зрабіць наступную ўвагу. Найменей лагравітаным, на нашу думку, з'яўляецца пагляд Aspelin'а: напершае, калі прымаць пад увагу характар усіх тых прадметаў, якія трапляюцца ў архэалёгічных знаходках адначасна з эмалявымі вырабамі, дык вельмі цяжка дапусціць магчымасць належнасці іх да III—IV стагоддзя; па-другое, не толькі ў тэхніцы сваёй, але таксама і ў формах, вырабы гэтых фактычна ня маюць нічога супольнага з тыповымі гоцкімі шклянымі інкрустацыямі і не маюць з іх паходзіць, што заўважана і Сьпіцыным²⁾, асабліва, паколькі рэчы апошняга тыпу сустракаюцца пераважна ў паўднёвай Украіне і на берагах Дунаю, не заходзячы на поўнач далей Кіева і Нежына³⁾. Што датычыць "аланскай" тэорыі Сьпіцына, дык і сам ён, як мы зазначалі, прапануе яе выключна ў якасці ўмоўнае тэрміналогіі для азначэння поўнага тыпу эмалявых вырабаў, тут-жа падкрэслівваючы, што ён зусім не пастойвае на гэтай тэорыі і з ахвотай адмовіцца ад яе на карысць іншага, болей праўдападобнага дапушчэння⁴⁾. Пры гэтым, нават, і той фактычны матар'ял, які апублікаваў сам Сьпіцын, ужо супярэчыць яго паглядам; ён сам зазначае, што калі даны тып выемчатас эмалі запраўды належыць аланам, дык ён павінен у значнай колькасці ўзораў сустракацца на паўночным Каўказе, як у адным з галоўных аланскіх асяродкаў, дзе ў тых часы яшчэ захоўвалася, нават, політычная самастойнасць гэтага народу; на справе-ж, аднак, знаходкі эмаляў "аланскага" тыпу на Каўказе з'яўляюцца далёка ня

1) Русские древности, III, 152.

2) Предметы с выемчатой эмалью, стар. 192.

3) Пар. Русские древности, III, 147—148.

4) Предметы с выемчатой эмалью, стар. 160.

значнымі¹⁾, і перавага застаецца за басойнамі Нёмну і Акі. Такім чынам, якое-б ні было пахаджэнне форм, але выраб самых прадметаў або трэба аднесці ласяне да гэтых прынёманскіх і прыокскіх мясцовасцяў, або да якіх-небудзь іншых, ужо не аланскіх краін; згодна найвышэйшых паглядаў таго-ж Сьпіцына — да Заходняй Эўропы, часткова Вэнэцыі²⁾. На нашу думку, болей грунту мае першае дапушчэнне, хаця ў самых формах тут мог адбінца і заходня-эўрапейскі уплыў з боку так званых “барбарскіх” перапрацовак рымскіх ювэлірных вырабаў. У апошнім можна згадзіцца з Кандаковым і Талстым, ня прымаючы, аднак, іх набліжэнняў да бізантыйскіх эмалёвых вырабаў, з якімі нашы выемчатныя эмалі ня маюць нічога супольнага, і ня лічачы асабліва складаным пытанне аб пахаджэнні ўсходніх орнамэнтальных мотиваў — доўжэсцяў і орнамэнтальных крыжоў. Мотывы гэтыя, здаўна значна пашыраныя, маглі з’явіцца ў нашых эмалях у выніках і не беспасрэднага ўсходняга ўплыву, а з тых-жа заходніх крыніц. З другога боку, некаторыя іншыя формы, як напрыклад, ажурныя кружкі Віленскага Музею або сымэнталадобныя абрысы мяжанскіх падвесак, цяжка ўжо вытлумачыць як-небудзь інакш, як толькі заходнім уплывам; для прыкладу можна зазначыць, што першыя досыць блізка нагадваюць некаторыя ажурныя бронзы V—VI ст. з Рэйнскае даліны³⁾, з якіх, між іншым, рысунак складанае шастыкі, уласнае ў круг, выразана набліжаецца да рысунку крыжа з віланадобна падзеленымі канцамі, які мы бачым у беларускіх знаходках; мяжанскія-ж падвескі на формах сваіх маюць шмат супольнага з падвескамі III—IV стагоддзя з Somme-Bionne (Магне, Францыя), дзе досыць часта сустракаецца мотыв поўнакругае бронзанае пласцінкі, якая пераходзіць на леле ў тры адналькавыя адасобненыя дадаткі⁴⁾.

Што датычыць пытання аб месцы вырабу самых прадметаў данага тыпу, дык пэўныя падставы для больш-менш праўдападобных гіпотэз тут можа даць разгляд вядомага архэалогічнага матэрыялу па пазасобных раёнах. Сьпіцын вызначае восем такіх раёнаў: прыбалтыйскі, нёманскі, прускі, дзяпроўскі, окскі, данскі, каўкаскі і раён чорнаморскага ўзбярэжжа⁵⁾; лік знаходак, аднак, ва ўсіх гэтых раёнах далёка не аднолькавы: сыстэматычна і ў значным ліку эмалёвыя вырабы трапляюцца толькі ў трох з іх — нёманскім, окскім і дзяпроўскім — у той час як у іншых раёнах знаходкі выемчатых эмалей маюць больш выпадковы і

1) Ibidem, стар. 186—189.

2) Працы першага з’езду даследчыкаў беларускае архэалогіі і архэаграфіі, стар. 28.

3) L. Lindenschmit. Handbuch der Archéologie, XXVII, 8—9.

4) Morel. La Champagne souterraine, X, III.

5) Предметы с выемчатою эмаллю, стар. 161.

адзінаваты характар. Нёманскі раён па колькасці і рознастайнасці эмалёвых вырабаў з’яўляецца найболей багатым і цікавым, прычым ён ахапляе досыць шырокую краіну паміж Нёмнам і Заходняй Дзвіной; вызначны лік знаходак паходзіць тут з літоўскае тэрыторыі, большасць-жа — з курганавых пахаванняў Віленшчыны, Віцебшчыны і Меншчыны¹⁾. У раёне Акі значная большасць эмалёвых вырабаў знойдзена сярод прадметаў Магчынскага гарадзішча ў Масальскім павеце Калускае губерні²⁾, г. зн. на самай мяжы сучаснае этнографічнае Беларусі, прычым у іншых частках раёну трапляюцца толькі адзіныя, магчыма, занесеныя з гэтага асяродку. Нарэшце, дзяпроўскі раён мае найлепшыя выемчатныя эмалі сярод прадметаў мяжыгорскага скарбу і паагул з Кіеўскае акругі³⁾.

На нашу думку, пералічаныя тры раёны адны толькі і павінны лічыцца месцамі пераважнага вырабу такіх прадметаў, прычым, аднак, варта ўваж. што кожны з іх мае свае ўласцівасці і асаблівасці ў самых іх формах. Нёманскі раён, г. зн. эмалі што выключна рэчы з беларускіх знаходак, мае найбольшую рознастайнасць тыпаў і часта найлепшыя па тэхніцы вырабы; толькі тут, між іншым, сустракаюцца розныя ўзоры ажурных кружкоў, а таксама формы, характэрныя для мяжанскіх падвесак, якія ў іншых раёнах значна менш дакладны і робяць уражанне досыць грубых перайманняў. Знаходкі Магчынскага гарадзішча ў некаторых выпадках з’яўляюцца з нёманскімі тыпамі, але, апроч таго, для іх характэрны трыкутныя ажурныя фібулы, магчыма — позня-гоцкага тыпу, якія сустракаюцца таксама і ў раёне дзяпроўскім. Супольнымі для ўсіх трох раёнаў, пры найбольшай, аднак, пашырэнасці толькі ў апошніх, з’яўляюцца маленькія падвескі ў выглядзе трыкутных пласцінак з крыжыкамі на канцох, прадстаўленыя ў нёманскім раёне адной з мяжанскіх знаходак. Апошняя форма знаходзіць сабе некаторыя аналогіі сярод каўкаскіх прадметаў⁴⁾ і мае, магчыма, усходняе пахаджэнне, чым і тлумачыцца большая пашырэнасць яе ў раёнах дзяпроўскім і окскім, ніж у нёманскім. Што-ж датычыць іншых, паказаных намі вышэй, орнамэнтальных тыпаў, аналогіі да якіх мы знаходзілі ў старажытнасцях Сярэдняе Эўропы, дык гэтыя тыпы, наадварот, хутчэй за ўсё маглі ісці з Захаду і ў першую чаргу з’яўляцца ў раёне нёманскім, г. зн. у Беларусі, адкуль шляхам далейшага пашырэння яны маглі ўжо заходзіць на верхаўня Акі, а таксама ісці на поўдзень па плыні Дняпра.

1) Ibidem, стар. 161—166.

2) Гл. De Baye: Les bronzes émaillés de Mochilins. Paris, 1891. К о н д а к о в и Т о д о с т о й: Русские древности, III, 152, 155. А. С (п и ц и н): Предметы с выемчатою эмаллю, 178—180.

Самежчатою эмаллю, 178—180.

3) А. С.: Предметы с выемчатою эмаллю, стар. 170—178.

4) Ibidem, стар. 188, мал. 298.

4.

Нашыійныя аздобы: грыўні з падвескамі.

У процілегласць апісаным намі ў папярэднім раздзеле эма-
лям, болей звязаным з сярэдня-эўрапейскімі, ніж з блі-
жэйшымі прыбалтыйскімі тыпамі, большая частка пазыненых
беларускіх курганоўных прадметаў у шмат якіх адносінах наблі-
жаецца да старажытнасцый Прыбалтыкі, у агульных рысах ча-
ста складаючы разам з імі нейкую адзіную архэалёгічную групу,
прычым у рэчах гэтае групы характэрныя адзнакі дасяглі белару-
скіх знаходак можна вызначыць, — і ж не заўсёды, — толькі
ў некаторых дробных стылістычных дэталях. Як вядома, больш-
шасць гэтых прадметаў належыць да ліку так званых "асаб-
ных аздоб", г. э. дробных прадметаў пераважна асобнага
ўбору; болей значныя па сваіх памерах нашыійныя і агульныя аз-
добы, з дакладнаю апрацоўкай і аформленнем, сустракаюцца
ўжо радзей, хоць дасяглі яны і найболей цікавых з стылістычнага
боку. Пры гэтым варта ўвагі, што лік звычайных жаночых аздоб
сярод курганных знаходак Беларусі, агулам кажучы, усё па-
мяншчаецца ў меры набліжэння да ўзбярэжжа Балтыйскага
мора, так што найбольшы ж лік прыпадае, галоўным чынам, на
курганы і магілыкі паўночна-заходняе Віцебшчыны (г. э. в.
"Іцфліянты"), у той час як у цэнтральных беларускіх акругах
колькасць іх зьмяншаецца значна болей абмежаванай.

Першае месца сярод гэтых прадметаў як па рознастайнасці
форм, так і па агульнай нашыранасці, займаюць бронзавыя і,
часткова, сярэбраныя грыўні, ужываныя ў якасці нашыійных,
агульных і павешных аздоб. Некаторыя тыпы іх, — прэна, найбо-
лей старыя, — у стылістычных адносінах усходзяць часамі ў ап-
рацоўцы сваіх дэталей на эмаляваныя прадметаў, з якімі ж вядомай
ступені аднае таксама і падабенства тэхнікі. Як адзін з
наізданых прыкладаў тут можна назваць бронзавы нашыійны
абруч, знайдзены на самай мяжы Беларусі — у Таўрогене Ко-
нненскае губ.¹⁾; ён складаецца з трох круглых масюных драгоў,
якія зьліты накіталі перацясла і пераходзяць па канцох у чаты-
рохкантовыя стрыжні, загнутыя масюнымі кольцамі²⁾; да
апошніх прымацаваны два маленькія абручкі з тонкага дроту,
пры дапамозе якіх да грыўні далучаліся розныя дэкарацыйныя
падвескі; дзеве з іх, якія захаваўся да цяперашняга часу толькі
ў лідзе абломкаў, былі падвешаны беспасрэдна да гэтых абруч-
каў; другія-ж дзеве, у выглядзе ажурных зорак, знаходзяцца на
асобным большых памераў абручы, сагнутым з тонкага дроту ў

1) Віленскі Музей, аддзел н. № 594.

2) Аб тыпу такіх абручоў наагул — гл. далей у раздзеле 5-м.

форме празрыстага поўмесеца ў дольнай сваёй частцы. Між
іншым, Еўст. Гышкевіч прыводзіць малюнак гэтага самага прад-
мету ў яшчэ не запаваным выглядзе¹⁾, з якога відаць, што абла-
манцы цяпер падвескі складаліся з тонкіх бронзавых пласцінак
трапэзаідальнае формы і былі аздоблены пуклёным арнаментам,
вельмі блізкім да арнамэнту вышэй апісаных намі сярэбраных
блях Віленскага Музею або падвесак віленскага і магілёўскага
эмалявых лаціцгоў.

Варта ўвагі, што такая кампазіцыя нашыійнае аздобы ня мае
поўных аналёгіяў сярод прыбалтыйскіх і скандынаўскіх знахо-
дак, апроч, можа, толькі зоркападобных падвесак, якія крыху
пагаджаюць адну з падвесак эстонскага музею, а таксама некато-
рых падобных-ж экзэмпляры з ліфляндскіх раскопак 1875 г.²⁾.
Затое, сярод знаходак ужо памянёных намі нашай Машчынска-
га гарадзішча, побач з эмалявымі прадметамі, быў знайдзены на-
шыійны абруч зусім аналогічнае формы, толькі з страчанымі пад-
вескамі³⁾. Знаходка гэтая, магчыма, і не выпадкова ў агульнай
сувязі з эмалявымі вырабамі, паколькі зоркападобныя падвескі
таўрогенскае грыўні можна наблізіць у тэхнічных адносінах да
адной з мяжанскіх падвесак, таксама зробленай з тонкіх бронза-
вых стрыжняў, аздобленых у месцах злучэння рэльефнымі га-
лачкамі, — дык наагул, паколькі ёсць прэныя падставы лічыць,
што даны тып падвескі генэтычна звязаны з эмалявымі падве-
скамі, на што паказвае, напрыклад, Сьпіцын⁴⁾, а таксама Пак-
роўскі⁵⁾. Апроч гэта, можна азначыць, што і ўвесь таўрогенскі
абруч цалком — у агульнай строінасці думаму, у гармонічнай
роўнавазе асобных частак, у форме і арнамэнтыцы страчаных
пуклёных пласцінак — вымудзе таксама і вядомую
стылістычную сувязь з прадметамі эмалявых аздоб, што дазва-
ляе лічыць яго тып досыць раннім і дапушчаць магчымасць
месцовага яго нахаджэння з нёманскага рэну.

Значна болей нашыраным тыпам нашыійных абручоў, — маг-
чыма, крыху пазнейшага архэалёгічнага пэрыоду, — з'яў-
ляюцца вузкія бронзавыя так званыя пласцінчатыя грыўні, аз-
добленыя падвескамі з ліставога металю. Форма гэтая ня ёсць
выключнаю асаблівасцю толькі беларускіх знаходак, але суст-
раецца ў досыць шырокім курганным раёне, у які ўваходзяць
таксама і прыбалтыйскія курганы, утвараючы, аднак, як у Бела-
русі, так і ў Прыбалтыцы, нейкі асобны варыянт у параўнанні

1) E. Gyszkiewicz. Rzut oka na zabytki archeologii krajowej. Wilno, 1842.
Табл. V.

2) Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft. 1876. Band VIII.
Heft 3. Tabl. I, 19—23.

3) De la u. c. Les bronzes émaillées de Mouchino. II.

4) Предметы с эмалью. стар. 164 (Табл. XXVIII. 3).

5) Виленский Музей Древностей. IX. 3.

да аналогічных скандынаўскіх аздоб. Падобныя-ж грыўні сустракаюцца і далей у напрамку на ўсход, у басэйнах Дону і Волгі, але маюць у гэтых выпадках ужо зусім іншыя дэталі конструкцыі, асабліва ў падвесках, значна болей вузкіх, большых лікам і часта набліжаных да трубчатых формы¹⁾.

З ліку беларускіх прадметаў гэтага тыпу аднымі з найлепшых прыкладаў з'яўляюцца абручы з Лынтупскіх курганоў Сьвянцянскага павету на Віленшчыне. На жаль, абручы гэтыя захаваліся не цалком, запсаваўшыся ад моцнае гарачыні пры спаленні пахавальніка, так што агульныя формы іх прыходзіцца аднаўляць на падставе асобных абломкаў²⁾. Яны былі зроблены з круглага бронзавага дроту, раскаванага па канцох у вялікія серпападобныя пласцінкі з буйным орнаментам у выглядзе насечаных зубчатых зігзагаў. З надворнага (дольняга) краю гэтых пласцінак былі прароблены круглыя дзюркі, у якія прадзіваліся тонкія драцяныя абручкі. Да кожнага абручку была падвешана драцяная пяцля ў форме ліры з надвышнімі вушкамі, а да кожнага з гэтых вушкаў, у сваю чаргу, — па дзве пласцінкі з ліставога бронзы з пуклёным рысункам. Пласцінкі гэтыя мелі форму прадоўжных эліпсаў, зрэзаных па канцох, орнамент-жа ў кожнай пласцінцы складаўся з рэльефнага сфэрычнага сегмента ў сярэдзіне, шасці радыю пуклёных ліній, размешчаных роўналежна краям па тры з кожнага боку, і двух радыю пуклёных кропак па тых-жа краях. Уся гэтая конструкцыя лынтупскіх абручоў з'яўляецца вельмі арыгінальнай і не сустракае сабе поўных аналёгаў у іншых аздобах таго самага тыпу; найболей характэрнай асаблівасцю трэба лічыць тут прымацаванне падвесак не беспасрэдна да асноўнае пласцінкі грыўні, але пры дапамозе прамежкавых звешняў, а таксама двухбаковую апрацоўку падвесак, што дасягалася размышчэннем падвесных пласцінак па дзве на адным і тым-жа абручку з накіраваннем орнаментаваных паверхняў у розныя бакі.

Найболей блізкімі да лынтупскіх варыянтамі аналогічнага тыпу аздоб з'яўляюцца нашыя маністы з Вансоўскіх (на мяжы б. Віленскае і Ковенскае губ.) і Багінскіх (Дзісьненскага павету на Віленшчыне) курганоў, таксама, на жаль, вядомыя нам толькі ў асобных абломках, якія, аднак, даюць некаторую магчымасць класіфікацыі іх уяўленне аб характары падвесак, а таксама аб спосабе іх злучэння з асноўным стрыжнем абру-

ча¹⁾. Падвескі ў гэтых аздобах складаюцца з трапэзаідаальных форм пласцінак ліставога металю (бронзы і серабра), аздобленых па краях рэльефнымі палоскамі, а ў дольнай частцы — выбіўнай бахромкай. Лепш захаваны падвескі багінскага маніста крыху адрозніваюцца адна ад адной як вялічынёю, так і дэталямі рысунку: у некаторых з іх орнамент абмяжоўваецца толькі адной рэльефнай лініяй, якая ідзе па краях пласцінкі; у іншых экзэмплярах дольная частка пласцінкі аздоблена вяртыкальнымі палоскамі, складзенымі з выціснутых кропак; парэшце, адна з падвесак орнаментавана ў сярэдзіне трыма рэльефнымі зоркамі. Падвескі гэтыя прымацаваны на парах пры дапамозе асобных абручкаў да досыць масыўных асноўных звешняў, якія маюць выгляд трыкутных пласцінак з праробленымі ў іх вялікімі круглымі адтулінамі, па тры ў кожнай; бакавыя адтуліны служаць тут для прычэпкі падвесак, сярэдняя-ж пры дапамозе спецыяльных прамежкавых звешняў злучаюцца з маленькімі трубачкамі, зробленымі з звитых сыпральню дротаў. У агульнай кампазіцыі аздоб усе гэтыя трубачкі, разам з падвескамі, напіраваліся, праўна, па звычайным круглым дротам або на шнуркі ці лярэўкі, так што ў шышках атрымліваліся прыгожыя маністы, блізкія па агульным формам сваім і стылі да апісаных намі вышэй лынтупскіх абручоў.

Абедзве гэтыя формы нашых аздоб па месцы свайго паходжання належаць да паўночна-заходняй мяжы Беларусі, і ў стылістычных адносінах могуць быць пастаўлены ў вядомую сувязь з прадметамі прыбалтыцкіх архэалёгічных знаходак. Больш прастыя варыянты аналогічных тыпаў бліжэй падыходзяць да аднародных усходня-фінскіх прадметаў і значна болей нашыраны. Набліжэнне гэтае, аднак, трэба, праўна, тлумачыць не столькі ўзаемнымі перайманьнямі, колькі як звычкі адналькавых адносін і тых і іншых прадметаў да пэўнага супольнага першаўзору. Група беларускіх знаходак і ў гэтым выпадку можа быць нашырана шляхам параўнання іх да аналогічных аздоб з Ronneburg'a і Ascheraden'a б. Рыскага павету, Tschelfer'a, Helmei'a і Fianden'a б. Фэлінскага павету, Aulenberg'a б. Вэндэнскага павету і іншых прыбалтыцкіх мясцовасцяў²⁾. Але першаўзору іх, усё-ж, трэба шукаць хутчэй на ўсходзе, таксама, можа, як і першаўзору іншых тыпаў грыўняў наагул. Пры гэтым, аднак, нашыя знаходкі, разам з прыбалтыцкімі, ствараюць пэўны асобныя варыянты ў параўнанні да ўсходніх прад-

1) Найболей цікавыя з іх з'яўляюцца, сярод знаходак Ляўнінскага і Тамбоўскага магілікаў Тамбоўскае губ. Гл. Русские древности и памятники искусства, V. мал. 81—82, 86.

2) Мадэлі іх і апісанне гл. Ф. Шварцкі. К исследованию курганов и городищ на восточной окраине современной Литвы. "Труды IX Археологического Съезда", т. II, М. 1897, стр. 143—144, табл. IX, 9.

1) Ф. Гокрооски. Курганы на границе современной Литвы и Белорусии. "Труды IX Археологического Съезда", т. I, М. 1895, стр. 200 і 214, мал. 63.

2) Нар., нар., Hartmann: Das vaterländische Museum, Dorpat, 1871, II, 12; Bähr: Die Gräber der Liven, Dresden, 1885, V, 12; Kruse: Necrolivonica, Leipzig, 1859, 4, II і 27, 2.

метаў як у агульных формах сваіх, так і ў дэталях орнамэнту. Асабліва варта ўвагі, што сярод усходніх знаходак амаль нічога зусім няма характэрных для нашых прадметаў падвесак з ліставага металю, а таксама, што там досыць часта і наагул наслядаецца тэндэнцыя да поўнага звышчэрня падвесак у шэрагу тыпаў: бодрых простых, пласцінчатых, круглых або нітых абручоў.

Сярод беларускіх старажытнасцей лепшымі ўзорамі спрошчаных пласцінчатых грыўняў з дэставымі падвескамі з'яўляюцца экзэмпляры Віленскага Музею з калекцыі Е. Тышкевіча, сабраныя на Барысаўшчыне¹⁾, а таксама шмат якія знаходкі з Віцебшчыны, сярод якіх можна памянуць, напрыклад, бронзавы нашыўны абруч, знойдзены ў 1877 годзе ў Шкельбатах **В** Люцынскага павету²⁾, аналагічны абруч з рэскі Кручары **В** Дзвінскага павету³⁾ і некаторыя грыўні Люцынскага магільяніку⁴⁾. Як адзіны з найболей тыповых узораў гэтага тыпу можна разглядаць адзіны з абручоў Віленскага Музею⁵⁾, захаваны значна лепей за іншыя. Ён зроблены з тоўстага круглага бронзавога дроту, раскопанага на канцох у плоскія пазавішкі, аналагічныя літунскай грыўні; абелавыя гэтыя пласціны алаба орнамэнтаваны маленькімі насечанымі кружкам; на надворных краях пласцін прароблены круглыя дзіоркі, праз якія прасунуты невялікія абручкі з тонкага дроту, а беспасрэдна да гэтых абручкаў прымацаваны дробныя падвескі з ліставае бронзы, трапецаідальнае формы і без усикага орнамэнту. Такого роду асноўная форма застаецца нязменнай ва ўсіх грыўнях гэтага тыпу, у пазавішках-жа дэталях наглядваюцца некаторыя пэўныя варыянтны: так, напрыклад, у адным з абломкаў Віленскага Музею⁶⁾ пласцінка грыўні, замест кружкоў, аздоблена шэрагамі зігзагаў, падвескі-ж орнамэнтаваны выбіўным рысункам у выглядзе дзвюх роўналежных краям рэльефных ліній або двух радоў сфэрычных сегментаў; у іншых абломках⁷⁾ як шырокая частка грыўні, так і падвескі пакінуты зусім без орнамэнту; часам, як, напрыклад, у грыўні з Шкельбат, форма падвесак набліжаецца да трыкутнай. Асобны варыянт мы маем у тых пэўнах, калі дэставыя падвескі часткова або цалком заменены іншымі: у той-жа шкельбацкай грыўні напрыклад, сярод звы-

1) Віленскі Музей, аддзел Б, №№ 655, 657—659.

2) Матэрыялы па археалогіі Расіі, выдадзеныя Імператарскаю Археалагічнаю Камісіяю № 4: Древности Северо-Западного Края **В** 1890. Т. I, выг. 1, стар. 49, табл. VIII, мал. 2.

3) Ibidem, стар. 52—53, табл. IV, мал. 10.

4) Матэрыялы па археалогіі Расіі № 14: Люцынскі магільянік. СПб. 1893. Табл. III, мал. 11 і стар. 98.

5) Віленскі Музей, аддзел Б, № 655.

В Там-жа, аддзел Б, № 657.

7) Там-жа, аддзел Б, №№ 658—659.

чайных трыкутных падвесак знаходзіцца маленькі круглы бубенчык з вушкам на гары і праразною дзіоркаю зверху. Прыклад далейшага развіцця таго-ж самага тыпу дае адзіны з абломкаў Віленскага Музею, а таксама пласцінчатая грыўня з Люцынскага магільяніку¹⁾, дзе ўсе падвескі заменены бубенчыкамі з крыжпадобнымі прарэзамі і лёгкім наразным орнамэнтам.

На думку некаторых польскіх даследчыкаў, бубенчыкі і наагул званкі ў старадаўняй літванскай Літве з'яўляліся сымбалам дзявоцкае чыстаты і былі выключнаю прыватнасцю ласіне дзявоцкага ўбору²⁾. Думка гэтая мае падставы ў сьведчаньнях літоўскае народнае творчасці³⁾, і калі дапусціць магчымасць пэўнай супольнасці паміж літоўскай і беларускай тэрыторыяльнай культурай курганавай эпохі, або калі прыняць тэорыю Бяцінына аб літоўскім перыядзе VI—VIII стагоддзя ў Беларусі, дык можна было-б дачыць і шкельбацкі абруч, і абломак Віленскага Музею, і іншыя аналагічныя знаходкі да спецыяльна дзявоцкіх аздоб. На гэтую дачынення, аднак, з нашага пункту гледжаньня граба аднесеныя, усё-ж, з вядомай асцярожнасцю, зусім ня тлумачыць яго, як прызнаныя бесспрэчна ўплыў літоўскае культуры на беларускія старажытнасці, і на літвы абавязкова Літву адзінай магчымай крыніцай паходжаньня бубенчыкоў у беларускіх курганных аздобах, у тым ліку і ў пласцінчатых грыўнях. Граба прымае на ўвагу, што значная пашыранасць вапняных аздоб з бубенцамі далёка не абмяжоўваецца тэрыторыяй старадаўняй Літвы, у межах-жа Беларусі захавалася ня столькі прыдзельная да Літвы, колькі ўласна цэнтральная, беларускія землі, дзе можна зазначыць цэлы шэраг знаходак бубенчыкаў, праўда ўжо ня ў грыўнях, але ў асобных пэўнах ці ў маністах, у курганах Мезішчыны, Барысаўшчыны і Мазырышчыны⁴⁾. Далей, бубенчыкі як пазавішкі, так і ў злучэнні з іншымі прадметамі ў якасці аздоб ці падвесак і наагул ў значнай колькасці сустракаюцца сярод знаходак самага шырокага курганага раёну — як у мардовскіх, мяранскіх і муромскіх магільяніках⁵⁾, так, з другога боку, і ў прыбалтыйскіх

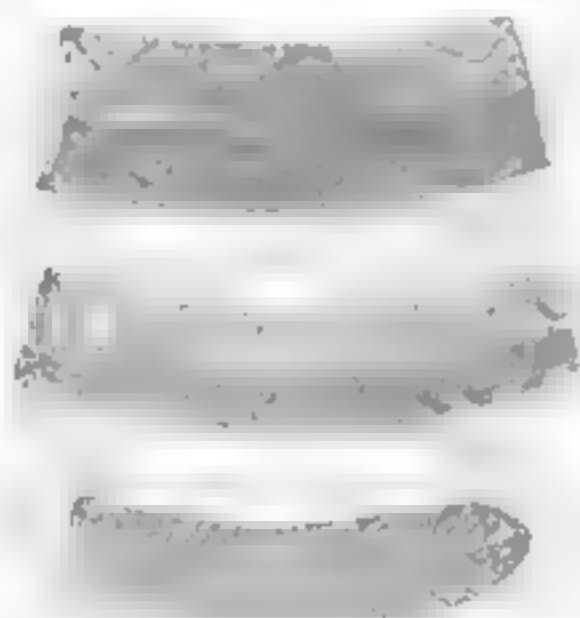
1) Матэрыялы па археалогіі Расіі № 14: Люцынскі магільянік, стар. 25.

2) Пар. J. K. Tyszkiewicz. Badania archeologiczne nad zabytkami przedmłotów szlak i rzemiosł i t. d. w dawnej Litwie i Rusi Litewskiej. Wilno, 1850. Стар. 65. Таксама: Dzieje starożytności narodu Litewskiego przez Theodora Nalbanda. I. I. Wilno, 1838. Стар. 335.

3) Пар. J. K. Tyszkiewicz. Litwa starożytna, стар. 320.

4) В. Замітневіч. Вторая археологическая экскурсия в Припечское Поозерье Киев. 1891. Стар. 60. Tyszkiewicz. Badania archeologiczne. I. 9. К. Tyszkiewicz. O kurhanach na Litwie i Rusi Zachodniej. III. 3. В. Гатур: Очерк археологических памятников на пространстве Минской губернии. Минск. 1892. Стар. 126—127.

5) Asperlin. Antiquités du Nord l'anno-Ougrien, №№ 702, 707, 787, 886, 903, 988, 993, 1127 і інш.



Часткі плясцінчатых грывняў з паразным
арнамантам (Люцынскі могілнік).

курганоў¹⁾, з тэй толькі розніцай ад беларускіх прадметаў, што ў першых яны ўваходзяць, звычайна, у досыць складаныя аздабы, не выступаючы на першы плян з ліку іншых дэкарацыйных элементаў, у другіх жа — зьяўляюцца часткай аздабай ня толькі ў жаночых, але нават і ў мужчынскіх пахаваннях. Усё гэта сведчыць, што звычай нашэньня бубенчыкаў у пэўныя часы быў пабытоваю зьявай, уласцівай цэламу шэрагу самых розных плямёнаў, прычым калі ў старадаўняй Літве яны і ўжываліся ў якасьці пэўнага сымбёлю, дык таксама і гэты звычай мог быць запазычаным або супольным з іншымі народамі. Вядома, напрыклад, што сярод шмат якіх народаў бубенчыкі і званкі знаходзілі сабе шырокае прыстасаваньне ў рэлігійных абрадах, а таксама ўжываліся ў якасьці талісманаў; часткова, у позьнім Рыме яны гралі значную ролю ў вясельным убраньні нявесты, што, можа, мае нейкую сувязь з літоўскім звычайм; але ў Рыме, праўдападобна, звычай гэты меў усходняе паходжэньне. Прымаючы ўсё гэта пад увагу ў пытаньні аб паходжэньні бубенчыкаў у памянёных нам прадметах з ліку беларускіх знаходак, нельга, зразумела, вызначыць пэўна іх беспасрэдняе крыніца і можна высунуць некалькі розных, але адналькова праўдападобных дпушчэньняў: яны маглі быць занесены і з Літвы, куды ў такім выпадку яны павінны былі, у сваю чаргу, зьявіцца з паўднёвае Эўропы; з другога боку, можна тлумачыць зьяўленьне бубенчыкаў у Беларусі таксама і як вынік беспасрэдных зносін з усходам, прычым Беларусь магла быць тады як быц-

1) H e r t m a n n. Das vaterländische Museum, II, 15, 18, 19, 24. Bähr: Die Gräber der Litven, III, 1; VIII, 4; IX, 1 i 4; X, 4, 6, 16, 18; XI, 6; XX, 5. K r a s e: Necrologica, табл. 10; табл. 19, 6; табл. 27, 1—3.

цам тым перадатчным пунктам, праз пасрэдніцтва якога гэтыя вадметы пашыраліся ў напрамках на захад і паўночны захад, г. зн. у Літву і ў Прыбалтыку; нарэшце, магчыма, што абодва зазначаныя шляхі пашырэньня бубенчыкаў адыгрывалі сваю ролю адначасна, пашыраючы на досыць значную тэрыторыю аналягічныя (у аснове сваёй усходняй) тыпы дэкарацыйных прадметаў. Пры гэтым, аднак, бясспрэчна, што ў Беларусі бубенчыкі сталі адной з аблюбёных аздаб, паколькі тут ласьне мы сустракаем іх у значным ліку на адным прадмеце адначасна.

Апроч падвесак, якія ў плясцінчатых грывнях як бачым, сустракаюцца ў розных варыянтах, пачынаючы з складаных конструкцый падвойных падвесак (Лынтупскія грывні) і канчаючы больш простым тыпам трапэзападобных альбо трыкутных лістаных падвесак, і нарэшце падвескамі ў выглядзе бубенчыкаў, — супольным дэкарацыйным элементам усіх прадметаў данага тыпу зьяўляецца арнамантыка асноўных плясцін (нашыраных частак) абруча. Некаторыя тыпы гэтага арнамэнту мы ўжо адначасна пазнаем. Ён мае асаблівага багатыя і рознастайнасьць і ў большасці выпадкаў складаецца з насечаных лінейнага рысунку, які заўсёды вытрыманы ў чыстым геамэтрычным характары. Але варта ўвагі, што частка гэтых рысунаў мае супольныя рысы з сучаснай народнай арнамантыкай, што, можа, і не выпадкова, але сведчыць аб пэўнай традыцыйнай сталасьці народных арнамантальных мотываў. Пашыраны тып арнамэнту, разьмешчанага або па ўсіх плясцінах або толькі з бакоў, г. зн. на вольных канцох і ў месцах пераходу плясцін у дрот, складаецца з простых ружаных ліній, якія ствараюць рысунак так званых "капыцікаў"; часам трапляецца складаная форма такіх самых капыцікаў, зробленых ня з цэлых ліній, але з насечаных дробных насечак такога-ж самага рысунку як і ўвесь арнамент цалком; другі рысунак, які таксама сустракаецца досыць часта, мае выгляд двух шэрагаў агульнага ліній, часам складзенае як і ў папярэднім выпадку з вельмі дробных насечаных рысак¹⁾. Усе гэтыя мотывы шырока вядомы ў сучасным беларускім ткацтве, пераважна ў паясках, дзе яны, магчыма, і зьяўляюцца вынікам старадаўніх дэкарацыйных традыцый, корані якіх схаваны кшчэ ў глыбіні курганавае эпохі.

5.

Няшыйныя, галаўныя і паясныя аздабы: грывні без падвесак, гладкія і вітыя.

Адыходзячы ад паўночна-заходняй, а таксама заходняй мяжы Беларусі, можна часткова заўважыць наступнае знікненьне

1) Матэрыялы па архэалёгіі Расіі. № 14: Люцынскі могілнік. Мал. 10—12 па стар. 25.

падвесак з нашыйных абручоў. Гэта ня значыць, аднак, нібыта ў Прыбалтыцы і ў сумежнай з ёю частцы Беларусі зусім няма простых, беспадвесачных грыўняў: наадварот, як грыўні з падвескамі, так і без падвесак, трапляюцца тут адналькова часта: але ў той час як другі тып мае колькасную перавагу на ўсёй тэрыторыі Беларусі, першы, г. зн. грыўні з падвескамі, групуецца, галоўным чынам, у паўночна-заходніх і заходніх яе частках. Пры гэтым, у той час як грыўні з падвескамі пацыраны далёка на паўночны захад да Скандынавіі ўключна, абручы без падвесак часцей сустрэкаюцца на гэты бок Балтыйскага мора.

Згодна класіфікацыі Аспеліна, простыя беспадвесачныя грыўні зьяўляюцца спецыяльнай прыналежнасцю латыскіх старажытнасцей¹⁾. Нам здаецца, аднак, што гэтае азначэнне занадта вузкае, асабліва калі прыняць пад увагу нашыраванасць такога тыпу ня толькі на тэрыторыі латыскіх плямёнаў, але і на ўсёй Беларусі, і далей на ўсходзе і паўночным усходзе ў фініскіх і прыбалтыйскіх старажытнасцях, а таксама знаходкі аналогічных па тыпу, толькі болей складаных сярэбраных прадметаў у Навельскім і Гіёздаўскім скарбах з рысамі бясспрэчна ўсходняга, арабскага ці сірыйскага ювелірнага афармлення. Хутчэй, крыніцу паходжання як гэтага тыпу, так і наогул усіх тыпаў грыўняў, трэба, як мы ўжо зазначалі, шукаць на ўсходнім дэкоры іншым мастацтвам, узоры якога нашыраліся шляхам гандлёвых зносін і выклікалі, часткова, місцовы перайманні ў індустрыі цэлага шэрагу розных плямёнаў, у тым ліку і тых народаў, якія складалі насельніцтва Беларусі ў кургановую эпоху.

Усе рознастайныя варыянты беспадвесачных грыўняў можна падзяліць на дзве асноўныя катэгорыі: па першых з іх валежаць гладкія грыўні розных форм, зробленыя з звычайнага дроту або з спецыяльных кованых пруткоў, з аздабленнем у выглядзе насечак, накладнога дроту, нацерак і з рознымі, часта даволі складанымі затворамі; па другой катэгорыі можна аднесці нізкія грыўні, складзеныя з некалькіх дроткоў, скручаных пакштат вярочкі альбо часамі сплечаных на манер косы, як гэта паказана, напрыклад, у некаторых сярэбраных экзэмплярах з Гіёздава.

Пераходную форму ад грыўняў з падвескамі да беспадвесачных гладкіх складаюць спрошчаныя тыпы пласцінчатых грыўняў, цалкам аналогічныя паказаным намі ў папярэднім раздзеле, але абмежаваныя адным толькі асноўным абручком з раскованымі ў пласцінцы канцамі і зусім пазбаўленыя падвесак. Падобныя грыўні вядомы нам з Люцынскага магільніку²⁾, а таксама з знаходак у вёсцы Людніківа б. Дзвінскага паве-

ту³⁾. Паверхні пласцін у гэтых выпадках афармляліся насечаным рысункам таго самага характару, што і ў аналогічных грыўнях з падвескамі. Яшчэ бліжэй да гладкіх грыўняў падыходзіць вузкая пласцінчатая грыўня Беларускага Літэраўнага Музею⁴⁾, канцы пласцінак якой маюць спецыяльныя конічныя гузікі для зашпільвання, г. зн. затвор, якога ў грыўнях з падвескамі ня бывае. Але наогул такія тыпы мала пацыраны, — магчыма, з прычыны надмернай сваёй прастаты і ў той-жа час няэстаэтычнасці, абумоўленай недахватом канструкцыянага абаснавання падобнага формы. Запраўды, раскоўванне дроту па канцох абруча ў плоскія пласцінкі мае сэнс толькі тады, калі пласцінкі гэтыя прызначаны для прымацавання падвесак. Як месца для размяшчэння насечанага афармлення такія пласцінкі ня лепш як звычайныя круглыя альбо кантовы стрыжаны, які, апроч таго, дае яшчэ і значныя выгоды для прыстасавання рознастайных сістэм затвораў. З гэтай прычыны ў грыўнях, пазбаўленых падвесных аздабленняў, пласцінчатая форма, хутчэй за ўсё, магла захоўвацца толькі па традыцыі, і то, мабыць, на працягу досыць кароткага часу, граючы ролю нейкага прамежкавага тыпу, які вельмі хутка змяніўся іншымі формамі болей чыстых гладкіх грыўняў.

Прыкладамі найбольш прымітыўнага тыпу апошніх могуць быць два найзвышэйшыя абручы Віленскага Музею з калекцыі Е. Тышкевіча⁵⁾. Яны зробленыя з круглага бронзавога дроту, і маюць па канцох абруча невялічкія гузікі, у адным экзэмпляры — круглас, у другім — конусападобнага формы. Пярэдня, г. зн. прылеглая да гузіка частка абручоў злёгка аздабленыя нарэзаным афармленням. На адным абручы ён складаецца з сінхроннага нарэзаных нарэзаў паўкола пачаўшчых канцоў; другі абруч мае ў канцох пераход круглага дроту ў чатырохкантовы, афармленне складаецца з насечак у выглядзе простых ліній па кантах. Дакладнае паходжанне гэтых прадметаў Віленскага Музею, на жаль, невядома, і ў сувязі з тым, няма падстаў для бясспрэчнага іх датавання; але магчыма, што яны зьяўляюцца ўзорамі аднаго з найбольш старадаўніх варыянтаў гладкіх грыўняў, некалькі аналогічныя прадметы Рыскага і Мітаўскага музеяў, знойдзеныя ў Ільзэнбургу ў Курляндзі і ў б. Расійскім павеце Ковенскага губ.⁶⁾, звычайна датуюцца першым перыодам жалезнага веку. Між іншым, падобны-ж тып абручоў сустракаецца часам і ў злучэнні з падвескамі; так, напрыклад, вядома грыўня з калекцыі Падча-

1) *Материалы по археологии России*. № 4: Древности Северо-Западного края. Табл. V, мал. 5.

2) З раскопок Л. Сербана в Косово на Марицкомыне.

3) Віленскі Музей, а. д. д. №№ 662—663.

4) *Aspelin. Antiquités du Nord Finno-Ougrien*, № 1875 і 1892.

1) *Aspelin. Antiquités du Nord Finno-Ougrien*, №№ 2167, 2151, 2139.

2) *Материалы по археологии России*, № 14: Люцинский могильник. Табл. III, мал. 10.

шынскага ў Варшаве, знойдзеная каля м. Паставы б. Дзісьненскага павесту, дзе гладкі абруч аздоблены падвескамі з бляшак¹⁾; аналогічны абруч ёсць і ў зборах Кракаўскага Музею²⁾. Такія варыянты, аднак, сустракаюцца рэдка і, пэўна, належаць да яшчэ болей ранняга часу; у кожным выпадку, апроч памянёнае паставскае грыўні, на тэрыторыі Беларусі яны болей нідзе не трапляюцца, і галоўную масу знаходак складаюць далейшыя модыфікацыі тыпу віленскіх абручоў, без падвесак, толькі з болей складанымі аздобамі і затворамі.

Часты спосаб аздобы ў гладкіх грыўнях — нарэзка або насечка — па думцы некаторых архэолагаў зьяўляецца імітацыяй змяшас лускі ў мэтах надання ўсяму абручу цалком формы зымы, для чаго адпаведным спосабам апрацоўваюцца таксама і канцы абруча ў затворы. Магчыма, што гэта і правільна, бо запраўды ў далейшым разьвіцці тыпу гладкіх грыўняў, аздобленых насечкамі, мы нагледзем быццам змясяпадобную апрацоўку як асноўнага стрыжню, так і дэталей затвору. Прыкладам тут можа быць вялікая бронзавая грыўня Віленскага Музею³⁾, якая знаходзіць сабе блізкія аналогіі як сярод прыбалтыйскіх старажытнасцяў, так і сярод знаходак паўночна-заходняе Беларусі, напрыклад, у Люцынскім магілёніку⁴⁾. Тонкі, круглы дрот гэтакіх грыўні ў няродных частках пераходзіць у болей тоўстыя васьмікантовыя стрыжні, аздобленыя насечкамі; затвор складаецца з вушка шчытападобнае формы, якое нагадвае змяніную галоўку, і складанага галіка на супроцьлеглым канцы, зробленага з досыць тонкага дроту. Блізка падобную форму і аформленне маюць грыўні з вёсак Кручары і Эглі ІІ. Дзісьненскага павесту⁵⁾, першы з якіх самай формай слабей нават яшчэ болей змясяпадобны, і мае моцна разьвіты шчыток затвору, набліжаны да трыкутнае формы. Між іншым, такіх затворы наагул зьяўляюцца досыць значна пашыранымі, нават у грыўнях іншых форм, да вітых уключа⁶⁾. Што датычыць памянёных намі прадметаў, дык трэба зазначыць, што з прычыны значных свайх памераў усе яны ўжо ня могуць тлумачыцца як нашыя аздобы, — хоць некаторыя аўтары і прымаюць такога пагляду⁷⁾; кутчэй, яны павінны былі ўжывацца ў якасьці паясоў. Але магчыма, зразумела, што аналогічныя тыпы

1) Ibidem, № 1900.

2) A. K o h n u n d C. M e h l i s: Materialien zur Vorgeschichte des Menschen im östlichen Europa, I, 138.

3) Віленскі Музей, аддзел Б, № 569.

4) Матэрыялы па архэалогіі Расіі, № 14. Табліца III, мал. 8.

5) Матэрыялы па архэалогіі Расіі, № 4. Стр. 52 і табл. IV, мал. 9.

6) Прр., напр., Пагілава, op. cit., II, 4, 7-8; P l a t e r: Über alte Gräber, II, 25; D o w g i e d: Pamiątki z czasów przedhistorycznych na Zmudzi. Warszawa 1887, VI i VII.

7) Напрыклад, B a l n i: op. cit., V, 10.

грыўняў меншых памераў ужываліся і як нашыя грыўні, — хаця такіх прадметаў з ліку архэалёгічных знаходак на тэрыторыі Беларусі мы не ведаем.

Другім варыянтам гладкіх грыўняў, праўда, у старажытнасцях Беларусі досыць рэдка, зьяўляюцца аздобы, якім можна было б назваць грыўнямі з пашырэннем: гэта — нешта нахвостат пласцінчатых грыўняў, дзе пласцінкі, невялікіх параўнальна памераў, разьмешчаны перпендыкулярна да асноўнае роўніцы абруча. Такія грыўні маглі ўжывацца ў якасьці нашайных аздоб, а некаторыя з іх маглі таксама служыць і для нашэння на галаве¹⁾. У Віленскім Музеі ёсць тры ўзоры гэтага тыпу з калекцыі Тышкевіча. Два з іх²⁾ складаюцца з масьняных бронзавых стрыжняў з аялікімі конусападобнымі гузікамі; на канцох, каля гузікаў, стрыжні маюць круглую форму ў разрэзе, далей — чатырохкантовую, у сярэдзіне-ж, нарэшце, яны раскованы ў плоскія пласцінны прадоўжна-эліптычнае формы. Оформіт мае выгляд дробных насечак, якімі аздоблены гузікі і самы абруч, апроч пашыраных частак, а таксама — болей даўгіх простых ліній, разьмеркаваных з надворнага боку асяродкавых пласцін у розных камбінацыях з геамэтрычнымі фігур, пераважна ромбаў і трыкутнікаў. Трэці абруч³⁾ зроблены з тоўстага круглага стрыжня, аздобленага глыбокімі спіральнымі нарэзамі, які на канцох пераходзіць у дзьве невялікія эліптычныя пласцінкі, закончаныя масьнянымі віткамі. Пласцінкі аздоблены рэзаным орнаментам нахвостат бордзюра з трох роўналежных ліній з шэрагам кропак, і двух радоў такіх самых ліній, якія праходзяць насірод пласцінак. У даным выпадку самая форма прадмету накіравана на прызначэньне яго, кутчэй за ўсё, у якасьці галаўной аздобы, прычым пры нашэнні пласцінкі, мабыць, прыходзіліся на лоб, віткі-ж крыху прыпадзімаліся над ім, ствараючы вельмі ўдалую па лёгкасьці і закончанасьці дэкарацыйную лінію.

Трэба зазначыць, што гэтыя тры апошнія прадметы толькі з вядомымі абмоўкамі можна разглядаць сярод беларускіх старажытнасцяў. Магчыма, мясцовага іх паходжэньня, зразумела, не выключаецца; між іншым эліптычныя пласцінкі галаўнога абруча маюць пэўнае стылістычнае падабенства да апісаных намі вышэй пуклёных блях у так званых віленскіх "дзядэмах". З другога боку, аднак, тэхніка іх зусім іншая, агульная формы — беларускім старажытнасцям мала ўласцівыя, і не знаходзіць поўных аналёгіяў ні ў беларускіх, ні ў прыбалтыйскіх знаходках. Першыя два з апісаных намі

1) Так, напрыклад, азначае аналогічныя скандынаўскія прадметы B o r s o: Северные древности Консигатенского Королевского Музея С. II. Б. 1861. Увага да табліцы VII.

2) Віленскі Музей, аддзел Б, №№ 660—661.

3) Там-жа, № 591.

абручоў толькі па форме затвораў дазваляюць зрабіць вяломых параўнанняў з некаторымі экзамплярамі Корэптагепскага¹⁾ і Стокгольмскага²⁾ музеяў; апошні абруч круху больш набліжаецца да некаторых скандынаўскіх прадметаў як па агульнай форме, так і па некаторых дэталіх аформлення³⁾, што прымушае Пакроўскага, напрыклад, прысваць усім гэтым прадметам скандынаўскае паходжання⁴⁾. Па нашай думцы, аднак, за адсутнасцю належных падстаў нягледзячы на гэтыя падобнасці нявырашаным. У кожным выпадку, сярод беларускіх старажытнасцей усё гэтыя тыпы займаюць нейкае асобнае месца, як варыянт ня надта тыповы для нашай краіны.

Значна больш нашыраным тыпам з'яўляюцца гладкія грыўні, аздобленыя спіральнай абвіўкай з асобнага тонкага дроту. Абвіўка гэтая даволі рэдка ахапляе ўвесь абруч цалкам і большай часткай змяшчаецца толькі на перадніх канцох. Найбольш прымітывнымі ўзорамі гэтага тыпу з'яўляюцца два абручы з Мішкінскага б. Люцінскага павету⁵⁾, а таксама сярэбраная нашынная грыўня, знойдзеная, разам з іншымі тыпамі грыўняў, каля вёскі Заборцы на Віцебшчыне⁶⁾. У абодвух гэтых прадметах асобныя гоўсты прут абруча пераходзіць на канцох у тонкі дрот, які ўтварае пятлю і кручок, а вольным канцом абвіўка часткі самога абруча каля затвора кароткімі спіралямі у 10—15 абаротаў. У больш складаных тыпах абвіўка з'яўляецца больш масыўнай, складаецца з большага ліку абаротаў і зроблена з асобнага накладнога дроту; затворы ў такіх выпадках таксама больш масыўныя і набліжаюцца па сваіх канструкцыях да затвораў грыўняў з пасечкамі. Так, напрыклад, адзін абруч з ліку знаходак у Лынтупскіх курганах⁷⁾, зроблены з досыць тонкага, 5-міліметравага бронзавога стрыжня, мае на адным канцы шасцікантовы гузік, аформлены простымі рэзнымі лініямі, а на другім канцы — складаную падвойную пятлю; ад гэтых канцоў пачынаецца масыўная абвіўка з трохкантовага дроту, якая праходзіць амаль што навокал усяго абруча, апроч толькі задняй яго часткі. Асобны варыянт мы знаходзім у вялікім сярэбраным абручы з Сухадрэва на Аршаншчыне⁸⁾; абруч гэты падзелены на дзве часткі, з якіх адна канчаецца вялікім шчытападобным галіком, а другая — складанай пятлёю;

1) Вормс. Северные древности. № 222.

2) Монтелин. Antiquités suédoises, № 228.

3) Вормс, 220 і 221; Монтелин, 231 і 232.

4) Виленский Музей Древностей, X, 3.

5) Материалы по археологии России. № 4. Табл. VIII, мал. 10—11, стар. 50.

6) Беларускія древнасці, изд. А. М. Семёновского. Вып. 1. СПб. 1890. Мал. 46 на стар. 73.

7) Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II, стар. 144 і табл. IX, мал. 7.

8) Беларускія древнасці, мал. 47 на стар. 77.

супроцьлеглыя канцы кожнае часткі маюць у сваю чаргу маленькія кручкі, з дапамогай якіх абедзве часткі можна злучыць між сабою; асяродковая частка кожнае з палавінак аздоблена туюю спіральнай абвіўкай з тонкага сярэбранага дроту. Магчыма, што пры злучэнні палавінак абруч гэты мог ужывацца ў якасці пояса, кожная-ж палавінка ў асобку магла служыць і нашыннай грыўняй.

У далейшым развіцці гэтага тыпу формы абвіўак застаюцца ў агульных рысах нязменнымі. Змяняецца толькі характар дроту, які бывае трохкантовым, чатырохкантовым і круглым, а таксама спосаб замацавання яго па канцох абвіўкі, прычым у большай частцы ён прылучаецца да асноўнага абруча з дапамогаю маленькіх бачкападобных калычужак з аформленымі папярэдымі папярэдымі. Асабліва арыгінальную і характэрную форму набывае пры гэтым досыць часты тып затвора: з аднаго боку абруч канчаецца значным кручком; з другога канца знаходзіцца даволі значная памераў выцягнутая чашачка ў форме чаўна з прарэзам унізе для прадзявання кручка. Чашачка гэтая нярэдка бывае аздоблена рэзным аформленнем. Грыўні такога тыпу значна нашыраны, звычайна трапляючыся, пры гэтым, побач з іншымі, больш простымі варыянтамі ў адных і тых-жа знаходках. Так, напрыклад, нам вядомы дзве грыўні падобнае формы з Мішкінскага¹⁾, аналогічная сярэбраная грыўня з Заборцаў²⁾, нарэшце — два такія-ж самыя абручы з Мяжанскіх курганоў на Віленшчыне³⁾. Усе гэтыя прадметы адрозніваюцца адзін ад аднаго толькі аформленнем затвораў: у адным з мяжанскіх грыўняў чашачка пакінута зусім без аформлення; у другой — чоўнападобны затвор аформлены ў чатыры рады роўналежных краям бугаркоў і папярочнымі аубчыкамі, што робіць уражэнне некалькіх накладзеных адна на другую чашачак; зусім таксама аформлены затвор і ў грыўні з Заборцаў. Чашачкі мішкінскага абручоў круху прасцей па сваім аформленні: адолу яны аздоблены пасечанымі трыкутнікамі; згары адна з іх мае прадоўжны жалобкі, другая-ж — мярэжыстую крапку. Такія тыпы затвораў, досыць частыя, як мы зазначалі, у Беларусі, амаль што ні маюць сабе аналогіі сярод архэалягічных знаходак іншых краін, з прычыны чаго і можна лічыць за сваё ўласнае, мясцовае варыянт. Падставай для прыблізнага яго датавання можа быць прысутнасць яго ў Мяжанскіх курганах, якія належаць, калі судзіць па знойдзеных у іх эмалёвых вырабах, да VI—VII стагоддзяў. Але магчыма, што бронзавыя мяжанскія абручы з'яўляюцца найбольш старадаўнімі ўзорамі данага тыпу,

1) Материалы по археологии России. № 4. Мал. 2 на стар. 50 і табл. VIII, мал. 1 і 3.

2) Беларускія древнасці, мал. 46 на стар. 73.

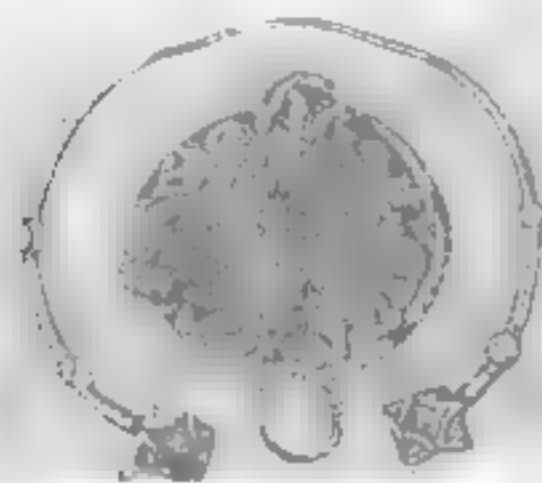
3) Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II, стар. 174—176, табл. XI, мал. 1.

наколькі іншыя, сярэбраныя грыўні самым матар'ялам сваім паказваюць, хутчэй, на пазнейшае паходжэнне. Формы гэтай, аднак, ужо няма ні ў Люцынскім, ні ў Гнёздаўскім магільніках, г. зн. сярод прадметаў IX—X стагоддзя.

У X стагоддзі мы наогул знаходзім ужо зусім іншыя тыпы гладкіх грыўняў, значна больш пышныя і багатыя, але ў той-жа час меней строга і канструкцыйныя. Сярод архэалёгічных знаходак Беларусі яны ў першы раз цалком выяўляюць шырокія стылістычныя магчымасці серабра, якое звычайна паўтарас тут толькі прэжныя формы бронзавых аздоб, трацячы пры гэтым усю ўласцівую яму бліскучую лёгкасць у традыцыйнай формальнай залежнасці ад гэтага грубога і важкага матар'ялу. У новых тыпах гэтых залежнасць, як-быццам, знікла адразу, бо мы нідзе ня бачым ніякіх пераходных форм, і ў шмат якіх прадметах з ліку Гнёздаўскіх знаходак, напрыклад, мы некалькі разоў і нечакана знаходзім тонкую чыстату і дакладнасць складаных сярэбраных вырабаў; але ў гэтай тэхнічнай і стылістычнай змене адчуваецца нешта арганічна чужое, як-бы нейкая хваля іншай, болей высокай, можа, культуры, якая, аднак, ужо хавае ў сабе рысы прэжняга ўтончанага заняпад; у гэтай хвалі зніклі ранейшыя тыпы простых і крыху суровых грыўняў, і месца іх занялі новыя формы стройных і багатых аздоб, з дробнай распрацоўкай дэталей, з тонкімі, прыгожымі рысункамі, з усёй тэй тэхнічнай складанасцю скалі і філіграні, якая ўласцівая толькі самым лепшым узорам усходняга ювелірнага мастацтва, і сведчыць, мабыць, аб беспасярэдням усходнім, арабскім ці сірыйскім паходжэннем самых гэтых прадметаў.

Найбольш характэрнымі ўзорамі такога тыпу аздоб у гладкіх грыўнях з'яўляюцца нашыя абручы з вядомага гнёздаўскага скарбу¹⁾. Адзін з іх зроблены з тонкага сярэбранага стрыжня, кованала на канцох у восем кантоў, аздобленых дробнымі насечкамі і наколамі ў выглядзе трыкутнікаў і крыжыкаў; з кожнага боку, на пэўнай адлегласці ад канцоў абруча, на яго насаджаны па дзве кантовыя пацеркі з аналогічным насечаным рысункам; самыя канцы абруча пераходзяць у дзве вялікія, складанае формы, кантовыя галоўкі, багата аздобленыя наколамі і пазалочанымі. Затвору зусім няма, і самая форма грыўні, асабліва ў галоўках, робіць уражанне вельмі незручнай для нашэння, хоць ёй ні ў якім разе неслыга адмовіць ні ў дакладнасці выканання, ні ў беспярэчнай дэкарацыйнасці. Між іншым, існуе зусім праўдападобнае дапушчэнне, што такога роду прадметы, аналогічна некаторым скандынаўскім аздобам, ня ўжываліся для ста-

1) Эрмітаж, аддз. XIV, шафа I, табл. 5. Здымкі сл.: Кандаков і Голсгойд. Русские древности в памятниках искусства, выпуск V, мал. 48 і 52.



Сярэбраная грыўня з пацеркамі і бусцінцэўкамі і нідзеска з Гнёздаўскага магільніку.

лага нашэння і з'яўляліся толькі спецыяльнай прыналежнасцю пахавальнага ўбору²⁾. Другая гнёздаўская грыўня яшчэ багацей за першую і мае болей складаную тэхнічную апрацоўку: абруч яе зроблены з ліставага серабра, накіталт пустага ў сярэдзіне, гладкага, сагнутага ў акружыну цыліндру з заостранымі канцамі, якія заходзяць адзін за другі; аздобы складаюцца з буйных, насаджаных на абруч, складаных пацерак у выглядзе нібыта махавых галоўак з паўкруглымі канцамі і філіграннымі перахватамі, да якіх прыроблены кветкавыя падвяночкі і круглыя пласцінчатыя шчыткі, аздобленыя сканістымі рысункамі з тонкага залатога дроту; аналогічныя крыху салюшчаныя пацеркі знаходзяцца і на заостраных канцох абруча, прымацаваныя да іх сваімі бакавымі канцамі.

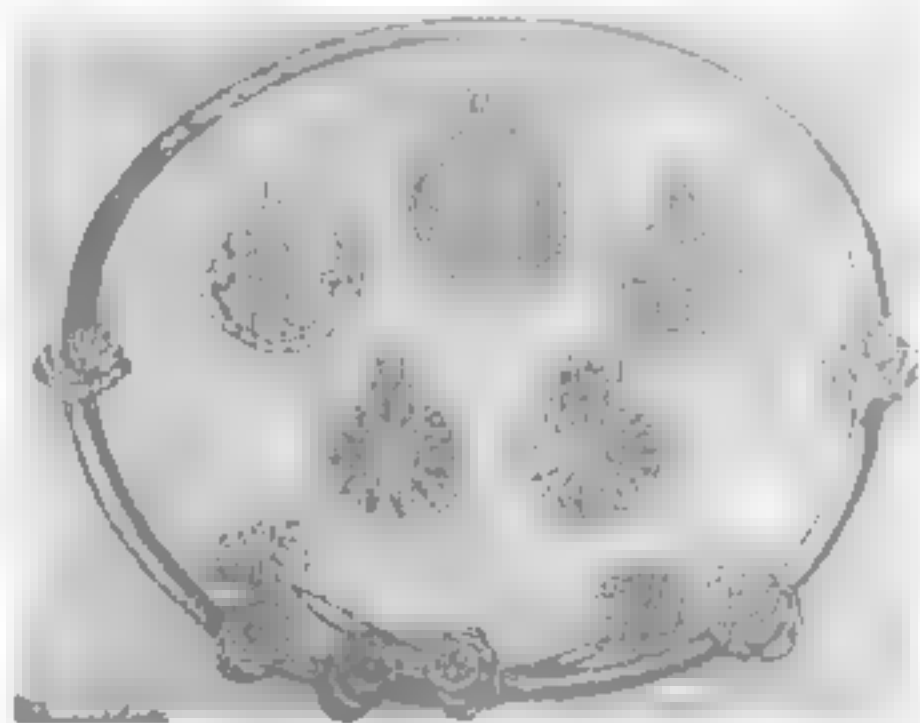
Аздоба гладкіх грыўняў кантовымі пацерамі і галоўкамі для гэтага часу з'яўляецца наогул характэрнай. Такія рэчы вядомы нам сярод знаходак Навельскага скарбу, дзе ёсць, напрыклад, вялікая сярэбраная грыўня, кованая ў сярэдзіне на тры канты, а на канцох пяцікантовая, якая аздоблена наколамі і пазалочанымі па кантах пацерамі з выбітымі на іх розеткамі³⁾. Аналогічныя сярэбраныя грыўні з масіўнымі пагалоўкамі былі знойдзены ў 1885 г. ў вёсцы Даліне Юхнаўскага павету на Смаленшчыне⁴⁾. Гнёздаўскія грыўні даюць досыць цвёрдыя падставы для хроналёгічнага азначэння гэтага тыпу: знойдзеныя разам з імі памідзкія монеты 908—953 гадоў⁵⁾ дазваляюць датаваць усе прадметы скарбу, у тым ліку і нашыя абручы, не раней, як кацом X стагоддзя. Разам з тым, значная колькасць знойдзеных як у скар-

1) Императорский Эрмитаж. Указатель отд. ленин Средних Веков и эпохи Возрождения. Составил Н. К о н д а к о в. СПб., 1891. Стр. 255.

2) Русские древности в памятниках искусства, V, 60.

3) К о н д а к о в, op. cit., стр. 269.

4) Ibidem, стр. 252.



Сярэбраная грыўня з пацеркамі і падвескай Гніздаўскага тыпу

бе, так і пагоул у Гніздаўскім мадэліку ўсходніх дырсемаў пры вельмі абмежаваным ліку тых жа монэт¹⁾ бяспрэчна сведчыць аб над-значайна жывых гандлёвых зносінах з Усходам, напэўна па волькім шыяху²⁾, чым, зразумела, і гроба глумачыць адпаведныя стылістычныя асаблівасці, характэрныя для гніздаўскіх прадметаў. Упоўне выразнай з'яўляецца сувязь гэтых прадметаў з арабскімі і сярэньскімі вырабамі, можа, нават, беспасрэдна арабскае ці сярэньскае іх паходжэнне; але са-мая насьледоўнасьць гэтай сувязі яшчэ павінна быць высветлена піль-хам спецыяльных даследаў. Яшчэ значна раней роўнастаніны ўсходнія ўзоры аздоб так ці інакш прыходзілі на Беларусь, а такса-ма ў вядомай ступені рабілі ўплыў на мясцовую мясцовую вытвор-часць. Ніколі, аднак, уплыў гэты не выяўляўся ў такіх пэўных стылістычных формах як у X стагоддзі. Зьява гэтая, зразумела, варта асаблівае ўвагі і больш дакладнага вывучэння ў сувязі з іншымі прадметамі, знойдзенымі ў тым-жа Гніздаўскім магіліку.

Разглядаючы грыўні з абвіўкай, можна заўважыць, што гэты спосаб аздобы не з'яўляецца адзіным для данага стылістычнага тыпу, але як-быццам пераходнаю формай ад гладкіх грыўняў да іншых форм, я ласяне да грыўняў вітых. Абодва гэтыя тыпы я

1) У скарбе, напрыклад, апроч ўсходніх монэт, быць толькі адна ансаль-ска-саксонская і адна бізантыйская.

2) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 28; ■ Н. С. и в. Гнезловский магілік близ Смоленска. СПб, 1902. Стр. 116—119.

толькі ў стылістычных, але таксама ў хропалёгічных і тэрыторыяль-ных адносінах цесна звязаны між сабою. Грыўні вітых нашыраны ня менш, як гладкія з абвіўкай, і вельмі часта абедзве гэтыя формы сустракаюцца адначасна ў адных і тых-жа курганах, або выпадковых знаходках. Так, напрыклад, грыўні таго і другога тыпу мы знаходзім сярод прадметаў Лынтупскіх курганоў³⁾, у Людвікаўскіх знаход-ках⁴⁾ і ў іншых мясцох, ня толькі на тэрыторыі Беларусі, але і далей па ўсходнім напрамку. Аднак, у тэй час як гладкія грыўні з драцёнай абвіўкай к X стагоддзю канчаткова зышлі, — грыўні вітых значна болей стала захоўвалі сваю традыцыйную форму, і так даншлі ў амаль што нязмененым, толькі крыху ўскладнёным выглядзе да болей позняга часу, як гэта паказваюць, напрыклад, ма-сыўныя сярэбраныя экзэмпляры з Гніздаўскага скарбу⁵⁾.

Упоўне магчыма, што аналегічна гладкім, грыўні вітых ўжываліся ня толькі ў якасці навішніных аздоб; пелічынні нека-торых экзэмпляраў, а таксама формы затвораў, не выключаюць магчымасці іх навішніна і ў якасці наясю; другія-ж маглі ўжывацца і як галюныя аздобы, што пацвярджае, напрыклад, знаходка чатырох вітых абручоў па чэрне касцяка, адкапаных у Давыдска ў 1862 годзе⁶⁾.

Тэхніка выканання вітых грыўняў вызначаецца асабліваю прастатаю: два або тры досыць тонкія бронзавыя ці сярэбраныя дроты туга скручаны разам пакіталі пераплясці або вярочкі, вольныя-ж іх канцы утвараюць затвор або якую іншую прыладу для зашпільвання. Часам абручы складаюцца з шасці дратоў, зьбітых адзін раз па два, а затым ужо разам. Узорамі такога ты-пу з'яўляюцца абломкі наясных грыўняў Віленскага Музею⁷⁾; у іх-жа мы знаходзім прыклады найболей прымітыўнага спосабу апрацоўкі канцоў: усе шэсць дратоў раскованы тут у тонкую лістападобную пласцінку з лёгкім пунктавым орнаментам, які ў некаторых іншых аналегічных прадметах бывае часам і болей складаным, прымаючы выгляд рэльефных жылак, як у за-праудных лісьцях⁸⁾.

Найболей нашыраным спосабам апрацоўкі канцоў у вітых грыўнях, — спосабам, які яшчэ не стварае затвораў у сапраўдным сэнсе гэтага слова, — з'яўляецца заканчэнне іх у выглядзе аб-ручыкаў або загнутых аж да самага стрыжня кручкоў, прычым

1) Труды IX Археологического Съезда в Вильно: т. II. стр. 144, 146, табл. IX, 2 і 7.

2) Материалы по археологии России. № 4. Стр. 53—55, табл. 4.

3) Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 50—51.

4) Белорусские древности. ■

5) Віленскі Музей, а. н. з. Б. № 572.

6) Такія апрацоўкі сустракаюцца, напрыклад, у грыўні, знойдзенай у 1892 г. ў Гніздаўскім наваце б. Ковенскае губэрні. Гл. "Вильнский Вестник" за 1892 г., № 72.

канцы гэтых звычайна зроблены толькі з аднаго дроту, у той час як іншых ствараюць масыўную абвіўку каля самае іх асновы. З ліку вядомых нам прадметаў з канцамі такога тыпу можна назваць адзін з бронзавых абручоў дзвінскае знаходкі 1862 г.¹⁾, дзьве двохдратовыя нашыйныя грыўні з вёскі Эглі²⁾, лажную грыўню з Люцынскага магільняку³⁾, і, нарэшце, два абручы з Шкельбат, адзін нашыйны і другі паясны⁴⁾. Апошні з іх мае канцы раскіданыя ў выглядзе плоскіх кружкоў, бакі якіх аздоблены арнамантам з нарэзаных кружкоў. Часам сустракаюцца выпадкі, калі канцы зроблены з усіх трох дротуў, зьлітых у лосыце тоўстыя чатырохкантовыя ў разрэзе пласьцінкі, якія сапнуты ў масыўныя цыліндрычныя пестлі: прыкладам такога тыпу можа быць вітая грыўня аднаго з Мяжанскіх курганоў⁵⁾, цалком аналягічная аднаму з абручоў Машчынскага гарадзішча, а таксама апісанаму намі пярэй таўрогенскаму абручу, ад якога яна адрозніваецца толькі адсутнасцю падвесак. Магчыма, аднак, што грыўням гэтага тыпу наогул надэваліся ў некаторых выпадках падвескі, бо для злучэння іх, з прычыны адсутнасці затвору, абавязкова патрэбна было якое-небудзь злучальнае звяно, куды яны і маглі прымацоўвацца, як мы гэта бачым, напрыклад, у таўрогенскім абручы. Быць можа, уласна для гэтае мэты і былі прызначаны эмалёвыя падвескі Мяжанскіх курганоў, хоць яны і былі знойдзены паасобна ад грыўняў. Аднак, болей частыя знаходкі такога тыпу грыўняў без усякага сьледу ранейшай прысутнасці падвесак — сьведчаць, што звычайна грыўні гэтае формы ўжываліся зусім самастойна. Мяжанская знаходка дазваляе датаваць гэты тып VI—VIII стагоддзем; але ў гэтым выпадку магчымаць злучэння з падвескамі не выключаецца; іншыя знаходкі, дзе падвесак ужо бясспрэчна няма, належаць, магчыма, да болей позняга часу.

Далейшай модыфікацыяй вітых грыўняў, дзе ніякіх падвесак, мабыць, зусім ужо быць не магло, з'яўляюцца абручы, дзе канцы ў выглядзе простых абручкаў пераходзяць у болей складаныя затворы ў выглядзе крука і пятлі. Падобны затвор у двохдратовых грыўнях мы знаходзім у дзвінскіх галаўных абручоў⁶⁾. Адзін з дротуў загінасца тут па адным канцы абруча плоскай пятлію, а на другім — пятлію выгнутую, якая служыць замест кручка; другі дрот канчаецца каля асновы таго і другога. Крыху прасцей, але тым-жа спосабам зроблены затвор у вялікім паясным абручы з Людвікала⁷⁾.

1) Белорусские древности, мал. 34.

2) Материалы по археологии России. № 4. Табл. VIII, мал. 12—13.

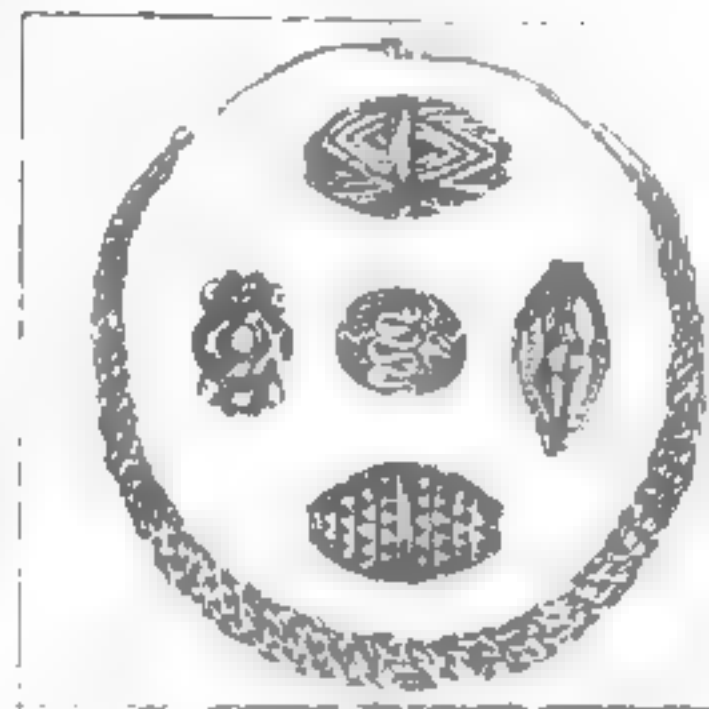
3) Материалы по археологии России. № 14. Табл. III, мал. 9.

4) Ibidem, мал. I на стар. 491 табл. VIII, мал. 8—9.

5) Труды IX Археологического Съезда в Варшаве, т. II, табл. XII, мал. 34.

6) Белорусские древности, мал. 33.

7) Материалы по археологии России. № 4. Табл. IV, мал. 3.

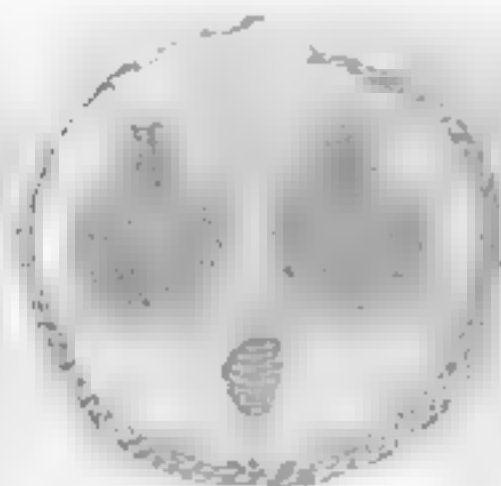


Сярэбраная вітая (вітан) грыўня і падвескі з Габэлаўскага магільняку

Яшчэ болей складаныя тыпы затвораў можна бачыць у грыўнях, зробленых з трох дротуў. Для варыянтаў мы знаходзім у паясных грыўнях Віленскага Музею¹⁾: у першай з іх канцы ўсіх трох дротуў з аднаго боку проста заостраны, з другога-ж боку два дроты канчаюцца конусаліпадобнымі гузікамі, за якія чалілася супроцьлеглы канец абруча; гэты тып найбольш просты; у другім абручы з аднаго канца ўсе тры дроты маюць гузікі, а з другога боку — адзін, у той час, як два іншыя зьліваюцца разам і пераходзяць у тонкія пласьцінкі. Аналягічную канструкцыю затвору, але з больш прайільнай конусаліпадобнай формай гузікаў, мае адзін з абручоў Лынтупскіх курганоў²⁾. Нарэшце, адзін з найпрыгажэйшых узораў такога тыпу затвору мае вялікая сярэбраная грыўня, знойдзеная ў граўні 1927 г. каля в. Міджавічы Старобінскага раёну Слуцкае Акругі (у Бел. Дзяржаўным Музеі). З аднаго боку дроты канчаюцца тут высокімі, крыху звужанымі васьмікантовымі шпінькамі, з другога-ж толькі адзін дрот мае аналягічны шпінёк, а два іншыя пераходзяць у злучэння між сабой простакутныя пласьцінкі, аздобленыя пасечаным арнамантам з трыкутнікаў, запуюненых кружочкамі. Крыху ралзей такія-ж затворы сустракаюцца і ў грыўнях з двух дротуў; у гэтых выпадках з аднаго канца абодва дроты канчаюцца гузікамі, з другога — лёгка выгнутымі, злучанымі між сабой або паасобнымі пласьцінкамі, паміж якіх таксама прымацаваны гузік, што служыць замест кручка. Такі тып вядомы нам

1) Віленскі Музей, аддзел II, №№ 570—571.

2) Труды IX Археологического Съезда в Варшаве, т. II, табл. IX, мал. 2.



Сярэбраныя пільцёвая (пільца) грыўня, зьвязаная падпояскі і пацерка з Гіёдаўскага могільніка

у адным з абручоў з вёскі Этлі¹⁾, у нашымі грыўні з Віцебшчыны, што захоўваецца ў Эрмітажы²⁾, а таксама ў адной грыўні з Люцынскага могільніку³⁾. Формы гузікаў не заўсёды бываюць аднолькавымі; конуспадобная форма зьяўляецца найбольш частай, але сустракаюцца таксама і круглыя гузікі. А ў адной грыўні са збораў Беларускага Дзяржаўнага Музею ў Менску⁴⁾ нам вядомы прыклад гузікаў чатырохкантовых.

Усе пералічаныя тыпы пільцаў, а таксама сыстэмы затвораў, знаходзячы сабе вядомыя аналягі ў прыбалтыцкіх старажытнасцях⁵⁾, — але ў Скандынавіі яны трапляюцца рэдка, хутчэй як выключэнне. Шлях нашырэння іх, як і пільцаў, пэўна таксама ідзе з усходу, хоць вызначыць яго дакладна і досыць цяжка. У кожным выпадку, тыпы гэтага зьяўляюцца вельмі частымі ў курганных знаходках Беларусі, дзе яны грэліся, мабыць, у цёплую доўгага часу, амаль што праз усю кургановую эпоху.

У старажытнасцях X стагоддзя, аднак, мы ўжо знаходзім тып гэтага ў значна больш складаных формах, — магчыма прывознага паходжання. Самая тэхніка тут многіх больш рознастайная, у кампазіцыю ўведзены большыя лік драгоў, рысунак плямёнаў больш забытаны, прычым, замест ранейшае бронзы, абручы зроблены з лёгкага сярэбра. Грыўні гэтага часу трапляюць сваю масыўнасць і строгаць, набываюць выгляд прыгожых ланцугоў або нераўнялаў, больш тоўстых у сярэдзінах і становяцца да канцоў, дзе яны пераходзяць у простыя стрыжні з затворамі ў выглядзе звы-

1) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 4. Мал. 3, стар. 51.

2) Ibidem, мал. 5.

3) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 14. Табл. IX, мал. 12.

4) З раскопак І. Сербана ў Косалі на Матлеўшчыне.

5) Пар., погр., Р I n l e r. II, 26, 27; К r i s e, XXVII, g; В a l l e r, XIV, a, b; А s p e l l e n, № 2167.

чайных кручкоў. Такі тып мы сустракаем, напрыклад, у Гіёдаве¹⁾, дзе разам з апісанымі вамі вышэй, аздобленымі пацеркамі гладкімі грыўнямі ён, магчыма, зьяўляецца ўзорам занесеных шляхам гандлю арабска-сірыйскіх вырабаў, — хаця і больш бліжэй у стылістычных адносінах да напярэдніх дэкарацыйных традыцый.

6.

Галаўныя, нагрудныя, паясныя і ручныя аздобы: павязкі, ланцугі, фібулы, пражкі, паясы і бранзалеты.

Некаторыя тыпы грыўняў, як мы ўжо зазначалі вышэй, зьяўляючыся пераважна нашымі аздобамі, у лапсобных выпадках ужываліся таксама і ў якасці галаўных убораў. Выпадкі гэтага, аднак, зарэгістраваны параўнальна рэдка, і вельмі думальна, каб ужыванне грыўняў як галаўных аздоб было асабліва нашым рапанам: хутчэй, галаўныя грыўні маглі граць ролю іш сталага, але выключна пахавальнага ўбору, — і то як пэўнае выключэнне.

Спецыяльныя галаўныя аздобы, якія маглі быць прызначаны таксама і для штодзённага ўжытку, займаюць срод беларускіх кургановых старажытнасцях адносна вызначнае месца, прычым, даўка не вымуджаючы ўдзяляваць ім пільнае ўважанне рознастайнасці форм. Сярод іх так званыя "лісочныя кольцы" і запустыцы з стылістычнага боку яны маюць асабліва цікавыя, будучы, звычайна, досыць прымітыўнымі камбінацыямі з драціных абручоў і пацерак, у большасці выпадкаў — чужаземнага, прывознага паходжання. Асобную групу ствараюць толькі галаўныя павязкі, пражкі досыць аднастайных тыпаў, якія сустракаюцца пераважна на Віцебшчыне і часткова на Меншчыне, і можа быць зьяўляюцца прадметамі латыскіх старажытнасцях, паколькі падобныя формы аздоб яшчэ да галаўнага часу захоўваліся ў латыскай народнай вопратцы.

Знаходкі такіх павязак мелі месца, напрыклад, у Людзвікаве²⁾, — але галаўную масу іх, і ў розных варыянтах, дасягае толькі Люцынскі могільнік, дзе агульны лік іх знаходак дасягае 153, г. зн. прыкладна больш, чым на пахову ўсіх пахаванняў³⁾. Згодна тэрміналогіі, прынятай Археалягічнай камісіяй у "Матэрыялах па археалогіі Расіі", яны падзяляюцца на два асноўныя тыпы: "жгуты"⁴⁾ і "вянкі"⁵⁾. Першыя з іх зроблены з ваўняных шнуроў ці вярэвчак, скручаных у досыць тоўстыя замкнутыя пучкі,

1) Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 50—51.

2) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 4. Табл. V, мал. 2.

3) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 14. Стар. 21.

4) Ibidem, I, 10, 11; II, 8.

5) Ibidem, VIII, 18.

унізаныя шырокімі драцянымі спіралямі; у некаторых выпадках на пярэдніх частках пучка знаходзяцца спецыяльныя дэкарацыйныя пражкі¹⁾. У большасці выпадкаў “жгуты” сустракаюцца з аднаго пучка, і такія як выключэнне — з двух ■ з трох. Часцей за ўсё да гэтага пучка далучаны асобныя даўгія прывескі ў выглядзе абвітага драцянымі спіралямі аналёгічнага шнура, які паступова падзяляецца на некалькі канцоў, аздобленых падвескамі. Найболей пашыраны падвескі з ліставага металю, трапезаідалынае формы, не орнаментаваныя, — такія-ж самыя, што ўжываліся ў пласцінчатых грыўнях; у некаторых выпадках у якасці падвесак сустракаюцца бубенчыкі²⁾, а яшчэ радзей канцы шнураў заканчаны толькі абруччымі або простымі вузламі. Для прымацавання падвесак служаць спецыяльныя прамежкавыя звяненні; часам яны маюць форму значайных драцяных абруччак, але ў іншых выпадках зробленыя як болей складаныя і часта вельмі прыгожыя весты з падвойнымі сіметрычнымі віткамі³⁾; у асобных выпадках падвескі бываюць далучаны да невялічкіх каўпачкоў або пласцінак⁴⁾; у адным з знаходак такая пласцінка мае надзвычайна цікавую форму нейкай зробленай сілуэта, у профіль, жывёлы (сабакі?), закручаны іх сьпіну хвост якой стварае верхнюю нітлю, ногі-ж пры ланамозе круглых драцяных абруччак падтрымліваюць два бубенчыкі⁵⁾.

“Вянкі” з’яўляюцца болей складанай формай таго-ж самага, фактычна, тыпу аздобы. Яны складаюцца з некалькіх радоў аналёгічных, напізаных на віроўкі, шнуркі ці валат рамяні, драцяных спіралей, злучаных у больш-менш шырокую паласу — павязку; у вялікіх экзэмплярах такая павязка мае звычайна некалькі злучальных орнаментаваных пераходаў з бронзавых пласцінак, і ў гэтых выпадках яна замыкаецца пры ланамозе спецыяльнага банту, зробленага з такіх-жа як і ўся павязка спіралей. Аздобы гэтага тыпу ўжо радзей за “жгуты” маюць дадатковыя прывескі; але там, дзе яны ёсць, яны маюць тым-жа характар, што і ў “жгутах”, з падвескамі ў выглядзе спіралей альбо бубенчыкаў. Цікава пры гэтым, што ў “вянках” прывескі бываюць часцей у мужчынскіх пахаваннях, прычым і самі гэтыя аздобы сустракаюцца пераважна ў мужчынскім уборы, у той час як “жгуты” з’яўляюцца выключна жаночымі прадметамі.

Значны лік знаходак галаўных “жгутаў” і павязак уласна ў Люцынскім магільніку, пры гэтым выпадковасць і абмежаванасць іх у іншых мясцах, дазваляе аднесці гэтыя прадметы да параўнальна позняга эпохі, каля IX стагоддзя. Пры гэтым, аднак, паходжэнне іх застаецца ■ зусім ясным. Аўтары справаз-

дач аб раскопках у Люцыне высунулі асыярожнае прыпушчэнне, што гэты тып галаўных аздоб мог паступова развіцца з прыёму аздаблення металевымі абруччымі запраўдных жаночых кос, што наглядаецца, напрыклад, у каўкаскіх і мардоўскіх старажытнасцях¹⁾. Зусім іншага погляду трымаюцца Кандакоў і Талстой: пасылаючыся на знойдзеныя ў тым-жа Люцынскім магільніку рэшткі зусім нятыповага для Люцыну галаўнога пакрыцця з бахрамою, якое, на думку іх, крыху нагадвае бізантыцкі мафорыум, яны дапускаюць магчымасць, што і апісаныя намі павязкі маюць аналёгічныя бізантыцкія крыніцы, з’яўляючыся нібыта перамацаваннем рымска-бізантыцкіх зачосак, дзе коса ўкладалася навакол галавы, перапляталася перлавымі віткамі, а потым падзялялася на некалькі вольных канцоў²⁾. Апошняю думку, з нашым поглядам, трэба рашуча адхіліць, як зусім беспадстаўную. Папершае, як наагул у Беларусі ў даную эпоху, так, часткова, і ў Люцынскім магільніку, дзе галаўныя павязкі сустракаюцца масамі, — ніякіх слядоў бізантыцкага уплыву не наглядаецца; наадварот, болей частка прадметаў выразна належыць да іншых тыпаў; побач з галаўнымі павязкамі трапляюцца ніткі і пласцінчатыя грыўні, якія сведчаць аб сувязі з усходам, а таксама некаторыя формы фібул і бронзалетаў заходняга паходжэння, пры поўнай адсутнасці форм бізантыцкага альбо блізкага да іх характару. Далей, сярод знаходак Ніжняга Падняпроўя падобных галаўных павязак зусім няма, у той час як яны бясспрэчна навіны былі-б сустракацца і там у выпадку, калі-б гэтыя аздобы (або хоць тып іх) запраўды ішлі ў Беларусь з Бізантыі дыяпроўскім шляхам; фактычна-ж, аднак, сярод украінскіх старажытнасцяў іх месца займаюць іншыя галаўныя аздобы, бязумоўна, бізантыцкага паходжэння. Нарэшце, варта ўвагі, што вядомы знаходкі аналёгічных люцынскім, крыху толькі болей прымітыўных павязак у Мурамскім павеце Уладзімерскае губерні, а таксама ў Тамбоўскіх магіліках — Лядзінскім і Тамбоўскім³⁾; знаходкі гэтыя, часткова, могуць служыць для вызначэння пэўных этапаў у руху падобных галаўных аздоб і тыпаў іх з усходу на паўночны захад, разам з рознымі тыпамі грыўняў. На нашу думку, найболей праўдападобна, што іх належыць аднесці да ліку ўсходніх форм, хоць і бясспрэчна, што найболей поўнага і шырокага свайго развіцця яны дасягаюць толькі ў апісаных намі беларуска-латвіскіх тыпах, часткова ў Люцыне. Цікава, пры гэтым, што ўласна тут такі тып галаўнога аздобы ўтрымаўся найболей доўга: мы ўжо ззначалі, што вельмі блізкія да іх формы аздоб параўнальна нядаўна вышлі з ужытку ў латыскім народным уборы; у Віцебшчыне яны называліся “вайнікамі”, і мелі формы зробле-

1) Ibidem, VIII, 5.

2) Ibidem, I, 1—5; II, 8.

3) Ibidem, I, 1, 2, 5, 11; II, 8.

4) Ibidem, VIII, 7, 9—11.

5) Ibidem, I, 4.

1) Ibidem, стар. 20—21.

2) Русские древности в памятниках искусства, V, 50.

3) Русские древности в памятниках искусства, V, 77, мал. 79.

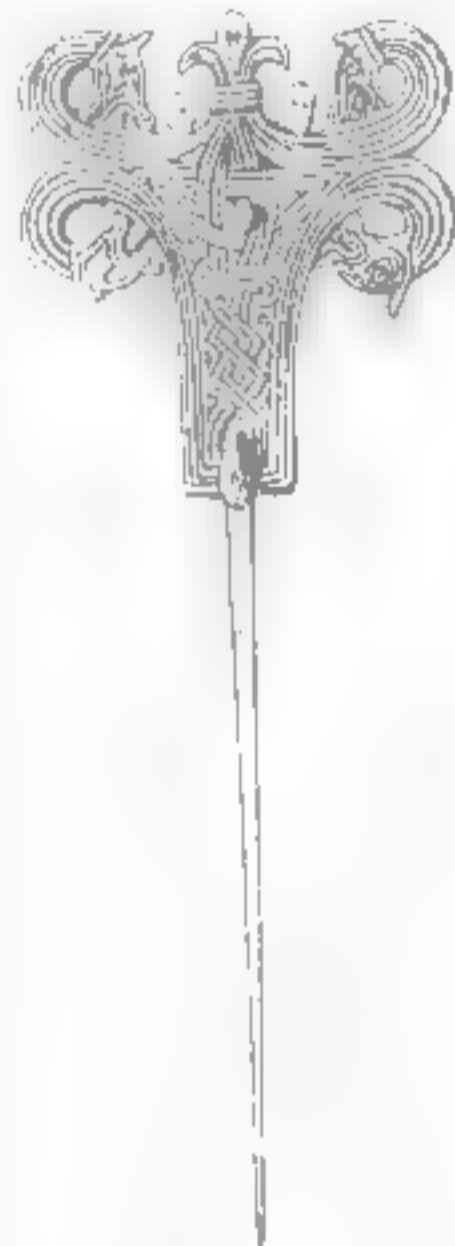
ных з картону дыядам, якія абшываліся тканінай і здабляліся роўнымі шэрагамі нашытых на тканіну пацерак, прычым ззаду, аналогічна прывескам старадаўніх „жгутоў“ і „вянкоў“, да іх прымацоўваліся звязаныя бантам істужкі з канцамі, распушчанымі па сьціце. Такія аздобы, як сьведчыць Крузо, надзяваліся на галаву маладой пры вянцы, і ў іх-жа хавалі памерлых дзяўчат, у сувязі з чым яны нярэдка памінаюцца ў латыскіх народных песнях¹⁾. Агульныя формы іх, як бачым, маюць шмат супольных рыс з люцынскімі лавізкамі, якія маглі быць першаўзорамі для гэтых пазнейшых, традыцыйна захаваных у народным гарнітуры аздоб.

Апроч павязак, якія былі спецыяльнымі выключна галаўнымі аздобамі, частковае значэнне галаўных убораў маглі мець таксама і некаторыя тыпы ланцугоў, хоць у асобных выпадках бывае часам цяжка азначыць дакладнае прызначэнне падобных прадметаў, якія з'яўляліся наагул досыць значна пашыранымі аздобамі і ў большасці выпадкаў, бясспрэчна, ужываліся як убory нашыйныя або нагрудныя ў злучэнні з рознымі пражкамі і фібуламі. Па сваёй канструкцыі аздобы з ланцугоў можна падзяліць на некалькі катэгорый. Да першай з іх належаць досыць даўгія ланцугі, асноўнаю для прымацавання якіх з'яўляюцца масыўныя бронзавыя шпількі больш-менш значных памераў. Прыкладам тут можа быць алізі в прадметы Вільненскага Музею²⁾; шпілька яго мае галоўку ў выглядзе трох кружкоў і маленькае пушка каля галоўкі, да якога на кароткім ланцужку прымацавана месцападобная падвеска з наразнымі арыяментам; ад гэтай падвескі з'яўляюцца далей непаўныя тры ланцугі, у сваю чаргу закончаныя падвескамі ў выглядзе паўмесецаў (у вільненскім экзэмпляры з іх захавалася толькі адна). На думку Ёўст. Тышкевіча³⁾ і Кіркора⁴⁾, пры нашэньні такога прадмету шпілька замацоўвалася ў валасох, а ланцугі спускаліся з боку на рамяні і грудзі. Гэта, зразумела, магчыма: але падобныя прадметы маглі ўжывацца таксама і ў якасці нагрудных або плячавых ланцугоў у выпадку, калі шпількі замест валос прычэпляліся да адзежы. Формы шпількі у ланцугах гэтага тыпу, а таксама ў знайдзеных пасобку, але, праўна, таго-ж самага прызначэння экзэмплярах, даюць цэлы шэраг варыянтаў галоўак: так, сярод адных толькі знаходак на Меншчыне можна вызначыць круглыя, конусападобныя і чатырохкантовыя галоўкі, а таксама плоскія, у выглядзе абручкаў, кружкоў або падвойных віткоў. Як выключэнне, і можа быць — выпадковае, вялікая бронзавая шпілька з

Люцынскага магільніку¹⁾ мае галоўку ў выглядзе пласцінкі з пляценнем, маленькаю палымэнтаю ў асяродку і чатырма стылізаванымі конскімі галоўкамі па баках, бясспрэчна, ўсходняга тыпу.

Другая катэгорыя ланцугоў, хутчэй за ўсё, мела адзінае прызначэнне ў якасці нагрудных аздоб. Ланцугі гэтага тыпу, вядомыя нам пераважна па знаходках у Люцынцы²⁾, прымацаваны ў досыць значным ліку да двух бачкоў спецыяльных выгнутых пласцінак, якія надзяваліся, праўна, ззаду на шыю, прычым ланцугі з'яўляліся на грудзі, падобна да маніста. У месцах прычэплення такіх ланцугоў да пласцінак часам падасшаны дадатковыя кароткія, а ў некаторых выпадках і даўжэйшыя ланцужкі з дэкарацыйнымі пласцінкамі, бубенчыкамі і г. д. Асноўныя нашыйныя пласцінкі досыць рознастанныя па формах, маюць фігурныя петы з віткамі або аздобленыя тонкім геаметрычным арыяментам³⁾. Наагул сярод ланцугоў тып гэты найбольш багаты і пышны, прычым сустракаецца ён наразнальня рэдка.

Нарэшце, трэцяя катэгорыя складаецца з ланцугоў, падасшаных у ліку ад аднаго да дзесяці да маленькіх абручкаў або спецыяльных пласцінак і скончаных на сваіх вольных канцох рознастаннымі падвескамі. Такія ланцугі сустракаюцца рознае даўжыні, прычым карцейшыя з іх звычайна лічацца плячавымі аздобамі, якія прышпільваліся да адзежы з дапамогаю пражак ці фібул; але, на нашу думку, ня выключана магчымасць частковага іх ужывання таксама і ў якасці галаўных аздоб з прымацаваньнем, напрыклад, да „вянкоў“ альбо наагул да галаўных павязак, замест тых прывесак, што існуюць у „жгутох“. Ланцугі гэ-



Галаўнік шпількі з Люцынскага магільніку.

1) Матеріалы по археологии России. № 4. Стар. 57.

2) Вильенскі Музей. адзел IV, № 437.

3) Вильенскі археологічны, I, 6.

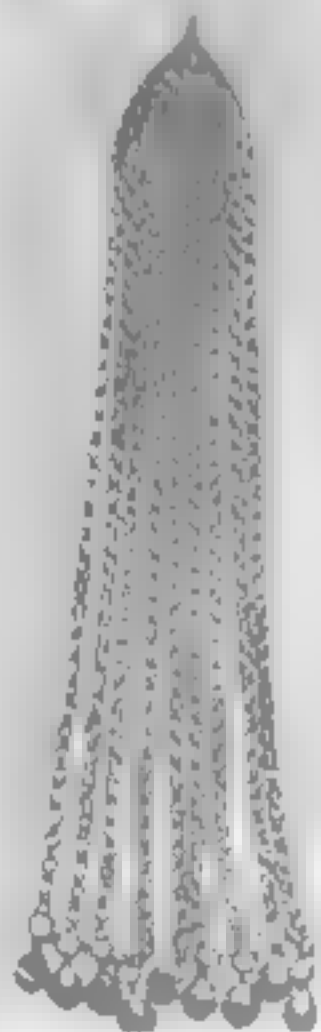
4) Каталог предметов Музея древностей, состоящего при Вильенской Публичной библиотеке, № 877.

1) Матеріалы по археологии России. № 14. Мал. 36 на стар. 47.

2) Ibidem. IV, 2, 7; V, 10.

3) Ibidem. V, 10; VII, 11—13.

тага тыпу найболей пашыраны, асабліва ў Люцынзе, і ў той-жа час найболей рознастайны па ліку асобных ланцужкоў, а таксама па характары асноў і падвесак. Пласцейшыя іх асновы, як мы ўжо зазначылі, маюць выгляд звычайных абручкаў; але часцей, — у тых выпадках, калі асновы гэтыя зроблены з дроту, — яны ўтвараюць больш-менш складаныя петлі¹⁾; іншыя маюць выгляд



Плечавыя ланцужкі з Люцынскага магільніку.

пераважна трыкутных і месяцападобных пласцінак з вушкамі на версе і аздобамі з насечанага геаметрычнага орнамэнту; у асобных выпадках орнамент зроблены з дапамогай ажурных прарэзаў²⁾, нэршце, як досыць рэдкія формы, можна паказаць пласцінкі з граніраваным контурам нейкае жывёлы³⁾ і з выразанымі конскімі галоўкамі⁴⁾. Апроч знаходак Люцынскага магільніку, цікавы ўзор падобнае аздобы вядомы сярод прадметаў гнёздыўскага скарбу⁵⁾; асноваю для ланцужкоў звычайна тут круглая сярэбраная бляха з дакладнай разнябяржай аздобай у выглядзе складанага плетэння з галоўкамі птушак і алесняў; здолу да гэтых блях прыроблены абручкі, да якога падвешаны тры ланцужкі, сплеченыя з складаных падвоўных звяненняў, а на канцох ланцужкоў на тонкіх абручках прымацаваны лёгкія, прыгожыя орнаменты з вапняку і скляныя падвескі. У даным выпадку, характар падвесак звычайна мала звычайным, асабліва сканная тэхніка, якая характэрна амаль што выключна для Гнёздава. Наогул-жа падвескі ў ланцугах гэтага тыпу сустракаюцца тыя-ж самыя, што ў галаўных "жгутых" і часткова грыўнях, г. зн. пераважна ў выглядзе тонкіх орнаментаваных альбо гладкіх пласцінак трапе-

заідальнае формы, рознастайных бубенчыкаў і, часам, каўпачкаў; адзінай асаблівай формай звычайна толькі круг-

1) Ibidem, IV, 1, 5; V, 4.

2) Ibidem, IV, 4; V, 3; VII, 1, 4, 5.

3) Ibidem, V, 2.

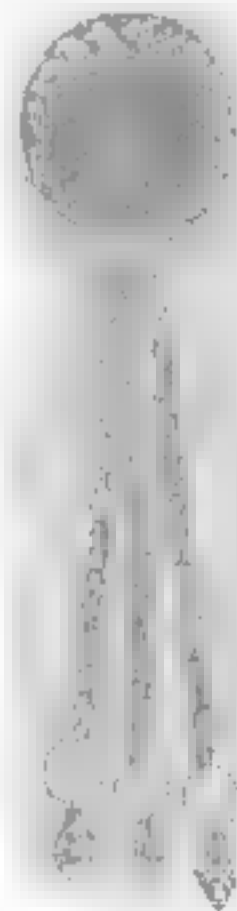
4) Ibidem, V, 5.

5) Эрмітаж, аддзел XIV, пафа I, табліца 3. Малюнак у "Русских древностей", V, 63 на стар. 66.

лыя пласціначатыя падвескі з выемкамі і бакавымі прарэзамі, падобныя да маленюкіх, прымітыўна апрацаваных грабянцоў¹⁾.

У процлегласцы іншым катэгорыям ланцугоў, апошні з апісаных намі тыпаў, бяспрэчна, звязаны ў стылістычных адносінах з цэлым шэрагам аналогічных знаходак з самых розных месцаў. Адным з найболей даўніх іх першаўзораў звычайна, магчыма, аздобы на кшталт ланцужкоў з падвешенымі звяночкамі з Апагіды ў Венгрыі²⁾, якія належаць да эпохі перасялення народаў. З другога боку, аналогічныя, але значна болей познія аздобы ўжо з хрысціянскіх часоў вядомы сярод разнаскіх і кіеўскіх знаходак³⁾. Такім чынам, у хронологічным сэнсе знаходкі на беларускай тэрыторыі, якія належаць да IX (Люцын) і X (Гнёздава) стагоддзяў, займаюць быццам сярэдняе між тымі і іншымі месца. Магчыма, што ў сваім паходжэнні тып гэты ўсходзіць да позня-рымскіх плечавых фібул, прычым як і ў некаторых іншых выпадках шлях пашырэння рымскіх форм у славянскія краіны мог тут ісці праз вэнгерскую тэрыторыю, адкуль Беларусь атрымала іх раней, а Украіна і Расія — ужо ў пазнейшую эпоху і ў змененым выглядзе. Праўда, сярод знаходак Гнёздыўскага магільніку можна вызначыць адзін не памянуты намі раней варыянт, дзе ланцужкі з падвескамі прымацаваны да досыць даўгіх і вялікіх ажурных пласцінак⁴⁾; канструкцыя гэтая блізка пагаджае некаторыя аздобы з мяранскіх і тамбоўскіх магільнікаў, і, можа быць, паказвае на ўсходняе паходжэнне калі не ўсяго гэтага тыпу цалкам, дык хаця-б некаторых яго адмесьнікаў. Але варыянт гэты, апроч Гнёздава, болей нідзе ў Беларусі невядомы і мала тыповы.

Калі плечавыя ланцугі часткова звязаны з фібуламі ў сваім па-



Плечавыя ланцужкі з Гнёздыўскага магільніку.

1) Материалы по археологии России. № 4. Табл. VIII, мал. 7. Материалы по археологии России. № 14. Табл. IV, 3, 7; V, 8.

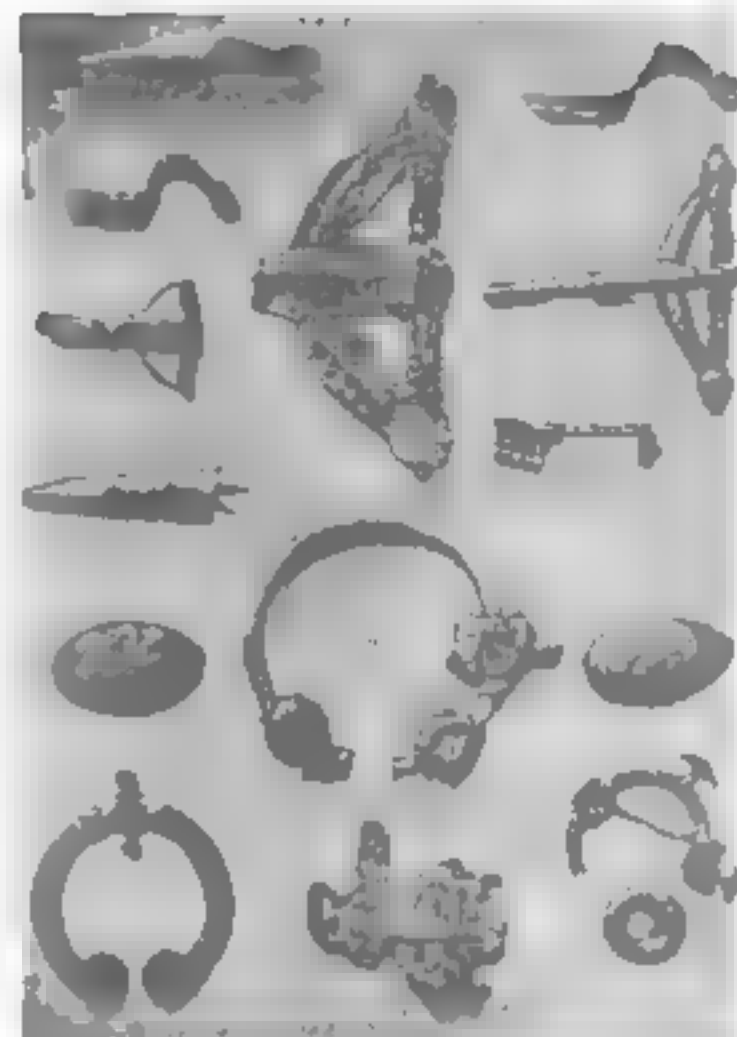
2) Мах С. С. Kunstgeschichte der edlen Metalle. Stuttgart, 1909. Мал. 45, стар. 48.

3) Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 162 і 179.

4) Материалы по археологии России. № 28. Мал. 26, а, б і в.

хаджоныі, дык яшчэ больш яны звязаны з імі ў самым спосабе ўжывання, паколькі прымацаваньне іх да адзежы ў большасьці патрабавала якой-небудзь асобнай прылады, якімі, напрыклад, у Люцынскім магільніку і зьяўляліся пераважна фібулы, а таксама пражкі. Але, апроч таго, фібулы вядомы ў беларускіх старажытнасцях і як самастойныя аздабы ў досыць значным ліку знаходак. Праўда, яны тут ня граюць асабліва выдатнае ролі і не займаюць таго пераважнага месца, якое належыць ім сярод заходня-эўрапейскіх старажытнасцяў, — але ў параўнаньні на іншых усходня-славянскіх краінах, часткова да сярэдняе і паўночнае Расіі, фібулы сустракаюцца ў Беларусі значна часцей і ў большай рознастайнасьці форм. Магчыма, гэта тлумачыцца тым, што фібулы наагул ёсьць рэчы, мала ўласцівыя як чыстаславянскай культуры, так і таму славяна-фінскаму побыту, што панавала ў усход ад сучаснай беларуска-расійскай этнографічнай мяжы. Асобныя тыпы вопраткі не дэдуцывалі ў гэтых мясцовасьцях магчымасьці ўжываньня фібул у першапачатковым іх прызначэньні, гэта значыць у якасьці плечавога галіка ў лёгкай верхняй адзежы нахштат плашча, што мела месца ў клясычных іх першаўзорах. Выпадкова занесеныя на гэтыя абшары экзэмпляры прывозных заходніх фібул — звычайна выкарыстоўваліся тут для іншых мэт, да прыкладу пражак уключна, а потым вырадзіліся ў аздабы чыста дэкарацыйнага прызначэньня ў характары сучасных брошак або ўжываліся як нейкія гадароныя адзнакі, — магчыма, адпаведна аднаму з тых прызначэньняў, якія фібулы мелі і ў Рыме, дзе разам з плашчом яны зьяўляліся ў позьнія часы абавязковым гарнітурам людзей вайсковага стану і часам служылі знакамі вайскавае ўзнагароды. У процілегласьці гэтаму ў Беларусі іншы этнографічны склад насельніцтва, а таксама бліжэйшае географічнае яе становішча ў адносінах да Заходняе Эўропы, разам з значнаю доляю больш-менш сталых і беспасрэдных з ёю сувязей, — маглі ўтварыць многа болей спадчыны ўмовы для паширэньня і ўжываньня фібул. Спачатку ў чужаземных, прывозных тыпах яны маглі зьявіцца ў некаторых найболей значных — магчыма, і неславянскіх — пунктах, а потым ужо перайсьці і да славян, якія ў Беларусі тыпам сваёй адзежы, дзякуючы тым-жа заходнім уплывам, маглі адрозьнівацца ад іншых усходня-славянскіх плямён. У кожным выпадку, зьяўляецца бясспрэчным фактам, што ў архэалёгічных знаходках на тэрыторыі Беларусі фібулы сустракаюцца ў досыць чыстым відзе, і нават тыя з іх ліку, якія можна аднесьці да мясцовых вырабаў, зьяўляюцца досыць грунтоўнае знаёмства з заходнімі ўзорамі і значна набліжаюцца да іх па сваіх формах.

Шлях паширэньня фібул у іх найболей старадаўніх тыпах, магчыма, той самы, які мы дэдуцывалі для плечавых ланцугоў, г. зн. праз Вэнгрыю, разам з некаторымі іншымі тыпамі рымскіх аздаб. Думка гэтая, між іншым, ужо выказвалася ў літаратуры адносна так



Фібулы Паленскага Музею. 1-3, 5-7 — арбалетныя фібулы (Н. 855-900); 4, 8-9 — адломкі бронзавых фібул (Н. 786-796); 10-11 — манашныя фібулы з рэльефнымі афармленьнямі; 12 — бронзавая фібула з серабром і рэльефнымі залатымі кропкамі з кургана каля в. Гарадзілава (Н. 154); 13 — бронзавая фібула з чарочкай эмаляжкі, знойдзеная каля Вішнеў (Н. 28); 14 — адломкі фібулы з нахвостам Давыдска (Н. 53-61); 15 — акруглая пласціначная фібула.

аваных арбалетных фібул¹⁾, якія на тэрыторыі Беларусі сустракаюцца вельмі часта, — таксама, праўда, як у Прыбалтыцы і Скандынавіі²⁾. Тып гэты ў старажытнасцях Беларусі трансляецца ў цэлым шэрагу варыянтаў, больш-менш блізкіх, аднак, да свайго рымскага першаўзору. Тут можна зазначыць досыць вялікую

1) Русские древности в памятниках искусства, V, стр. 12.

2) Сярод прыбалтыйскіх фібул гэтага тыпу можна паказаць знаходкі ў Kapschden'e (H a r t m a n n, VIII, 9, 11; B ä h r, VIII, 2, 3; K r u s e, табл. 33), Ascheraden'e (K r u s e, 19, 33) і Grobin'e (ibidem, 35, c); а ліку скандынаўскіх знаходак вядомы экзэмпляры з Döbby i Fridhem'a (M o n t e l l i a № 314), а таксама некаторыя прадметы Копэнгагенскага музэю (B o r s o, №№ 391 і 426).

колькасьць знаходак на Віленшчыне¹⁾ і Мсцішчыне²⁾, а таксама найболей, можа, пэўныя хронолёгічна экзэмпляры гэтага тыпу сярод прадметаў Люцынскага магільніку³⁾; пры гэтым, беспасрэдна заходняе паходжэнне яго, бясспрэчна, нацвярджасца адсутнасцю яго ў знаходках Усходняе Беларусі. Па формах сваіх арбалетныя фібулы рэзка адрозніваюцца ад усіх іншых: асноваю іх з'яўляюцца бронзавыя дугападобныя пласцінкі або сагнутыя ў дугу драціныя стрыжні, умацаваныя ўдоўж па хордзе другімі масыўнымі стрыжнямі з спіральнымі пружынамі; гэтых спіраляй прыроблены крыху выгнутыя даўгія язычкі, звычайна — трохкантовыя або паўкруглыя ў разрэзе, якія прыціскаюцца ў спецыяльныя паглыбленьні, зробленыя ў пашырэннях асяродках асноўных дуг. Канцы гэтых дуг, а таксама язычкоў, у большасці выпадкаў бываюць апрацаваныя ў выглядзе оваліных пласцінак або круглых точаных галолак; радзей яны сустракаюцца зусім без апрацоўкі, як, напрыклад, у вадным з экзэмпляраў Віленскага Музею⁴⁾. Як пласцінкі, так і язычкі, вельмі часта бываюць аздоблены насечкаю або парэзаным орнаментам; у большасці экзэмпляраў орнамент гэты надзвычайна прымітыўны, і толькі ў адной, болей пэўнай і іншых фібулах з Люцына ён з'яўляецца крыху болей складаным, утвараючы крыжыкі і пляцёнку. Асобны варыянт арбалетнага тыпу дае нам фібула з Мясаніцкіх знаходак⁵⁾; яна зусім ня мае дугі і складаецца толькі з моцна выгнутага язычка, орнаментаванага накладнымі абручыкамі, і падвойнай спіральнай пружыны, прымацаванай да тонкага стрыжня.

Другі тып фібул, таксама цалком чужаземны па сваім характары, але меней пашыраны і толькі ў невялікіх месцах, — гэта вядомыя оваліныя, так званыя чашачныя фібулы, якія можна аднесці да групы параўнальна зусім нямногалічынных у старажытнасцях Беларусі скандынаўскіх форм. Падобныя фібулы нярэдка трапляюцца ў Прыладажжы, у Фінляндыі і ў Прыбалтыцкіх краінах, у Беларусі-ж, аднак, мы сустракаем іх, і то больш-менш выпадкова, толькі ў некаторых пунктах на шляху "норманскага" гандлю, галоўным чынам у Гнёздаве⁶⁾; знаходкі ў іншых месцах, як, напрыклад, каля Дзвінску⁷⁾, маюць зусім выключны характар; у апошнім выпадку зноск іх мог адбыцца праз Прыбалтыку, таксама як і двух аналёгічных фібул Віленскага Му-

зею¹⁾, якія нават ужо і не валежаць да ліку беларускіх знаходак, але паходзяць з нейкага, зкладна невядомага месца з Жамойці²⁾. Сувязь гэтых прадметаў з паўночнымі і часткова скандынаўскімі вырабамі з'яўляецца бясспрэчнай як у агульнай форме, так і ў характары орнамэнткі; але ў некаторых выпадках, як напрыклад адносна гнёздаўскіх экзэмпляраў, ёсць падставы лічыць, што яны могуць быць вырабамі мясцовае вытворчасці, паколькі ў орнамэнтцы тут можна бачыць рысы пэўнае забытанасці і невыразнасці ў параўнанні да скандынаўскіх узораў³⁾. Гнёздаўскія чашачныя фібулы маюць выгляд вялікага, выгнутага, овалінага шчытка, па краёх якога праходзіць насечаны орнамент у характары грубаватае пляценкі; на гэтую аснову прымацаваны парэзаная, але часцей — ажурная накладка з сіметрычна размеркаванымі, таксама ажурнымі шыпамі, злучанымі між сабою рубчатымі "дарожкамі", якія звычайна ствараюць на паверхні фібулы геаметрычную фігуру з двух ромбаў; прамежкі запоўнены пляцёньнем, часам з зварыстымі мотывамі, але у няяснай і надбалай трактоўцы. З адваротнага боку знаходзіцца шпілька для прымацавання фібулы да адзежы, а ў некаторых экзэмплярах па краёх прароблены невялікія дзюркі, што сведчыць, магчыма, аб ужыванні такога тыпу фібул разам з плечавымі ці нагруднымі ланцугамі; гэтую думку часткова нацвярджасца знаходка ў Дзвінску, а таксама некаторыя прыбалтыцкія знаходкі⁴⁾.

Апроч чашачных фібул, пэўную сувязь іх з скандынаўскімі ці наагул з паўночна-заходнімі, напрыклад, з ірландскімі вырабамі маюць, магчыма, зусім рэдкія ў беларускіх старажытнасцях, параўнальна маленькія фібулы ў выглядзе плоскіх абручыкаў з пляцёньнем, зварыстымі галоўкамі і даўгімі шыпачкамі па шарахах з орнаментаванымі дадаткамі. З беларускіх знаходак нам вядомы толькі тры экзэмпляры фібул гэтага тыпу, адзін з Люцынскага⁵⁾ і два з Гнёздаўскага магільніку⁶⁾. Асабліва добры гнёздаўскі экзэмпляр мае складаную пляцёнку з паўтораным два разы мотывам алейнай галавы з удада стылізаванымі шырокімі рагамі. Да гэтых прадметаў у стылістычных адносінах, незалежна ад агульнае формы, набліжаюцца і яшчэ некаторыя фібулы і фрагменты іх з Гнёздава, таксама злучаныя з пляцёньнем,

1) „Віленскі Музей“ за 1889 г., № 168 і за 1891 г. № 242. Віленскі Музей Дрэвностей, IV, 1-7.

2) Та т у р, ор. сн., стар. 131.

3) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 14. Табл. VI, мал. 18 і стар. 31.

4) Віленскі Музей Дрэвностей, IV, 3.

5) Труды IX Археалагічнаскага С'езда ў Вільні, т. II, табл. XI, мал. 19 а.

6) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 28. Табл. I, 1-2; V, 20; XII, 3.

7) Беларускія дрэвносты, мал. 37-38.

1) Віленскі Музей, адзел Б. №№ 855 і 900.

2) E. T u s z k i e w i c z: Rzut oka na fróglia archeologii krajowej. II, 34.

3) Пар. думку Н. Сп і з о в а: Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 28. Стар. 35-36.

4) Напрыклад, з Амаратэніскіх курганоў: B a h r, I, II, III: K u n e, I, a, b, c, d; 2 AB; 15 і інш. A s p e i l i n, 380.

5) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 14. Табл. VI, мал. 15.

6) Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 28. Табл. I, мал. 5 і мал. 36 на стар. 87.

часам з мотывамі зьяўнага арыямэнта¹⁾; але ўсе яны адносна рэдкі і мала тыповы, зьяўляючыся разам з усімі іншымі прадметамі скандынаўскага характару як быццам нечым напосным у культуры Гнёздаўскага магільніку, аздобамі нейкіх арыстакратычных верхавін старадаўняга гнёздаўскага насельніцтва, якія складаліся або з прыездных "норманскіх" галдзяроў або з мясцовых жыкароў, зьяўных з імі бліжэйшымі беспасрэднымі зносінамі²⁾; у кожным выпадку, для агульнай характарыстыкі гнёздаўскага інвэнтару яны ня маюць асабліва важнага значэння.

Што датычыць іншых тыпаў фібул у сэнсавым сэнсе гэтага слова, — дык у беларускіх архэалёгічных знаходках іх можна лічыць адзінамі. Сярод іх у першую чаргу можна назваць надзвычайна арыгінальную фібулу з Гнёздава, якая мае выгляд прымітыўнае чалавечае маскі ў злучэнні з прыгожай фігурай зьмея з умоўна трактыванай галавой, пераплеценая пасярэдзіне симэтрычным вузлом; па думцы Сізова, фібула гэтая належыць да гоцкага стылю з клясычна-рымскай асновай, і знаходзіць з эпохі, напярэдняй разую скандынаўскага пляцення, якое, аднак, ужо намячаецца тут у верхняй частцы маскі³⁾. Далей, можна адзначыць дзвёх цікаўных формы фібул з Люцынскага магільніку: шпала з іх⁴⁾ мае форму, агулам набліжаную да арбалетнай, але ўздоўжым стрыжань не нашыраны на два аформіраваныя канцы, а на перакрываючы ўздоўжнага і напярочнага стрыжняў знаходзіцца круглая сярэбраная накладка з прарэзамі, аздобленая дробнымі рэльефнымі кропкамі нахвостка філіграні; другая люцынская фібула⁵⁾ мае плоскую форму дзвёх злучаных між сабою паралельных пласцінак, да якіх у горняй частцы далучаны такі-ж плоскі паўкруг, перакрываючы ўздоўж і паперак вузкімі пласцінкамі; уся фібула пакрыта шэрагамі такіх самых як у напярэдням выпадку кропак і пасярэбраных; аналёгічная форма сустракаецца ў Люцыне і яшчэ адзін раз⁶⁾, толькі ў больш прасталінейных абрысах, у выглядзе пасярэбранай пласцінкі з прарэзамі і зусім без арыямэнта.

Пералічаных намі тыпаў вычэрпваюць чыстыя формы фібул, якія сустракаюцца на беларускай тэрыторыі. Але, апроч іх, у надзвычайна значным ліку на ўсіх мясцовасцях Беларусі грабяюцца рэчы, якія некаторыя аўтары таксама лічаць за фібулы, азначаючы іх назваю падковападобных фібул, і якія, на нашу думку, хутчэй зьяўляюцца круглымі пражкамі, ня толькі ўласна-

цівага запраўдным фібулам нагруднага ці плечавога, але таксама і самага рознастайнага прызначэння для ўсялякага зашпіляння ў залезы. Пражкі гэтыя няўменна маюць агульную форму нязамкнутага круглага абруча, зробленага з тоўстага дроту альбо з спецыяльнага стрыжня, на якім, у большасці выпадкаў, свабодна, прымацавана больш-менш масыўная шпілька. Форма гэтая ў некаторых мясцовасцях трымалася надзвычайна доўга, так што ў латыскім народным адзежы, напрыклад, ледзь не да нашых часоў яшчэ ўжываюцца аналёгічныя пражкі, вядомыя пад назваю "сакстаў"¹⁾. Аднак, у адносінах да курганавых прадметаў гэтага тыпу нельга, здаецца нам, зацвярджаць абавязковую іх прыналежнасць да якога-небудзь аднаго народу; пры агульнай заходняй аснове гэтага тыпу, ён сустракаецца па ўсёй Беларусі на працягу ўсяго курганавага перыяду, і, пэўна, быў прадметам шырокага ўжытку сярод самых розных этнаграфічных груп; знаходкі яго зарэгістраваны ў цэлым шэрагу курганоў, пачынаючы з Віцебшчыны (разам з Люцынскім магільнікам)²⁾ і Полаччыны³⁾, дзе насельніцтва і ў гэты час маглі быць хадзілі-б чалавек латыскім, — і канчаючы Меншчынай⁴⁾, Віленшчынай⁵⁾, Магілёўшчынай⁶⁾, Горадзеншчынай⁷⁾, Слуцшчынай⁸⁾, Барысаўшчынай⁹⁾, Мазыршчынай¹⁰⁾ і, нарэшце, Смаленшчынай¹¹⁾. Дзе, зразумела, на працягу курганавага перыяду жылі самыя розныя плямёны як славянскага, так і літоўскага паходжання.

Пры сталасці сваёй асноўнай формы і конструкцыі, тып гэты дае цэлы шэраг самых рознастайных варыянтаў у дэталіях. Прасцейшы варыянт — гэта зусім не аформіраваны абручык з дроту, з віткамі па канцох і грубай тоўстай шпількай, або такі-ж самая пражка, зробленая нібыта з плоскай пласціначкі; такая форма сустракаецца толькі ў самых маленькіх экзэмплярах. Далейшая відазмена яе дае асноўны абручык з больш тоўстага круглага дроту з спіральнай царэзай, або пры-

1) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 4. Стр. 54, укаж. 7.

2) Ibidem, V, 116; VI, 1, 5-7, 28; VII, 2. Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 14. Табл. V, 4, 7, 8; VI, 1-14; VII, 14; X, 18.

3) Беларускія пражкі, мал. 3.

4) Т а т у р, 130-131. Гэтыя экзэмпляры Беларускага Дзяржаўнага Музею з рэспублікі ў Закарэ.

5) Віленскі Музей Дрэвнэстэй, IV, 13.

6) Экзэмпляры Беларускага Дзяржаўнага Музею з раскопак у Горках.

7) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 4. Стр. 11, мал. 8 і табл. II, мал. 29, 32.

8) Віленскі Музей Дрэвнэстэй, V, 6.

9) К. Т у з з к і е в і с з: O l t h a n a c h n a H i w e i R u s i Z a c h o d n i e j, IX, 8.

10) П. З а в и с с а в и ч. Другая архэалогічная экскурсія ў Прыпяцкае Палесся, стар. 57-58.

11) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 28. Табл. I, мал. 17-21; XIII, 4-5.

1) Ibidem, I, 3, 6; V, 16 і некаторыя іншыя.

2) Пар. зацвярджаныя Ш. С і з о в а: Ibidem, стар. 118-119.

3) Ibidem, V, 17 і стар. 42-43.

4) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 14. Табл. VI, мал. 17.

5) Ibidem, мал. 13 на стар. 31.

6) Ibidem, табл. VI, мал. 16.

гожую форму вітага з некалькіх драгоў абручка, прычым у адным экзэмпляры з Люцынскага магільніку¹⁾ канцы яго апрацаваны ня віткамі, а у відзе зьмяіных галовак. Болей значныя велічыні экзэмпляры зроблены ўжо ня з дроту, а з срэбных стрыжняў, звычайна овальных або канцовых у разрэзе; стрыжні гэтыя маюць або навакол усёй пражкі або толькі ў задняй яе частцы тую ці іншую арыянтацыю з наколак, насечак ці пляцёчкі; канцы іх маюць самую рознастайную апрацоўку: тут сустракаюцца галачкі з паглыбленьнямі, многасьцёпнікі з арыянтаванымі наколамі гранямі, і найболей часта — плоскія ромбікі, квадрацікі або зорачкі, аздобленыя пляцёчкай ці якім-небудзь іншым рысункам; адна з пражак Люцынскага магільніку мае арыянальныя канцы ў выглядзе маленькіх жбанкоў²⁾. Крыху рэдзей сустракаюцца экзэмпляры, дзе галачкі, многасьцёпнікі або квадрацікі знаходзяцца ня толькі на канцох абруча, але таксама і насярэдзіне яго, або дзе арыянтыка, апроч абруча, заходзіць таксама і на шыльку. Нарэшце, зусім асобным варыянтам зьяўляюцца маленькія пражкі ў выглядзе шматпраменных зорак, вядомыя па ўзорах з Загорскіх курганоў па Віленшчыне³⁾ і з Люцынскага магільніку⁴⁾. Усе пералічаныя формы знаходзяць свае агульныя аналёгіі ў прыбалтыцкіх⁵⁾ і некаторых заходняэўрапейскіх⁶⁾ знаходках, але ў параўнаньні да апошніх яны многімі ніжэй па дакладнасьці выкананьня і тонкасьці арыянтыкі, паказваючы на мясцовую перапрацоўку заходніх тыпаў. Адносна некаторых з іх прэўнас ўпрощаньне зразумела, наколькі, як мы запачалі, яны маглі мець у адзася не самастойны, але толькі службовы характар. Лепшыя экзэмпляры, аднак, ужываліся і ў якасьці самастойных аздоб, часта ў злучэньні з плечавымі і нагруднымі ланцугамі, як, напрыклад, у знаходках Люцынскага магільніку.

Іншыя, вядомыя нам формы пражак ужо зусім ня маюць такога хця-б часткова самастойнага значэньня і сустракаюцца толькі як прылады для зашпільваньня раменных паясоў у агульным спалучэньні з шэрагамі арыянтаваных бляшак, якімі аздоблена раменная аснова прадмету. Падобныя пражкі, разам з самымі паясамі, вядомы нам пераважна з Люцынскага⁷⁾ і Гіэз-

даўскага¹⁾ магільнікаў. У першым з іх яны маюць у большасьці таксама заходні характар, злучаны з бляшкамі, аздобленымі скандынаўскім пляценнем, прэсталінейны па сваіх абрысах і звычайна самі зусім не арыянтаваны. Паясы складаюцца тут з доўгіх раменных палос, густа запоўненых шэрагам бронзавых бляшак, часта з далучанымі да іх абручкамі для прывесаў. Хутчэй як выключэньне тут сустракаюцца бляшкі з усходнім сэрцападобным рысункам, з якімі злучаны гладкія овальныя пражкі, а таксама рэдкія зьвярыныя матывы і ў бляшках і ў прывесах²⁾. Гіэздаўскія паясы пры аналёгічнай агульнай форме крыху рознастайней і багацей характарам сваіх аздоб. Тут сустракаюцца прэсталінейныя і крыху выгнутыя чатырохкутныя пражкі позьнярымскага тыпу, квадратовыя з пашырэннямі па рагах, якія набліжаюцца да гоцкіх форм, і нарэшце надзвычайна цікавыя овальныя, арыянтаваныя рубчыкамі пражкі з дадаткамі ў характары птушчых лачэй і дзюбак — усходняга, часткова каўкаскага тыпу, магчыма, таксама зьвязаныя з крыніцамі гоцкіх дэкарацыйных форм³⁾. Ня меней рознастайны і гіэздаўскія паясыныя бляшкі: тут мы знаходзім і паўночныя, скандынаўскія ўзоры пляцёнага арыянты, і болей старадаўнія тыпы рысункаў з фігурамі жывёл і драконаў, якія паказваюць хутчэй на ўсходняе паходжаньне; далей — бясспрэчна ўсходняга тыпу арыянтыкі, часткова з расьліннымі матывамі і надзвычайна частым сэрцападобным рысункам, нарэшце — вельмі цікавыя сярэбраныя бляшкі, арыянтаваныя аздобамі з чорнагаўскага ўсходніх геаметрычных рысункаў. Да усіх гэтых тыпаў блізка падыходзяць ужо не паясыныя, а паясавыя гіэздаўскія бляшкі, прывескі і модалёны, дзе мы знаходзім тую-ж рознастайнасьць стылістычных адценняў з агульнаю перавагай ўсходніх дэкарацыйных матываў, якія найболей яскрава выяўляюцца ў вялікіх, напэўна прывозных падвесках паўмесячнае формы і бясспрэчнага арабскага характару⁴⁾, і ў той самы час маюць сталы ўплыў і на ўласную арыянтыку ў вырабах мясцовага гіэздаўскага індустрыі. Усе гэтыя прадметы, як бачым, падобна большасьці іншых аздоб, выяўляюць тыя-ж падвойныя адносіны да заходніх і ўсходніх узораў, якія наогул зьяўляюцца характэрнымі для старажытнасьцяў Беларусі і лёгка знаходзяць сабе тлумачэньне ў географічным становішчы гэтых краінаў як пэўнага вузлаватога пункту ў сыстэме тагочасных гандлёвых шляхоў.

1) Матэрыялы па архэалогіі Расьіі. № 28. Табл. II, 10-26; III, 1-51; V, 1-11; XI, 3-25; XII, 1, XIII, 7-9.

2) Матэрыялы па архэалогіі Расьіі. № 14. Табл. XIII, 2, 4, 12.

3) Матэрыялы па архэалогіі Расьіі. № 28. Стр. 40.

4) Эрмітаж, адзел XIV, шафа I, табл. 2-3. Малюнкi ў "Русских древностях", V, №№ 54, 56-58.

1) Матэрыялы па архэалогіі Расьіі. № 14. Табл. VI, 1 і мал. 20 па стар. 34.

2) Ibidem, мал. 18 па стар. 33.

3) Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. I, мал. 53, стр. 70.

4) Матэрыялы па архэалогіі Расьіі. № 14. Табл. VI, мал. 3.

5) Пар. Д а б р о, II, 2: VI, III, 4; VIII, 8, 14; П а г і т а в а, VII, 9; К р а с н, 3, 6; 12, 2 і інш.

6) М а х С е р г і й: ср. III, стр. 83, мал. 72.

7) Матэрыялы па архэалогіі Расьіі. № 14. Табл. XII, 6, 7, 8; XIII, 1-4, 13.

У сэнсе выяўлення такіх суадносін ня робіць вынятку і яшчэ адна катэгорыя курганных аздоб, якую, зразумела, нельга абмінуць для паўнаты нашага агульнага агляду; гэта — ручныя аздобы, колькасная роля якіх у беларускіх кургановых знаходках зьяўляецца досыць значнай. Да ліку іх належаць абручкі, пярсьценкі, бранзалеты і налокатнікі, якім сустракаюцца як адна з найболей частых аздоб аднагодова ў мужчынскіх і жаночых пахаваннях, у некаторых выпадках, нават на некалькі штук пры кожным пахаваньні, — апроч голькі пахаваньняў Гнёздаўскага магільніку, дзе наагул ручныя аздобы трапляюцца як рэдкае выключэньне¹⁾. Формы гэтых аздоб выяўляюць значную рознастайнасьць, ня толькі ў знаходках з розных часоў, але і ў адных і тых-жа пахаваньнях: Люцынскі магільнік, напрыклад, мае да дванаццаці асобных іх тыпаў, ня лічачы варыянтаў²⁾. Гэтыя формы, аднак, не заўсёды маюць значэньне стылістычных тыпаў, і ім заўсёды належаць да ліку ювэлірных аздоб у сьцёслым сэнсе гэтага слова. У некаторых пахаваньнях ручныя аздобы, асабліва бранзалеты, сустракаюцца ў такім надмерна колькасьці, што цяжка дапусьціць магчымасьць ужываньня усіх іх у штодзённым жыцьці з звычайнымі, чыста дэкарацыйнымі мэстамі; далей — частка іх зьяўляецца занадта проста па форме і зусім не арантавана; нарэшце, досыць часта сустракаюцца бранзалеты ў выглядзе замкнутых абручоў такога малага дыямэтру, што ўжываньне іх дарослым чалавекам зьяўляецца мала магчымым. Для тлумачэньня апошняе зьявы высунута была, між іншым, тэорыя, згодна якой бранзалеты такога тыпу надзяваліся на руку яшчэ ў дзяцінстве і так заставаліся на усё жыцьцё³⁾; болей праўдападобна, аднак, іншая думка, а ўласна, што гэтыя бранзалеты надзяваліся толькі ўжо на пярэбжыкаў⁴⁾, і часта пры гэтым, ня ў якасьці аздоб, але як рэчы, што маюць поўную матэрыяльную каштоўнасьць, аналягічна таму як гэта сустракаецца часам сярод скальняўскіх⁵⁾ і каўкаскіх старажытнасьцяў⁶⁾. Пры такім тлумачэньні робіцца зразумелым як надмерны лік ручных аздоб у некаторых найболей багатых пахаваньнях, так і поўная іспрабаванасьць некаторых тыпаў, якім надавалася толькі практычнае значэньне больш-менш каштоўнага кавалка мэталю. Ясна, аднак, што такое значэньне ня мела агульнага характару, і што ў другіх выпадках мы знаходзім ручныя аздобы, прыстасаваныя для звычайных дэкарацыйных

1) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 28. Стр. 51—52.

2) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 14. Стр. 39—43.

3) К. Тузкіеўіч: О курганах..., стр. 51.

4) Віленскі Музей Давяносьцяў, VI, 13.

5) В о р с о, op. cit., № 459.

6) Les nécropoles préhistoriques de l'Arménie Russe. „Revue Archéologique”. 1890. XV, 187.

мэт, г. зн. для сталага нашэньня, пераважна ў жаночым уборы, адкуль яны і перайшлі ў адпаведныя пахаваньні; у такіх выпадках формы іх маюць і стылістычную цікаўнасьць, зьяўляючыся вартымі спецыяльнага разгляду.

Найменшую рознастайнасьць форм і аздоб мы знаходзім у абручках і пярсьценках, — найбольшую — у бранзалетах, хаця як тыя, так і іншыя зьяўляюцца прадметамі аднагодова частымі. Абручкі можна зьвесці да двух асноўных тыпаў: вузкіх, зробленых з аднаго ці з нямногіх кавалкаў мэталю, і шырокіх сьпіральных у некалькі абаротаў. Пярсьценым відам першага тыпу зьяўляюцца драцяныя або пласьці — тыя абручкі з пазлучанымі канцамі, якія заходзяць за адзін, — звычайна зусім не арантаваныя; болей складаныя тыпы або маюць драцяную або іўку навакол асноўнага таксама драцянага стрыжня, — або зроблены пільмі, з двух ці з трох драгоў. Шырокія абручкі маюць пад больш-менш шырокіх сьпіральных цыліндраў у 4—10 абаротаў, зробленых з дроту рознага гатунку: круглага, рубчаткага, перавітага, стужкападобнага і г. д. Некаторыя найболей цікавыя экзэмпляры гэтага тыпу аздоблены падвескамі з ліставых пласьцінак ці з дроту¹⁾. Ад гэтых прадметаў можна адразу перайсьці да пярсьценкі, г. зн. абручкі, якія маюць тое ці іншае дэкарацыйнае нашэньне з аднаго боку. З ліку іх можна выдзеліць таксама два асноўныя тыпы: першы з іх мае вітае нашэньне з дадатковай перавіўкай; другі мае форму сьпіралі, скручанай з нашыранай у сяродзіне пласьцінкі, прычым пласьцінка гэтая звычайна бывае аздоблена зубчыкамі, рубчыкамі або палоскамі²⁾.

Сярод бранзалетаў у першую чаргу трэба вызначыць найболей арыгінальным тып, — гэта так званыя шчытавідныя бранзалеты, якія часткова сустракаюцца ў Заходняй Эўропе, асабліва ў Нямеччыне, але найболей нашыраны ў Прыбалтыцкіх краінах³⁾, а таксама ў паўночна-заходняй частцы Беларусі, дзе знаходкі іх мелі месца ў акаліцах Дзьвінску⁴⁾, у Людакаве⁵⁾ і ў Люцынскім магільніку⁶⁾, выключна ў мужчынскіх пахаваньнях. Бранзалеты гэтыя маюць форму масьлістых плоскіх бронзавых кругоў, зробленых з тоўстых пласьцінак з пазлучанымі канцамі, паміж якіх заставалася вузкі прарэз. Загіб пласьцінкі пакідае ў сяродзіне овальную адтуліну, форма якой абумоўлена тым, што асноўная пласьцінка мае неаднагодовую шырыню: найбольшае шы-

1) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 14. Табл. X, 2—10; XI, 11—12; XII, 11.

2) Ibidem, X, 1; XI, 7—10.

3) К r u s e, XIX, 7; P a l k, XIII, 14—16; П a r t i n a n n, X, 43.

4) Віленскі Музей, аддзел Б, №№ 13—20.

5) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 4. Табл. VI, 28; VII, 15.

6) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 14. Табл. IX, 1—2, 11; X, 20.

рыні яна дасягае па канцох, каля прарэзу, і найменшае з супроцьлеглага боку, дзе загіб яе ўхіляецца, апроч таго, ад правітнае акружыны і крыху прагібаецца ў напрамку да асяродку. Разрэзы пласцінак з'яўляюцца неадналькавымі па сваіх формах, але заўсёды яны таўсцей на краях ніж у сярэдзіне, так што ў большасці выпадкаў, асабліва з надворнага боку навакол бранзалета ідзе нявысокая закраінка. Пашыраныя часткі пласцінак у большасці аформітаваны дакладным парэзаным рысункам з геаметрычных фігур, частай за ўсё — ромбаў і зубчыкаў.

На ўсе аўтары згаджаліся, між іншым, з тым, што гэтыя прадметы належыць аднесці да ліку ручных аздоб, і адносна іх прызначэння ў архэалёгічнай літаратуры ішлі розныя спрэчкі. Як бранзалеты вызначаў іх Вагн, лічычы, што яны насіліся мужчынамі на правых руках ня толькі ў якасці аздоб, але і як шчыты, прызначаныя для захавання рукі ад удараў, падмяняючы, такім чынам, эфэсы, якія сустракаюцца рэдка ў прыбалтыцкай курганнай зброі. Кгусе, аднак, называе іх "Vogenspanner", г. зн. прыладамі для нацягвання лукаў¹⁾. Нэгтманн выказаў думачыне аб прызначэнні іх у якасці ватыўных абручоў з розным сімбальным значэннем, з чым часткова згаджаецца Лакроўскі, які, аднак, высунуў, апроч таго, і яшчэ адно, зусім ужо мала нагрунтаванае думачыне аб ужыванні гэтых прадметаў у якасці налучных абручоў, якія павінны падзяваліся на сярэдзіну луку, каб быць абавязна для стралы пры яго нацягванні²⁾. Знаходкі Люцынскага магіліку згадзілі вострасць гэтых сярэчак і канчаткова, здаецца, дазволілі вырашыць пытанне: з ліку 56 прадметаў гэтага тыпу — 40 знойдзены былі на мясцох, г. зн. на руках касцякоў, 29 на левых і 11 на правых³⁾, — бесспрэчна, значыцца, у якасці ручных аздоб і не таго прызначэння, якое надаваў ім Вагн. Застаецца толькі нявысветленым дакладна, павершае, самае пахалжэнне гэтага тыпу бранзалетаў, — падругое, магчыма, якое-небудзь іншае прызначэння гэтых прадметаў, апроч асноўнага, як, напрыклад, у тых выпадках, праўда рэдкіх, калі ў тым-жа Люцыне яны былі знойдзены не на руках, але ў іншых нявыразных палажэннях адносна касцяку нябожчыка⁴⁾.

Другою, ня меней пашыраную формаю ручных аздоб з'яўляюцца масыўныя літныя бранзалеты падковападобнае формы, знутранага боку плоскія, а з надворнага — паўкруглыя, з пазам-

1) Necropolis, стар. 24.

2) Виленский Музей Древностей, V, 1—4.

3) Материалы по археологии России. № 14. Стар. 39.

4) Усяго было 12 такіх знаходак, і апроч таго яшчэ некалькі даіхавых бранзалетаў гэтага тыпу.

кнутымі, звычайна пашыранымі або патаўшчанымі канцамі. Прыкладамі гэтага тыпу могуць быць тры экземпляры Віленскага Музею¹⁾, а таксама шмат якіх знаходак з Люцыну²⁾. У гэтых аздобах варты ўвагі моцна развіты, часта вельмі багатыя парэзаныя орнамент строга геаметрычнага характару, асноўнымі мотывамі якога з'яўляюцца ламаныя лініі, зубцы, уздоўжныя рубчыкі, ромбічныя лускі і ў некаторых рэдкіх выпадках — пля-



Бронзавыя бранзалеты з парэзаным орнаментам. (Люцынскі магілік).

цёныне. Характар гэтых аздоб у большасці набліжаецца да ўсходніх узораў.

Аналогічны орнамент маюць часам пласціначатыя вузкія бранзалеты, яшчэ болей пашыраныя сярод беларускіх старажытнасцяў, і з'яўляюцца, разам з усходнімі тыпамі ня толькі рысункамі сваіх дэкарацыйных аздоб, а таксама і агульнай формай³⁾. Сярод усходніх старажытнасцяў бранзалеты такога тыпу нярэдка канчаюцца звыражымі галоўкамі; аналогічны прыём мы знаходзім часам і ў беларускіх знаходках, дзе канцы выяўляюць сабою модыфікацыі змяіных галоўкаў, то болей грубыя як мы гэта бачым у адпаведных прадметах Віленскага Музею⁴⁾, — то болей дакладнае апрацоўкі, — галоўным чынам у асобных знаходках паўночна-заходняе Беларусі⁵⁾ і ў Люцынскім магіліку⁶⁾. У гэтых выпадках геаметрычныя орнаменты самых бранзалетаў таксама мае тэндэнцыю пераймаць да вядомага ступені характар рысунку змяінае лускі; так, напрыклад, адзін з людвікаўскіх бранзалетаў аздоблены падвойным шэрагам кропак, трыкутнікаў і крыжыкаў; у другім орнамент мае выгляд лускаватае сеткі, у пераплетах якой знаходзяцца паглыбленыя ромбікі з кропкамі па сярэдзінах.

На думку некаторых архэалёгаў, апрацоўка канцоў у выгляд-

1) Виленский Музей, аддзел II, №№ 134, 135, 141.

2) Материалы по археологии России. № 14. Табл. IX, 3—5 і мал. 23, 28.

3) Материалы по археологии России. № 14. Табл. IX, 6—7 і мал. 29, 30, 35 і інш.

4) Виленский Музей, аддзел II, №№ 119, 130—131.

5) Материалы по археологии России. № 4. Табл. VII, 5, 7, 12—14, 16.

6) Материалы по археологии России. № 14. Табл. I, 7; III, 1, 4—5; мал. 31—33 на стар. 43.

зс зьмяіных галоуак сустракаецца ў беларускіх старажытнасцях і ў некаторых вітых бранзалетах з нязлучанымі канцамі. Падобны экзэмпляр ёсць, напрыклад, у Віленскім Музеі¹⁾; другі быў знойдзены ў Шкельбатах²⁾. Апрацоўка канцоў, аднак, тут болей грубая, і нам здаецца, што цяжка сказаць ці ў гэтых выпадках мы спраўды маем справу з зьмяінымі галоўкамі, ці, можа, гэта хутчэй прымітыўныя конскія галоўкі ўсходняга харак-



Падокатнік з Люцынскага магілышчу.

тару. Апроч таго, для вітых бранзалетаў такая апрацоўка канцоў зьяўляецца наагул не асабліва характэрнай. Значна часцей вітыя бранзалеты ўтвараюць зусім замкнутыя абручы з зап'яўкамі або зап'яўкамі пры дапамозе тонкага дроту. Форма гэтых вельмі пашырана і не адзін раз сустракалася ў архэалёгічных знаходках на Віленшчыне³⁾, Барысаўшчыне⁴⁾, Мазыршчыне⁵⁾, у Люцынскім магілышчу⁶⁾ і ў іншых месцах; два экзэмпляры гэтага тыпу ёсць у Віленскім Музеі⁷⁾. Паходжэнне яго, напэўна, таксама ўсходняе, прычым, на думку некаторых аўтараў, ён зьяўляецца вынікам пераймання сірыйскіх шкільных бранзалетаў⁸⁾; з нашага ўласнага пагляду, аднак, ён хутчэй мог узнікнуць незалежна ад гэтых прадметаў, разам з аналёгічнымі па тэхніцы вітымі грыўнямі. З другога боку, не пазбаўлена, можа, падставы і думка Е. Тышкевіча, згодна якой гэтага тыпу аздобы зьяўляюцца ня толькі бранзалетамі, але таксама і асобным варыянтам фібул (*fibula alcidia*), якія служылі для злучэння вольных канцоў шырокае верхняе адзежы, што вяртаваліся праз

1) Віленскі Музей, адзел Б, № 25.

2) Матэрыялы па архэалогіі Расіі, № 4. Табл. VIII, 4.

3) "Віленскі Вестнік" за 1845 г., № 92.

4) К. Т у з к і е в і ч: О курганах..., VI, 4. Е. Т у з к і е в і ч: Badania archeologiczne, I, 5.

5) За в і т н е в и ч: Вторая археологическая экскурсия..., стар. 60.

6) Матэрыялы па архэалогіі Расіі, № 14. Табл. III, 2.

7) Віленскі Музей, адзел Б, № 149-150.

8) Русские древности в памятниках искусства, V, 157.

замкнуты абручы; думку сваю Тышкевіч пацвярджае пасылкай на тое, што такія прадметы часам знаходзіліся з левага боку грудзев нябожчыка, у адным-жа выпадку сярод абломкаў падобнага абруча былі знойдзены рэшткі напалову струклелае тканіны¹⁾. Але, калі Тышкевіч і мае рацыю, — дык гэта сведчыць толькі аб магчымасці падвойнага прызначэння такіх прадметаў, бо ў другім выпадку знаходка аналёгічнага абруча на лаяцкавых касцях правае рукі ў адным з Загорскіх курганоў на Віленшчыне²⁾ робіць бяспрэчным ужыванне іх таксама і ў якасці ручных аздоб.

Усе пералічаныя намі вышэй варыянты бранзалетаў у формах сваіх і ў аформленні з'вязаны пераважна з Усходам, прычым да гэтае катэгорыі можна далучыць яшчэ і параўнальна рэдкія бранзалеты з ліставага металю, вядомыя нам па знаходках на Мелішчыне³⁾ і Барысаўшчыне⁴⁾, і аналёгічныя па характары сваіх аздоб па бранзалетаў літых і пластычных. Апроч іх, сярод беларускіх старажытнасцей можна вызначыць і некаторыя заходнія тыпы, часткова, рымскага паходжэння. Да ліку іх належаць досыць рэдкія спіральныя бранзалеты з масьнінага стрыжня ў 3-4 абароты⁵⁾ і значна пашыраныя ў пахавальнях паўднёва-заходняе Беларусі, напрыклад, у Люцынскім магілышчу, таксама спіральныя шырокія паручнікі або налокатнікі з мідзевых істужак у 10-13 абаротаў⁶⁾. Апошнія звычайна маюць насечаны аформленні ў выглядзе перакрываючых зубчатых ліній, слачак, кронак ці „лапцужкаў“, часам у характары зьмяінае луска, — у такіх выпадках пры аналёгічнай, праўда прымітыўнай апрацоўцы канцоў у тыпе зьмяіных галоуак. Аформленні гэтыя ў большасці надабляе толькі бліжэйшым да канцоў 2-3 абароты спіралі, сярэднія-ж абароты маюць звычайна толькі ўздоўжныя рэльефныя рубчыкі з лёгкімі насечкамі з абодвух яго бакоў. У Люцынскім магілышчу такія прадметы належаць пераважна, і нават амаль што выключна, да ліку жаночых аздоб, у чым, між іншым, яны адрозніваюцца ад сваіх магчымых рымскіх першаўзораў, якія часцей былі часткаю мужчынскага ваенскага ўбрання.

Сярод беларускіх старажытнасцей ручныя аздобы найболей пашыраны ў дагнёздаўскую эпоху. У пазьнейшых часы лік іх значна змяншаецца, так што ў самым Гнёздаве, напрыклад, знойдзена ўсяго некалькі экзэмпляраў: два ў вядомым гнёздаўскім скарбе, у выглядзе тонкіх сярэбраных абручыкаў з напізанымі на іх шкільнымі пацёркамі⁷⁾, і таксама два пры раскопках магілышчу — адзін зроблены з тоўстага бронзавага дроту з надзетымі на яго жалез-

1) Badania archeologiczne, стар. 63.

2) Труды III Археологического Съезда в Вильне, т. I, мал. 49.

3) Віленскі Музей, адзел Б, № 171.

4) К. Т у з к і е в і ч: О курганах..., VI, 5.

5) Матэрыялы па архэалогіі Расіі, № 14. Табл. II, 3.

6) Ibidem, II, 7; IX, 9 і рыс. 24-26 па стар. 40.

7) Русские древности в памятниках искусства, V, 62.

нымі абручкамі¹⁾, і другі, пласцінчаты з прастаілейным ромбаідальным рысункам, блізкім да мотываў народнага гартавання або тканіннага орнамэнту²⁾. Усе яны мала характэрны і маюць выпадковае значэнне. Таксама больш-менш выпадковым можна лічыць і іншы, раней невядомы тып бранзалетаў, які з'яўляецца ў Беларусі ўжо ў паслягнёздаўскі перыяд: гэта шырокія падвойныя створчатыя бранзалеты з ліставога сярэбра з выбіўнымі або гравіраванымі фігурамі птушак і жывёл, якія змяшчаюцца ў маленькіх арачках, падзеленых адна ад адной арнаментальнымі прамежкамі з трылісьнікаў, лісьцяў аканта або патройных вузлоў. У Беларусі такія бранзалеты былі знойдзены толькі ў адным месцы — Магілёўчыне³⁾, і болей вядомы яны па знаходках у кіеўскіх, чарнігаўскіх і арлоўскіх скарбах, якіх, магчыма, вызначаюць шлях выпадковага іх заносу ў Беларусь. Агульная форма іх, — хутчэй на-рукаўнікаў, а не бранзалетаў у сьціслым сэнсе гэтага слова, — а таксама характар орнамэнту — паказваюць на бізантыцкую крыніцу іх паходжання. Але гэта адзіна з нямногіх прыкладаў бізантыцкае формы ў беларускіх старажытнасцях, які па нашую думку можа быць датаваны ўжо не раней як толькі XI стагоддзем.

Важнейшыя матэрыялы.

1. Матэрыялы па археалогіі Расіі, выдадзеныя Імператарскаю Археалагічнаю Камісіяю, № 4. Древности Северо-Западного края. Т. I, вып. 1. СПб. 1890.

2. Матэрыялы па археалогіі Расіі, № 14. Древности Северо-Западного края. Т. I, вып. 2. Липовский могильник. СПб. 1893.

3. Матэрыялы па археалогіі Расіі, № 28. В. II. Сизов: Курганы Смоленской губернии. Вып. 1. Гнездовский могильник близ Смоленска. СПб. 1902.

4. Труды IX Археологического Съезда в Вильне. Т. I. М. 1895 (Ф. В. Покровский: Курганы на границе современной Литвы и Белоруссии. Стар. 166—220).

5. Труды IX Археологического Съезда в Вильне. Т. II. М. 1897 (Ф. В. Покровский: К исследованию курганов и городищ на восточной окраине современной Литвы. Стар. 138—196).

6. Белорусские древности, издаваемые А. М. Семеновским. Вып. 1. СПб. 1890.

7. Ф. В. Покровский: Вильенский Музей Древностей. Вильна, 1892.

8. Русские древности в памятниках искусства, издаваемые графом Н. Толстым и Н. Кошляковым. Выпуск V. Курганные древности и клады домонгольского периода. СПб. 1897.

9. Записки Отделения русской и славянской археологии Императорского Русского Археологического Общества. Т. V, вып. 1. СПб. 1903. (А. Спирин: предметы с выемчатою эмалью).

10. E. Tyszkiewicz: Rzut oka na zródła archeologii krajowej. Wilno, 1842.

11. E. Tyszkiewicz: Badania archeologiczne nad zabytkami przedmiotów sztuki i rzemiosł i t. d. w dawnej Litwie u Rusi Litewskiej. Wilno, 1850.

1) Матэрыялы па археалогіі Расіі, № 28. Табл. IV, 14.

2) Ibidem, V, 16.

3) Русские древности, V, мал. 219 па стар. 158.

Разьдзел II

Царкоўная архітэктура XI-XII стагоддзяў.

1.

Паходжэнне беларускіх архітэктурных помнікаў XI-XII ст. і месца іх сярод помнікаў усходня-славянскага будаўніцтва.

З канца XI стагоддзя палітычныя і гандлёвыя сувязі беларускае тэрыторыі на пэўны час уцягнулі яе ў сферу бізантыцкага культурнага уплыву, што пашыраўся часткова праз Кіеў, часткова — праз тых, здаўна звязаных з ёю ў гандлёвых адносінах усходнія землі (Малая Азія, Сірыя, Каўказ), якія ў большай ці меншай ступені зрабіліся к гэтаму часу правінцыямі Бізантыі альбо ў кожным выпадку блізка залежнымі ад яе ў культурным сэнсе краінамі. У галіне артыстычнае творчасці гэта выявілася ў першую чаргу (калі ня лічыць прывозу некаторых дробных бізантыцкіх аздаб., што з гэтага часу трапляюцца ў курганах) у перайманні пэўных форм царкоўнае архітэктуры, дзякуючы ў самым факце з'яўлення тут гэтага невядомага раней мастацтва, чаму асабліва спрыялі і тых новыя сацыяльна-эканамічныя ўмовы, якія ў гэты час утварыліся на Беларусі. Паступовае развіццё і ўзмацненне гандлёвых зносін у розных напрамках, пераважна па водных шляхах, у сувязі, часткова, з эканамічным аслабленнем і заняпадам Кіеву, яшчэ ў папярэднюю эпоху выклікала ў найбольш важных пунктах гэтых шляхоў, галоўным чынам па верхняй плыні Дняпра і ў падазборы Заходняе Дзвіны сфармаванне цэлага шэрагу значных гандлёвых, а пазней і палітычных асяродкаў. Адначасна з узмацненнем княжой улады гэтыя асяродкі рабіліся таксама і культавымі цэнтрамі, якія ў працэсе дыфэрэнцыяцыі першапачатковага насельніцтва краіны служылі пэўнаю абалораю як для саміх князёў, так і для пануючай класы іх прыбліжэных.

Яшчэ ў X стагоддзі ў Тураве і Полацку былі ўтвораны біскупскія катэдры; у 1137 годзе самастойнае біскупства ўтварылася і ў Смаленску. Дзякуючы гандлёвым операцыям у руках беларускіх князёў сабіраліся значныя матэрыяльныя сродкі, што дало ім, між іншым, магчымасць усяляка падтрымліваць царкоўныя справы, — у тым ліку будаваць спецыяльныя каменныя гмахі для царкваў, якія часткова захаваліся і да цяперашняга часу, тады як усе іншыя, мабыць, выключна драўляныя будовы гэтай эпохі былі зруйнаваны і зніклі з паверхні зямлі.

Але ў гэтых першых кроках на шляху развіцця першапачатковае архітэктуры на Беларусі шырокія колы жыхарства прымалі, мабыць, параўнальна мала ўдзелу. Вядома, што хрысціянізацыя Беларусі спачатку набыла вельмі павярхоўны характар; у шырокіх колах насельніцтва на працягу доўгага часу яшчэ моцна трымаліся старага паганскага веравання і звычай, хрысціянства ж было рэлігійнай пераважна пануючых клас. Будаванне царкваў, як сродак, часткова прызначаны для падтрымання і ўзмацнення тагочаснай сістэмы сацыяльнага і дзяржаўнага ладу, знаходзілася таксама ў большасці ў руках гэтых клас, і разам з тым з'яўлялася аб'ектам асаблівай увагі з боку саміх князёў, а прычыны чаго ў першапачатковым беларускім будаўніцтве мала адбіваліся рысы народнае мастацкае творчасці, і формы яго спачатку былі ў аснове сваёй чужаземнымі, цесна звязанымі з тымі краінамі, з якімі адбываліся гандлёвыя зносіны, і якія з'яўляліся для новаўтвораных гарадскіх асяродкаў Беларусі крыніцамі іх эканамічнага дабрабыту, а разам з тым, да вядомай ступені, палітычнай і культурнай залежнасці. Для розных частак Беларусі гэтыя крыніцы маглі быць таксама рознымі. Так, напрыклад, Смаленскае княства арыентавалася пераважна на Кіеў, і, мабыць, ужо з X-га стагоддзя знаходзілася пад значным яго ўплывам. Полацкая краіна болей падтрымлівала, мусіць, старадаўнія ўсходнія сувязі. Але і тое і другое ў стылістычных адносінах у першапачатковым царкоўным будаўніцтве Беларусі, зразумела, павінна было адразу ж абумовіць сабой цэлы бізантыцкі яго характар, у той провінцыяльнай перапрацоўцы асноўных бізантыцкіх форм, якая ў гэты час пашыралася не толькі на Беларусь, але таксама і ў іншыя ўсходня-славянскія краіны, галоўным чынам у Суздаль, Валадзімер, Ноўгарад і Пскоў. Для Беларусі, пры гэтым, спачатку мелі асаблівае значэнне архітэктурныя ўзасмаадносіны з Кіевам і з двума апошнімі гарадамі.

Прыход бізантыцкіх архітэктурных форм у Ноўгарад і Пскоў адбыўся, зразумела, не адразу, — нават калі лічыць, як звычайна, што тут асабліваю ролю граў Кіеў, з чым мы зусім згаджаемся. Першыя кіеўскія каменныя царквы бізантыцкага тыпу —

Дэсяцінная і Спаса ў Берагаве — як вядома, належаць да канца X стагоддзя, у той час як першая наўгародская пабудова — Сафіійскі сабор — была закончана ў 1045 годзе¹⁾; эпоха ж найболей напружанага будаўніцтва ў Ноўгарадзе пачалася толькі з Мікольскага сабору на Яраславым Дворышчы, які належыць да 1113 году²⁾. У гэтую эпоху, праўда, у Ноўгарадзе ўжо адбывалася больш-менш самастойнае развіццё архітэктурнага стылю з удзелам мясцовых сіл; так, напрыклад, калі Сафіійскі сабор быў пабудаваны пасланымі, магчыма, і з Кіева грэцкімі майстрамі³⁾, — дык ужо ў пачатку XII стагоддзя царква ў Юраўскім манастыры з'яўлялася, як гэта сведчыць летапіс, творам мясцовага наўгародскага архітэктара. У гісторыі гэтага развіцця, аднак, адыгралі значную ролю тры прамежныя пункты, праз якія яшчэ і ў пазнейшы час адбывалася перадача часткова ўжо пераробленых провінцыяльных бізантыцкіх форм. Гэтымі пунктамі былі Чарнігаў, Смаленск, Віцебск і Полацк, прычым калі першыя з іх настолькі цесна прылягалі ў архітэктурным сэнсе да Кіева, што помнікі яго, пачынаючы з вядомага Спасаўскага сабору⁴⁾, можна разглядаць суцэльна з кіеўскімі ў адной агульнай архітэктурнай групе, — дык тры апошнія варты спецыяльнае, яшчэ не ўдзеленае ім пакуль што ўвагі, наколькі ласкае яны даюць узору некалькіх вельмі цікавых пераходных архітэктурных тыпаў, якія часткова займаюць нейкае сярэдняе месца паміж царкоўных помнікаў Кіева і Наўгародска-Пскоўскай краіны, часткова ж уяўляюць рысы іншых як заходніх, так часта і вельмі далёкіх усходніх уплываў, з перадачай гэтых уласцівасцяў наўгародска-пскоўскаму будаўніцтву.

Праўда, смаленскія, віцебскія і ў большасці полацкія помнікі даюцца не раней, як паловай XII стагоддзя, у той час як некаторыя наўгародскія пабудовы належаць да самага яго пачатку. З ліку апошніх можна назваць, напрыклад, вышэйпамянёны Мікольскі сабор 1113 г.⁵⁾, царкву ў імя Нараджэння ў Антонавым манастыры 1116 г.⁶⁾ і Юраўскі сабор 1119-1130 г.⁷⁾. Але ў той час як наўгародская архітэктура да самага канца XII стагоддзя стала захоўваць свая першапачатковыя, блізкія да кіеўскіх тыпы, — беларускія помнікі развіваліся значна шпарчэй у сэнсе пераробкі запазычаных форм, так што яшчэ ў другой палове таго самага XII стагоддзя некаторыя

1) А. М. Паппе. История русской архитектуры. М. 1894. Стр. 23. Н. В. Похорожский. Церковная археология. П. 1916. Стр. 153. Памятники христианской архитектуры. СИБ 1910. Стр. 49.

2) Н. Гр а б а р ь. История русского искусства, 1, 2, стр. 172.

3) Н. В. Похорожский. Памятники христианской архитектуры, 49.

4) Ibidem, 38-39. Подлинно, 6-14.

5) Гр а б а р ь. История русского искусства, 1, 2, стр. 172.

6) Ibidem, 174-176.

7) Ibidem, 176-180.

іх, як, напр., Петрапаўлаўская і Сьвірская царквы ў Смаленску, царква Добравешчаньня ў Віцебску і Спасаўская царква ў Полацку. — Як-бы папярэджалі тыя спрошчаныя формы, якія зьявіліся ў пазьнейшай наўгародзкай архітэктуры XIII—XIV сталяў. Што-ж датычыць самых першапачатковых смаленскіх і полацкіх будоў, дык у агульных рысах тыны іх блізкі да першых наўгародзкіх царкваў, што, можа, тлумачыцца аднальковым пахаджэньнем ад нейкага супольнага арыгіналу. Як тыя, так і другія маюць досыць прымітыўныя формы і набліжаюцца да чыстага тыпу кубічнае царквы з трыма альтарнымі апсідамі, у якім былі вытрыманы, напрыклад, Кірылаўская царква¹⁾, а таксама царква на Кудраўцы²⁾ у Кіеве і царква ў Елецкім манастыры ў Чарнігаве³⁾. Часткова, у смаленскай архітэктуры ў палову XII сталяў ласьне гэты тып зьявіўся найболей пашыраным, але ў чатырохслуповым варыянце. Асноваю яго для Смаленску маглі быць беспасрэдна кіеўскія і чарнігаўскія шасьціслуповыя будовы; але ў той час як у апошніх заставалася яшчэ досыць многа чыста бізантыцкае складаньне, ня толькі ў апрацоўцы агульнага цэлага, але і ў кампазыцыі самага пляну, часамі вытрыманага ў пяцікумнавым тыпе як, напрыклад, у чарнігаўскай Спасаўскай катэдры пачатку XI ст., — у архітэктуры смаленскай, дзе грым пераймаліся надворку, але выконваліся мясцовымі сіламі і ў навуках рознастайных уплываў, асноўныя бізантыцкія формы набылі большую прастату і яснасьць, узоры чаго і былі часткова потым скарыстаны ў творчэсьці наўгародакіх і пскоўскіх майстроў эпохі росквіту. Крыху пазьней, з другой паловы XII сталяў, ня толькі Смаленск, але таксама Віцебск і Полацк, разам пайшлі на гэтым шляху спрашчэньня ў аснове сваёй бізантыцкіх архітэктурных форм, прычым якраз у апошніх местах утварыліся бадай што найболей арыгінальныя і закончаныя ўзоры такіх пераробленых і спрошчаных конструкцый.

Тут зьяўляецца, аднак, істотная розьніца паміж самым характарам гэтага працэсу з аднаго боку ў Смаленскай і з другога — у Полацкай Беларусі. Смаленскае княства часцей падтрымлівала з Кіевам добрасуседзкія адносіны, і нават насля канчатковага выдзяленьня са складу Кіеўскае дзяржавы мела з ёю (напрыклад у часы Расьціслава Мсьціславіча, 1125—1159, на якія прыпадае перыяд найболей інтэнсыўнага будаўніцтва ў Смаленску) блізкую і сталую эканамічную і політычную сувязь. Граючы важную ролю ў політычным жыцьці ўжо аслабелага і блізкага да заняпаду Кіева, Смаленск падлягаў у той самы час

значным культурным яго ўплывам, што яшчэ палягчалася, можа ў кожным выпадку ў XII сталяў, масавым перасяленьнем кіеўскага жыхарства ў паўднёвую частку Смаленшчыны. Пры такіх умовах зьяўляецца лёгка аразумелым першапачатковае палабенства смаленскіх архітэктурных тыпаў да бізантыцкіх помнікаў Кіеву, які мог быць беспасрэднай крыніцай узьнікненьня смаленскага будаўніцтва. Далей, аднак, як мы ўбачым, Смаленск ужо досыць хутка адышоў ад кіеўскіх першаўзораў, прычым у гэтым самастойным разьліцці смаленскага архітэктурнага стылю мы можам заўважыць з аднаго боку лёгічнае разьвіцьцё пачатковага тыпу ў пэўным напрамку, з другога — некаторыя заходнія і — меней выразныя — усходнія дэталі.

Зусім інакш разьвівалася будаўніцтва Полацкае зямлі. Бесперарывная барацьба не з Кіевам за прыморэт на гандлёвых шляхах і за політычную незалежнасьць, якая цягнулася на працягу ўсяго XI сталяў, кароткая эпоха не разбурэньня кіеўскім войскам і потым канчатковае адасабленьне не ў самастойную політычную адзінку з сваімі ўласнымі сувязямі і гандлёвымі інтарэсамі, — усё гэта мала спрыяла таму, каб Кіеў мог мець тут надобныя як у Смаленску ўплывы. Гэтыя становішчы мала зьмянілі і тыя перыоды, калі Полацк часова падлягаў смаленскім уплывам, паколькі ў напружанай атмасфэры ўсё-ж варажых узвешаных адносін, не заставалася, наўна, месца для мірнага культурнага абмену. У той самы час, аднак, Полацкая зямля, ужо падзяліўшыся, праўда, у XII сталяў на ўдзелы і страціўшы сваю ранейшую політычную суцэльнасьць, яшчэ магла падтрымліваць пэўныя гандлёвыя адносіны з усходнімі краінамі, якія вяліся тут праз пасярэдніцтва прывалоскіх балгар яшчэ пачынаючы з VII—VIII сталяў. Гэтым шляхам у Полацкую краіну і прыходзілі, мусіць, тыя ўсходня-бізантыцкія — малаазійскія і каўкаскія — архітэктурныя формы, якія, што мы пакажам у далейшым, адыгралі пераважную ролю ў не будаўніцтве. Праўда, гандлёвыя шляхі на ўсход ішлі праз Смаленскую зямлю, так што магла-б здавацца незразумелай нязначнасьць усходніх уплываў у смаленскім будаўніцтве XII сталяў пры перавазе яго ў Полацку. Але магчыма, што кіеўскія і часткова заходнія ўплывы былі ў Смаленску настолькі мацнейшымі, што той ці іншы занос усходніх форм ці прыёмаў ня мог адбывацца тут настолькі-ж яскрава, як гэта было ў Полацкай зямлі, пазбаўленай пераважнага кіеўскага ўплыву; з гэтай прычыны усходнія элемэнты з цягам часу зрабіліся ў смаленскай архітэктуры мала прыкметнымі, у той час як у Полацку і Віцебску яны адыгралі амаль што галоўную ролю.

Розьніца гэтая, аднак, ня мела істотнага значэньня ў справе адносін абодвух гэтых краін да наўгародзкай зямлі, у сэнсе выразнай (але пакуль што зусім яшчэ не вызначанай у літаратуры)

1) В. Січинський: Архитектура старокнязівської доби. Прага, 1926. Рыс. № 17.

2) Ibidem, рыс. № 19.

3) Ibidem, рыс. № 24.

архітэктурнай залежнасці апошняе як ад смаленскага, так і ад полацкага будаўніцтва. Больш-менш адналькавыя ганалёвыя сувязі і Смаленску і Полацку з Ноўгарадам, пры няўхільным пасярэдніцтве гэтых беларускіх краін пры ўскляякіх зносінах Ноўгараду, як з іншымі славянскімі землямі, так і з далёкімі асяродкамі ўсходняга гандлю, а разам з тым, магчыма, і агульнай залежнасці Ноўгараду, як колёніі. ■ Полацкай сваяй мэтарополіі, — усё гэта паставіла яго і ў архітэктурных адносінах у вядомую залежнасць ад тых процесаў, якія адбываліся ў беларускім будаўніцтве XII сталення, і тым абумовіла як, можа, некаторы паралелізм гэтых процесаў у Беларусі і ў Ноўгарадзе, — так і няўхільнасць такіх выпадкаў, калі наўгарадакая краіна павінна была падлягаць беспасрэдным уплывам беларускіх архітэктурных асяродкаў. Запраўды, як мы ўбачым у далейшым, можна паказаць на цэлы шэраг форм і канструкцый як смаленскага, так і полацкага паходжання, якія пасля расірацоўкі на беларускай тэрыторыі з'яўляюцца крыху пазней у Ноўгарадзе, Смаленск і Полацк, такім чынам, граюць адналькава важную ролю пэўнае крыніцы для некаторых (праўда, не ўсіх) наўгарадзкіх архітэктурных тыпаў, што мае, прызумела, істотнае значэнне ■ голькі ў гісторыі стара-беларускага, але і наагул усходня-славянскага царкоўнага будаўніцтва.

2.

Смаленскія архітэктурныя помнікі XII сталення.

Першыя помнікі смаленскай каменнай архітэктурны належыць да эпохі князя Расьціслава Мсціславіча, які пановаў у Смаленску з 1125 па 1159 год. Найболей раньняю вестку аб яго будаўнічай дзейнасці мы знаходзім пад 1141 годам ■ рукапісным зборніку Кіеўскага Міхалаўскага манастыра¹⁾, дзе зьмешчаны наступны запіс: „Лѣта 6649 (1141) Ростиславъ Мстиславичъ устрои градъ великій Смоленскъ и церковь со зда святого Спаса верхъ Смядыни“. Наступнае паведамленне ад 1145 году: „Въ лѣто 6653 (1145). Заложилъ церковь святого Бориса и Глеба каменную на Смядыни въ Смоленскъ“ — паўтараецца ў пэрым шэрагу летапісаў, а лясне ў Наўгарадзкіх²⁾, IV³⁾ і V⁴⁾, Ніка-

1) Чтения в О-ве Историч. и Древностей Россійских, 1897: II, 153; № 457/1656.

2) Полное Собрание Русских Летописей, вып. Археогр. Комис. III, ■.

3) Ibidem, IV (1), 151 (але IV, 2 шэра памылкова паказана ў рэгістры і наўгарада Орловскім).

4) Ibidem, IV (2), 152.

наўскім¹⁾ і Цьвярскім²⁾. Будаўніцтва гэтае царквы было скончана ў наступным 1146 годзе, аб чым паведамляюць тыя-ж летапісы пад 6654 годам: „Того-же лѣта сдѣлаша четиры церкви каменны: въ Смоленскъ святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глеба на Смядыни; а во градъ святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, и святого пророка Боговидца Ильи, и святыхъ чудотворецъ безсребрянникъ Козмы и Дамьяна“³⁾. Весткі аб трох апошніх царквах, з вызначэннем: „во градъ“, хутчэй за ўсё маюць дачыненне да Ноўгараду, што вынікае і з самага кантэксту, асабліва ў Цьвярскім летапісе: аднак, некаторыя даследчыкі лічаць магчымым аднесці іх таксама да Смаленску⁴⁾, хаця ў апошнім Ільіінаўскай і Казьмадам'янскай царкваў няма. Петрапаўлаўская-ж, хаця і існуе, але распалажэнне яе супярэчыць даным Наўгарадзкага І летапісу, згодна якіх яна павінна была-б знаходзіцца „на Хъльмъ“, у той час як фактычна яна размешчана на больш-менш роўным месцы.

Адносна Петрапаўлаўскай царквы, такім чынам, пытанне застаецца нявырашаным. Што-ж датычыць першапачатковых царкваў на Смядыні, дык тут летапісныя даныя меней спрэчны. Пры гэтым, хаця самыя царквы цалкам і не захаваліся, але на месцы іх яшчэ ў цяперашні час існуюць руіны, якія складаюцца з фундаментаў і частак муроў вышыняю да 2 мэтраў, што робіць магчымым прыблізную рэканструкцыю іх асноўных плянаў. Руіны гэтых у свой час былі раскапаны, а мэтану з'яўляюць іх ад нанесеных зямлі і пяску. Спасаўская царква 1141 году была даследваная ў 1907–1909 г. пры удзеле мясцовых аматараў старажытнасці, а таксама спецыяльных камісій, якія пасылаліся ў Смаленск Маскоўскім Археалёгічным Г-вам⁵⁾. Царква Барыса і Глеба 1145–1146 г., якая знаходзіцца ў адлегласці каля 150 мэтраў ад першай, на самым беразе дзяпроўскага староўчча пры былым лусьці р. Смядыні, была адкапана ў 1909 г. па ініцыятыве Смаленскае Вучонае Архіўнае Камісіі; зробленыя раскопкі дазволілі, пры гэтым, ня толькі скласьці належныя пляны, але таксама і выявіць досыць цікавыя фрэскавы росьпісы, які аздабляў царкву ў яе альтарнай частцы⁶⁾.

1) Ibidem, IX, 163.

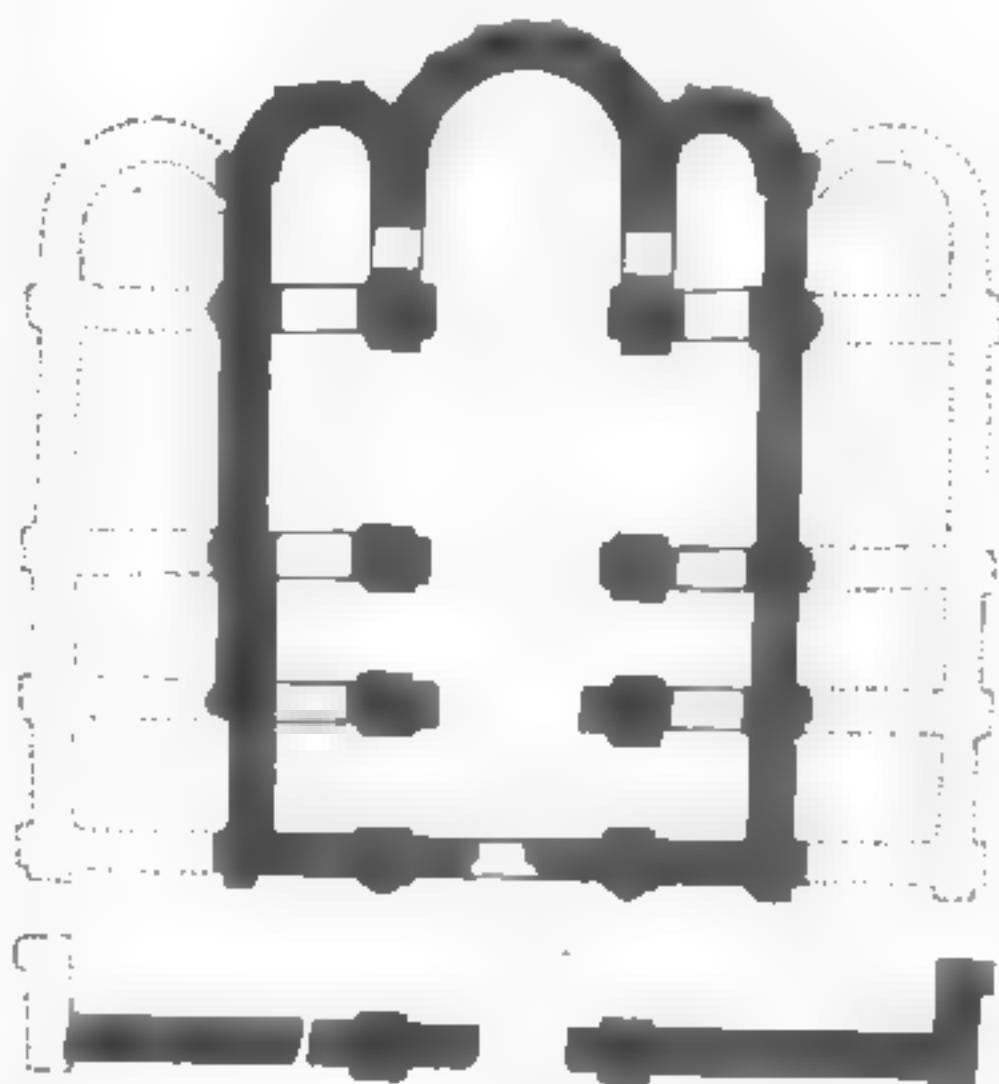
2) Ibidem, XV, 205.

3) Нікапаўскі летапіс, IX, 172; варыянты ў Наўгарадзім I–III, 10 і Цьвярскім пад 6655 годам — XV, 208.

4) Аб гэтым гл. у Н. Орловскім: Борисоглебский монастырь на Смядыни. „Смоленская старина“, вып. I, ч. 1. Смаленск, 1909. Стр. 214–217.

5) Орловский, ор. сн., стар. 287–299.

6) В. Клепиков. О раскопках на Смядыни, произведенных Смоленской Ученой Архивной Комиссией в сентябре 1909 г. (Месца і часу выдання няма). Стар. 7–■. Таксама: „Древности“ Маскоўск. Археалёгіч. Г-ва, т. IV, стар. 283–297.



Плян руін Спасаўскае царквы на Сымядыні ў Смяленску 1141 г.
(Складзена В. А. Паповым, А. М. Гуржыенка і В. В. Шэйманам).

Плян Спасаўскае царквы 1141 г. (якую часам зовуць „Вялікім Барысалебскім храмам“) быў укладзены ў 1908 годзе на-дасланай Маскоўскім Археалагічным Т-вам камісіяй у складзе архітэктароў: В. А. Папова, А. М. Гуржыенка і В. В. Шэймана¹⁾. З гэтага пляну відаць, што яна належала да чыстага кубічнага тыпу, і ў аснове свайой мела выгляд крыху выцягнутага проста-кутніка з трыма паўкруглымі апсідамі з усходняга боку, з якіх асяродкавая была ў два разы шырэй за бакавыя, і значна больш высоўвалася наперад да ўсходу. Нутраны лад царквы меў шась-ціслуповую канструкцыю: заходняя пара слупоў падтрымлі-вала, мабыць, хоры і ў кожным выпадку служыла для аддзялень-ня прытвору ад асяродкавае часткі, аб чым сведчыць і самая форма слупоў, выцягнутых у разрэзе ў напярочным кірунку;

1) Орловский А., *op. cit.*, стар. 297; самы плян на стар. 300.

іншыя слупы, зьмешчаныя на кутках асяродкавага квадрату, як звычайна, служылі, наўна, для падтрыманьня кумпальнага на-крыцця над цэнтральнай кубічнай прасторай; зпроч таго, усход-няя пара аддзяляла альтарную частку, ствараючы тры уваходы, якія вялі ў самы альтар, у афіравальнік, і ў дзяканік.

Надворняя часткі муроў мелі звычайную апрацоўку згодна нутранага падзелу: наверхня іх у партыкальным кірунку была разбіта пры дапамозе досыць шырокіх лапатак, адпаведна раз-меркаваньню нутраных слупоў. Бакавыя фасады мелі на пачы-лапатак, прычым рагалыя былі чатырохкантовыя, плоскія ся-рэдня-ж мелі характар паўкруглых пілістраў. На заходнім фа-садзе было толькі чатыры лапаткі, з аналягічным чаргаваньнем паўкруглых і плоскіх. З нутранага боку муроў усе лапаткі, зпроч толькі другой на паўночнай сьцяне (лічачы ад паўночна-заход-няга кута) былі адзначаны насупроць слупоў невялічкімі чаты-рохкутнымі выступамі. Такім чынам, у заходнім фасадзе быў падтрыманы трохчленны падзел, прычым сярэдняе поле, дзе зна-ходзіўся уваход, адпавядала шырокаму асяродкаваму нефу, а два іншыя — больш вузкім бакавым нефам. У бакавых фасадах пры дапамозе лапатак і пілістраў памянаўся чатырохчленны падзел, дзе першае з усходу поле адпавядала альтарнай частцы, дзе наступныя — асяродкавай прасторы царквы, апошняе — прытвору і хорам. З усходняга боку альтарныя апсіды былі аз-доблены знадворку вузкімі паўкруглымі пілістрамі; у асяродка-вай апсідзе такіх пілістраў было чатыры, а ў бакавых на два; яны знаходзіліся, напэўна, на баках вокан, якіх цэнтральная апсіда мела тры, афіравальнік-жа і дзяканік — на адным.

Раўнаючы гэты плян да плянаў кіеўскіх і наўгародзкіх бу-дынкаў, лёгка заўважыць, што ён бліжэй падыходзіць да пер-шых, г. зн. да кіеўскіх, сярод якіх ён знаходзіць амаль што поўныя аналёгіі, як, напрыклад, у пляне царквы Кірылаўскага манастыра¹⁾. Аднак, у дэталіх выяўляецца відомая розніца. У царкве Кірылаўскага манастыра фасады падзяляліся пры дапа-мозе плоскіх, простакутных у разрэзе лапатак; такога сьмага тыпу лапаткі і наагул былі найбольш пашыраны ў будынках бізантыцкага тыпу, пачынаючы з солунскіх і афонскіх цэркваў, і канчаючы ўзорамі славянскіх адменьнікаў бізантыцкага архітэктурнага стылю; у большасьці кіеўскіх будоў, за малымі вы-няткамі, а таксама ў наўгародзкай і пскоўскай архітэктуры ўсюды для падзелу муроў ужываліся амаль што выключна плоскія ла-паткі, і толькі ў некаторых валадзімера-суздальскіх тыпах яны ажыўляліся тонкімі пілістрамі. Тым часам, у сымядынскай царкве сьляды надворнае апрацоўкі фасадаў маюць крыху іншы харак-

1) В. Січынський, *op. cit.*, стар. 17, рыс. 17 і 56.

тар: плоскія лапаткі, як мы ўжо зазначалі, зьмяшчаліся голькі на рагах, самыя-ж мury падзяляліся лапаткамі, у разрэзе наўкруглымі, у відзе шырокіх палавінных калюмн на мадэлькіх плоскіх выступак. Падобная апрацоўка муроў пры дапамозе паўкруглых лапатак, якая толькі як выключэньне сустракаецца на Украіне, можа лічыцца тыповай для смаленскай архітэктуры XII сталяцця, і ўжываецца, апроч гэта, і ў некаторых іншых беларускіх помніках, як, напр., у Спасаўскай царкве ў Полацку; паходжэньне яе, хутчэй за ўсё, заходняе, пад уплывам романскай архітэктуры.

Другая асаблівасьць сьмядынскае царквы — гэта надворная аздаба альтарных апсід пры дапамозе вузкіх плястраў паміж вокнаў; аздаба гэтая ўжывалася часам у Кіеве, як, напрыклад, у Выдубецкім манастыры або Васільлеўскай царкве, у той час як у беларускіх будовах яна сустракаецца далёка не заўсёды; трэба зазначыць таксама, што ў Ноўгарадзе і Пскове аж да XIV сталяцця плястраў на альтарных апсідах зусім не было¹⁾, у Валдаімеры-ж і Суздалі, наадварот, яны былі частаю зьяваю.

Нутраны лад сьмядынскае царквы ў агульных рысах быў аналягічны кіеўскай царкве Кірылаўскага манастыра. У абодвух выпадках мы маем тры нефы, закончаныя апсідамі і аддзеленыя адзін ад аднаго грыва парамі слупоў, з якіх чатыры асяродкавыя служылі падпораю для кумпалоў, а два заходнія падтрымлівалі хоры над прытворам. Рэзынтэзную тут толькі ў дэталях. У царкве Кірылаўскага манастыра усходы на хоры былі прароблены ў тоўшчы наўночнага муроў ў наўночна-заходнім кутце; аналягічны прыём у Смаленску мы знаходзім крыху пазьней, у Петрапаўлаўскай царкве, дзе нутраныя драбіны зьмешчаны таксама ў тоўшчы муроў, толькі не наўночнага, а заходняга; у сьмядынскай царкве такіх нутраных усходаў, як гэта паказвае плян, зусім не было; аднак, прысутнасьць хор можа быць тут даведзена ўскосным шляхам: у той час як нутраная частка наўночнае сьцяны ад наўночна-заходняга кута да трэцяй лапаткі ў царкве Кірылаўскага манастыра падобна да ўсіх іншых частак сьцен, мае аднаведна другой лапатцы невялічкі простакутны выступ, — у сьмядынскай царкве частка гэтая пакінута зусім гладкаю, хоць і выдаецца ў сярэдзіну крыху больш за ўсе іншыя часткі, так што самы мур у гэтым месцы мае большую ніж у іншых мясцох таўшчыню; гэта сьведчыць, мабыць, аб тым, што раней якраз у гэтым месцы сьцяна служыла падпораю для нейкай нутравой прылады, хутчэй за ўсё — для драўлянай драбіны, якая ляла на хоры, і была пабудавана на драўляных трамах, умацаваных у сярэдзіну

1) Першы прыклад альтарных апсід з плястрамі мы сустракаем толькі ў царкве Тодара Страцілата на Гандлёвым Баку 1360 г. — Н. Г р а б а р ь. История русского искусства. Вып. 2, стр. 199.

наўночнага муроў.

Што да надворнага выгляду царквы, — дык аднавіць яго можна, зразумела, толькі на падставе надабенства да іншых, лепш захаваных да нашага часу архітэктурных помнікаў XII сталяцця, — часткова да іншых смаленскіх, а таксама наўгародзкіх трохапсідных цэркваў кубічнага тыпу. Як мы ўжо зазначалі, надворны падзел сьмядынскае царквы з заходняга фасаду быў трохчленным, а з поўначы і поўдня чатырохчленным. У гэтым асаблівасьць ласьне гэтае царквы сярэд іншых смаленскіх, наколькі ў гэтых апошніх, у сувязі з пераходам да чатырохслупованай конструцыі, бакавыя фасады, падобна да заходняга, маюць таксама трохчленны падзел. У Ноўгарадзе-ж, аднак, таксама як і ў Кіеве, чатырохчленны падзел быў звычайным, як гэта можна бачыць, напрыклад, у Мікольскім саборы (1113 г.), у царкве Нараджэньня ў Антонавым манастыры (1116 г.), або ў Юраўскім саборы Юрана манастыра (1119—1130 г.), што паказвае на вядомае конструкцыйнае надабенства першапачатковых смаленскіх і наўгародзкіх будоў пад уплывам, напэўна, нейкіх супольных, хутчэй за ўсё кіеўскіх, першаўзораў.

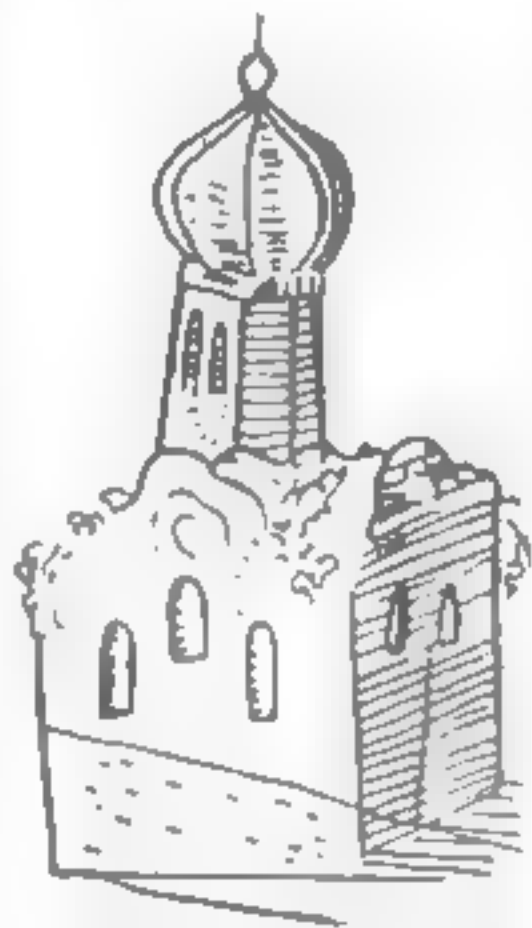
Найбольш цяжка вырашыць пытаньне аб перакрыцьці сьмядынскае царквы. У тых царкоўных будовах, што захаваліся з XII сталяцця як на Беларусі, гэтак і ў Ноўгарадзе, першапачатковага перакрыцьця, як вядома, нідзе няма, сучасныя-ж чатырохскатковыя дахі, разам з барабанами кумпалоў, зьяўляюцца пазьнейшымі перапрабамі XVII—XVIII сталяццяў. Аднак, у некаторых мясцох, як, напрыклад, у пералічаных паміж нашымі наўгародзкіх будовах, а таксама ў царкве Добравешчаньня ў Віцебску, яшчэ захаваліся паўкруглыя аркі, якія злучаюць паміж сабой верхнія канцы лапатак, што сьведчыць аб ужываньні ў першапачатковай конструкцыі гэтых будынкаў пашыранай сыстэмы бізантыцкага пааркавага перакрыцьця на закамарах. Існаваньне падобнага-ж перакрыцьця можна дапусьціць і ў сьмядынскай царкве, частковае пазьвярджэньне чаму дае старадаўні рысунак яе, зьмешчаны на "Плянне аблогі і абароны места Смаленска ў 1634 г.", гравіраваным у 1636 г. Вільгельмам Гондам (або Гондыусам) з арыгіналу, зробленага шпісковым архітэктарам польскага караля Уладзіслава IV — Янам Плейтэрам¹⁾.

1) Плян гэты мае агульны загалоўны надпіс: "Smolensculum Urbs, Opere Divina Vladislai IV Pol. Sveciaeque Regis Invictissimi Principis virtute liberatum obsessi obsessores Moscovitae et auxillarii. Viciis armis Hostes fortitudine. Vita Donati Clementia inusitata: Anno MDCCCXXXIV"; з левара боку знаходзіцца наступны дадатковы надпіс: "Per S-oc R-oc M-ils Architectum Militarium On Joannem Pfeifferum in ipso loco delineatum Mensuratum ac Designatum A-o 1634 Et per S-oc R-oc M-ils Chalcegyptem Iconographum et perspectivarium Delineatum Privilegiatum Guiljelmum Hondum vices Inclum Gedani Anno

Пагодле гэтага рысунку, смядынская царква належыць да тыпу кубічных будынкаў, што адпавядае і даным яе захаванага пляну. Альтарных апсід ня відаць, бо рысунак зроблены з паўночнага захаду. Перакрыццё выяўлена ня зусім чытэльна, але выразна прыкметна закругленая форма горніх частак муроу, што сведчыць, бясспрэчна, аб замакарнай сыстэме. Што датычыць барабана і кумпала, дык

праўна да 1634 году часткі гэтых ўжо былі перароблены нанова. На плане мы бачым высокую шыўку з вузкімі вокнамі і колёнкамі паміж іх; на шыцы змяшчаецца цыбуляпадобны кумпал з маленькаю макаўкаю. Вядома, аднак, што цыбуляпадобны кумпал у XII стагоддзі ня ужываліся і з'явіўся значна пазьней, у выніках з вядомай эвалюцыі называнага з Бізантыя плоскага кумпалападобнага пакрыцця. З гэтай прычыны ясна, што на рысунку Шлейтэра мы маем адну з пазьнейшых перабудовак: першапачаткова, хутчэй за ўсё, барабан быў значна ніжэй, кумпал-жа, шмат больш шырокі і плоскі, набліжаўся, напроўна, да больш чыстага бізантыскага тыпу.

Другая смядынская царква, так званая "Малая", або царква Барыса і Глеба, як мы ўжо зазначылі, была пабудавана на пяць год пазьней за першую, гэта значыць у 1145-1146 г.¹⁾



Спасаўская царква на Смядыні ў Смаленску (1141 г.) па малюнку Г. Шлейтэра 1636 г. (Навалячана).

1636". Адзіны з відаткаў яго знаходзіцца ў Смаленскім Музеі (№ 1028). Апублікаваны А. Дзюбіла ў кнізе: "Матэрыялы Поісна-Учэнога Архіва. Картаграфічныя матэрыялы." Вып. II. СПб. 1904.

1) Некаторыя даследчыкі лічаць Барысглебскую царкву больш позьнім чынам. Так, напр., В. Клетнова ("О раскопках на Смядыні", стар. 20-23) лічыць яе да 1188 г., пасылалічыся на запіс у рукапісу Міхалаўскага чашастыра: "Жьга 6746 Давидъ Ростиславичъ созда церковь на прьстани собора Архангела Михаила и Бориса и Глеба на Смядыни", і прымаючы напроўку Ордоевскаго ("Смоленская старина" I, 226) 6746 ш. 6696. г. зм. 1188. На нашым думку, аднак, гэта надзвычайна спрэчна; напершыню таму, што такое датування не супярэчыць выразнаму надойшчаму ўпаміну аб смядынскіх будовах, які мы знаходзім у тым-жа рукапісу і ў лета-

У агульных рысах канструкцыя гэтай царквы і тэхніка яе пабудовы былі падобны да Спасаўскай. У абодвух выпадках мury былі складзены з буйных цагляных плітак памерамі ў 244x111x38 мм., 288x188x38 мм. і 316x188x38 мм., якія замацоўваліся тоўстымі пластамі надзвычайна моцнага цэменту. Асабліва сцю гэтых цаглін зьяўляюцца шматлікія знакі розных рысункаў, рэльефныя на кантох і выциснутыя на павярхні¹⁾. Аналёгічныя знакі сустракаюцца таксама і ў іншых смаленскіх будынках XII стагоддзя, прычым тлумачацца яны, звычайна, або як потымныя знакі тых асоб, што ахвяроўвалі цэглу, або як фабрычныя знакі²⁾. Першае дачыненне здаецца нам болей праўдападобным; з аднаго боку ім дагэтай тлумачыцца тое, што колькасць знакаў робіцца ўсё большай у меры набліжэння да альтарнае часткі царквы; падругое — мала магчыма, каб у XII стагоддзі маглі існаваць спецыяльныя цагляныя гуты ў такім значным ліку, як гэта спадчыла-б у такім выпадку рознастайнасць цагляных знакаў, колькасць персобоных рысункаў у якіх дасягае да 150. Хутчэй за ўсё ў часе будаўнічых прац на Смядыні як групамі ахвяравацеляў, так, можа, і персобонымі персонамі былі арганізаваны часовыя дробныя майстэрні для вырабу цэглы, кожная з якіх ставіла на цэглу свойго вырабу спецыяльны знак; гэтыя знакі, аднак, ня мелі характару чыстых гутавых знакаў, бо яны паліталіся далёка ня усім цаглянам. Што датычыць самых рысункаў, дык тут, як мы ўжо зазначалі, наглядасцца вялікая рознастайнасць; знакі на павярхні цаглін складаюцца пераважна з кругоў або эліпсаў з упісанымі ў іх крыжамі, трыкутнікамі, зоркамі і іншымі фігурамі; рэльефныя знакі на кантох часта маюць від літар, але сустракаюцца таксама і іншыя формы. Пахаджэнне ўсіх гэтых рысункаў вызначыць з праўдасцю досыць цяжка. У Беларусі аналёгічныя матывы сустракаюцца на днішчах пахавальных гаршчкоў з дахрысціянскіх курганаўных пахаванняў³⁾, а крыху пазьней,

на пачатку крыніцка, а падругое з прычыны таго, што памянёны запіс 1188 г., хутчэй за ўсё мае дачыненне не да новых будоў, а толькі да тых пераробак, якія былі зроблены кнзем Давыдам у пабудаваных раней смядынскіх царквах, часткова ў Спасаўскай. У апошнім мы палігам агаджася з Ордоевскім. Апроч таго, трэба зазначыць, што сучасныя назвы смядынскіх царкваў чыста ўжорны; магчыма, што ў XII стагоддзі іхраз чыікам царква звалася "Барысглебскі", або што абедзьве чым над агульнай назвай складалі Барысглебскі манастыр.

1) Гл. малюнкi ў Ордоевскаго, op. cit., стар. 294.

2) Пар., напр., думку Н. Н. Павліткіна: ibidem, стар. 295.

3) Гл. "Труды Московского Археологического Общ-ва", т. I, кн. 2, М. 1867, табл. VIII-IX. А. Шоттларевскій (ibidem, 248) разглядае гэтыя знакі ў якасці ламоных знакаў уласнасных, або фабрычных знакаў, лічачы, што яны маглі азначаць адпаведныя літары імён у рунічным напісанні. Мейнхартс, аднак, не агаджася з рунічным тлумачэннем. ("Die Hausmarke", 1853, стар. 4).

ным фундаментам і надзвычайна моцнымі, таўшчыкёй да 2 мэтраў мурамі, складзенымі з пліткаў і цэглы. Форма царквы — правільны куб з трыма альтарнымі апсідамі; перакрыццё ў відзе чатырохскатавата даху, а таксама і кумпал разам з барабанам — пазьнейшага пахаджэння. У сучасны момант гэтая першапачатковая будыцца складае ўсходнюю частку ўсяе царквы, бо з захаду да яе далучаны шматлікія прыбудовкі, зробленыя ў розныя часы. Першая з іх належыць да 1625–1637 г. і зроблена ўніцкім біскупам Львом Крэўзам, з павялічэннем царквы ў заходнім кірунку; да гэтае прыбудовкі ў 1753–1757 г. быў прымураваны горні паверх і званіца, а таксама былі закладзены першапачатковыя вокны і дзверы ў старадаўняй частцы, замененыя новымі вокнамі ў два ярусы¹⁾. Апошняя перапраца мела месца пасля 1812 г., калі стары кумпал быў надменены новым, які існуе да нашага часу²⁾. Калі судзіць па рэштках ранейшага барабану, што захаваліся пад дахам, — дык барабан гэты меў дванаццацікантовую форму і быў прарэзаны 12 вокнамі; аднак, і ён, напэўна, ня быў першапачатковым, бо на пляне Гонта ён мае цыбуляпадобны кумпал пазьнейшага пахаджэння. Хутчэй за ўсё, у часе складання гэтага пляну ў царкве ўжо былі зроблены некаторыя павялічэнні, што пацвярджаецца часткова, разьмеркаваннем вокнаў у два рады, чаго ў першапачатковай будове, магчыма, і ня было.

Адкідаючы ўсе пазьнейшыя прыбудовкі і перапрацы, мы атрымліваем чысты чатырохслуповы кубічны тып з трыма альтарнымі паўкруглымі. Аднаведна чатырохслуповая канструкцыя, падворныя часткі муроў маюць трохчленны, як і ў Барысаглебскай царкве, але няроўнамерны падзел бакавых фасадаў. У цяперашні час лапаткі маюць плоскую форму; але як выяўлена ў часе рэстаўрацыйных прац 1925 г.³⁾, форма гэтага зьяўляецца вынікам перапрацы, бо ў фундаментах захаваліся шырокія паўкруглыя асновы такіх-жа самых палавінных колюма, якія мы знаходзім у сямідынскіх руінах, што сведчыць аб пэўнай сталасці падобнай працоўкі фасадаў у царкоўнай архітэктуры Смаленску. У падзеле фасадаў найбольшае шырынё дасягае сярэдняе поле, і найменшай — усходняе, якое прылягае да альтарнай часткі; гэты тлумачыцца тым, што ў мэтах лепшага нутранага расплывавання, усе слупы, у параўнанні, напр., да Барысаглебскае царквы, як-быццам былі перасунуты тут ва ўсходнім кірунку, падобна да гэта, як гэта мае месца ў некаторых наўгародзкіх будынках спрошчанага тыпу, пачынаючы з

1) С. П. П е т р е в. Памятная книга города Смоленска. Смоленск, 1898. Стр. 115–116.

2) П. Ц в е т к о в. Страницки из истории Петропавловской в Смоленске церкви. Смоленск, 1911.

3) Працы гэтыя зроблены Смаленскім Губэрскім Музеем, пры ўдзеле Рэстаўрацыйнага паддзязелу Галоўнабуду ГСФСР.

царквы Добравешчаньня на Мячыне 1179 г. Характар альтарных апсід, якія тут крыху паніжаны ў параўнанні да агульнае вышынні кубу, таксама мае вядомае дачыненне да наўгародзкіх пазьнейшых сыхтэм. У большасці наўгародзкіх будынкаў XII сталяцця вышыня апсід амаль што аднолькавая з вышынёю муроў, і ў кожным выпадку ў першапачатковай канструкцыі апсіды даходзілі да асноў закамар, як напр. у Мікольскім, або ў Юраўскім саборы, калі судзіць па захаваных да цяперашняга часу арках; у некаторых-жа будынках, як напр. у царкве Нараджэння ў Антонавым манастыры, апсіды былі нават вышэй крыху вышэй. Пачынаючы з тэй-жа царквы Добравешчаньня на Мячыне, наглядзецца паступовае паніжэнне апсід, але, галоўным чынам, бакавых, якое ў XII сталяцці знаходзіць сабе найбольш яскравае выяўленне ў царкве Тамаша апостала 1196 г.; агульнае-ж паніжэнне апсід, у сувязі, мабыць, з іншаю сыхтэмаю пакрыцця, робіцца характэрным для наўгародзкага будаўніцтва толькі пачынаючы з XIV сталяцця. Такім чынам, у гэтых адносінах смаленская Петрапаўлаўская царква як-быццам папярэджае некаторыя пазьнейшыя наўгародзкія формы.

Нутраная канструкцыя царквы выяўляе тыповую сыхтэму слупоў і аркавых сувязей. Як вынікае з вышэйнамянёных рэстаўрацыйных прац, першапачаткова слупы мелі крыжанападобную ў разрэзе форму, аналагічна сямідынскім будовам, рэшткі чаго знайдзены ў падмуроўках пад сучаснай падлогай; пазьней яны былі сточаны ў дольных частках, так што ў цяперашні час напісе заходнія маюць прадоўжна-абкруглую форму, і толькі на вышынні каля чатырох мэтраў пераходзяць у асноўную крыжанападобную, усходнія-ж набылі ў разрэзе від выцягнутых па носі будынку простакутнікаў. Ад заходніх слупоў, на тэй самай прыблізна вышынні, дзе пачынаюцца першапачатковыя нясточаныя іх часткі, перакінуты да муроў паўцыркульныя аркавыя скляпенні, прычым у прамежках паміж слупамі і бакавымі мурамі над гэтымі скляпеннямі да самага верху будынку ідуць усяцяжыны сьценкі, што аддзяляюць гінзкей. Аркі, перакінутыя да заходняга муру, падтрымліваюць пакладзеныя на іх хоры. Усходы на хоры прароблены ў сярэдзіне надзвычайна тоўстага заходняга муру, дзе між іншым можна бачыць цагляныя са знакамі, зусім падобнымі да сямідынскіх. Усходнія слупы таксама злучаны з мурамі перакінутымі да іх паўцыркульнымі аркамі, прычым на ўсходзе аркі гэтыя, утвараючы праходы між паасобнымі часткамі альтара, ляжаць вельмі нізка, над імі-ж знаходзяцца сьценкі, якія аддзяляюць ісяроджавую апсідку ад бакавых; з паўднёвага і паўночнага бакоў яны знаходзяцца значна вышэй, аддзяляючы малыя апсіды ў бакавыя нефы. Зьверху слупы злучаюцца між сабой паўцыркульнымі падпорнымі аркамі, на якіх ля-

жизнь барабан кумпалу; прамежкі запоўнены трыкутнымі парусамі, як гэта звычайна для бізантыйскіх конструкцый.

Амаль што ўсе дэталі царквы як унутраных, так і ў надворных яе аздобах былі знішчаны ў часе пераробак XVII-XVIII ст., так што толькі нямногія з іх захаваўся да цяперашняга часу цалкам, або няўлечы пры рэстаўрацыі. Як мы ўжо зазначалі, пры пераробках першапачатковыя вокны былі закладзены і надменены новымі з шырокімі налічнікамі. Рэшткі ранейшых вокан можна бачыць у некаторых частках муроў, як, напрыклад, на першым з усходу полі паўднёвага фасаду; адно з такіх вокан захаваўся ўнутранай сцяне, якая аддзяляе гінэкей ад асяродкавае часткі будынку; другое раскрыта пры рэстаўрацыйных працах у заходняй сцяне, калі паўднёва-заходняга кута, прычым ніжэй яго, у тоўшчы сцяны знойдзены тайнік; тры вакны аказаліся ў сярэдзіне лакамары заходняга фасаду, расчысчанай зпад тынку разам з бакавымі; няроўдэ яшчэ адно вакно раскрыта ў цэнтральнай апсідзе. Усе яны маюць тыповую для XII сталевыя форму вузкага выцягнутага простакутніка з паўцыркульнай перамячкай, прычым у пралёце вакна на заходняй сцяне знаходзіцца лосыць добра захаваны дэкарацыйны фрэскавы роспіс з расліннымі элементамі романскага тыпу, што разам з паўкруглай формай надворных ніжэйшых сьведчыць, можа, аб поўным уплыве з боку заходняй архітэктуры.

Што датычыць іншых дэкарацыйных аздоб, так рэшткі першапачатковага орнаменту захаваўся на тым самым першым з усходу полі паўднёвага фасаду, дзе знаходзіцца закладзеная старадаўняя вокна. Орнамент гэты складаецца з вузкага аркавага паяска, які праходзіць па вышнім алтарным апсід паміж першай і другой лапаткамі; першапачаткова, аналёгічны фрыз ішоў, напэўна, навакол усяго будынку, пазней-жа быў знішчаны ў часе, калі прапрабляліся новыя вокны, верхнія часткі якіх ляжаць якраз на гэтай самай вышні. Апроч гэтага нязначнага сваім памерам кавалку на надворным фасадзе, такі самы аркавы пояс знойдзены быў пры рэстаўрацыі знутрашняга боку заходняй сцяны, дзе разам з ім ідзе арнаментальны паясок, складзены з паглыбленьняў у асноўнай кладцы і ўмацаванняў у іх фігурных цаглянак. Аркавы орнамент, як вядома, належыць да ліку пашыраных дэкарацыйных мотиваў, так што крыніцы яго ў гэтым выпадку з поўнасьцю вызначыць немагчыма. У сувязі з іншымі, пазначанымі памі вышэй, дэталі, ён, можа, яшчэ раз паказвае на вядомую сувязь з романскім захадам; але магчыма, таксама, што захаджэньне яго ў Петрапаўлаўскай царкве павінна тлумачыцца і незалежна ад гэтае сувязі, — тым болей, што па думцы некаторых аўтараў нават романскія аркавыя фрызны маюць у аснове сваёй усходняе, част-

кова сьціскае пахаджэньне¹⁾. Паколькі для Беларусі наагул бяспрэчная формальная сувязь з Усходам характэрна яшчэ для кургановай эпохі, — пастолькі, магчыма, зразумела, што пад уплывам гэтае сувязі тут маглі апрацоўвацца тым ці іншым дэталі таксама і ў будаўніцтве XII сталевыя. Асабліва выразна, як мы ўбачым ніжэй, адбываўся гэты працэс у Полацка-Віцебскай краіне. Але для Смаленскае Беларусі, здаецца нам, зьявіўся гэты ня так ужо тыповы, тым болей, што, сьцісла кажучы, толькі адна апісаная намі ў далейшым Сьвірская царква дае дапушчальны (і то досыць спрэчны) прыклад вядомага прыстасаваньня некаторых усходніх архітэктурных форм, у той час як у іншых смаленскіх будовах хутчэй выяўляецца пачатковая залежнасьць ад кіеўскіх форм, з далейшым паслядоўным разьвіцьцём у бок іх спрашчэньня як у самай конструкцыі, так і ў яе апрацоўцы, пад частковым уплывам заходняе архітэктуры.

З гэтага боку, Петрапаўлаўская царква зьяўляецца далейшым логічным разьвіцьцём апрацаванага спачатку ў малой сьмядынскай царкве чатырохслуповага тыпу, які ў сваю чаргу вынікае з спрашчэньня і пераапрацоўкі конструкцыі вялікай Спасаўскай царквы, блізкай да кіеўскіх узораў. Першае вырашэньне чатырохслуповай конструкцыі ў сьмядынскай царкве Барыса і Глеба з яе роўнамерным симэтрычным падзелам было яшчэ далёкім ад дасканаласьці, утварыўшы негармонічныя, перанавялічаныя суадносіны паміж асобных частак будынку, у цэлым не дапасаванага да сваёй заада а вялікай алтарнай часткі. У Петрапаўлаўскай царкве ўнесена ўжо належная папраўка шляхам набліжэньня сьстэмы слупоў да міжапсідных сьценак, што ўтварыла няроўнамерны падзел фасадаў, але ўроўнаважвае ранейшую нутраную неадназначнасьць. Гэтым прыём, як мы зазначалі, сустракаецца пазней у Ноўгарадзе, — магчыма, пад уплывам смаленскіх узораў, паколькі ў ноўгарадзкай архітэктуры, якая аналёгічна Смаленску пачала з шасьціслуповых конструкцый, мы не знаходзім ніякае пераходнае формы, адпаведнай малой сьмядынскай царкве, і шасьціслуповая сьстэма замяняецца там беспасрэдна якраз тым адменнікам чатырохслуповай, першы прыклад якога мы маем ў смаленскай царкве Пятра і Паўла. Шлях гэтага конструкцыйнага разьвіцьця ў Смаленску мае, магчыма, нейкае дачыненне і да валадзімера-суздальскай архітэктуры з яе чатырохслуповымі царквамі пакшталь Праабражэнскага сабора ў Пераяслаўлі Залескім, Зьмітраўскага сабора ў Валадзімеры, ці царквы Пакрава на Нярлі; але для апошніх зьяўляецца характэрным симэтрычнае расьпоўваньне слупоў у бакі з пашырэньнем асяродкавае падкумпальнае прасторы і ад-

1) Пар. А. Н е к р а с о в. Византийское и русское искусство. М. 1924.

паведним павялічэннем сярэдніх пад'ёў на фасадах, пры агульных амаль што квадратных пляхах, — з чым смаленскія пабудовы ня маюць беспасрэднае сувязі. Дый наагул для самых смаленскіх к о н с т р у к ц ы й нельга паказаць на абы-якія бясспрэчныя крыніцы, ні ў заходніх, ні ў усходніх архітэктурных формах. Не дакранаючыся конструкцыі, гэтых формы, аднак, як мы зазначалі, выяўляюцца ў дэталі: у пілястрах на альтарных апсідах у сьмядзінскіх будовах, у трактаванні надворных лапатак у відзе палавінных колюмн, у порталах, якія існавалі, напэўна, у смаленскіх царквах, калі судзіць па рэштках раскапанага ў 1926 г. невядомага будынку на Васкрэсенскім узгорку¹⁾; магчыма, што чыста ўсходнюю, а можа занесеную праз пасрэдніцтва захаду форму мы маем у аркавых фрызах Петрапаўлаўскае царквы. Усе гэтыя дэталі накладалі, зразумела, пэўны адбітак на чыста надворнае аблічча смаленскіх будынкаў ХІІ стагоддзя. Але ў конструкцыйным сэнсе яны не зьяўляліся істотнымі, і ў гэтых адносінах смаленская эвалюцыя архітэктурных форм мае хутчэй рысы вядомае самастойнасці, ніж залежнасці ад якіх-колечы іншых асяродкаў царкоўнага будаўніцтва данай эпохі.

Аналогічны апісаным намі помнікам архітэктурны тып паўтараецца з пэўнымі відазменамі ў царкве Яна Багаслова — на старадаўнім найменні „Багаслов ва Уражку“, — пабудаванай у пачатку князя Рамана Расьціславіча, г. зн. паміж 1160 і 1180 годам²⁾. Падобна да Петрапаўлаўскай, царква гэтая два разы — у 1763 і 1786 годах — падлягала пераробкам, прычым відазмянялася яшчэ болей за апошнюю, бо увесь ніжні паверх яе разам з уваходамі быў засыпаны зямлёю і друзам, усходнія слупы падменены новымі, зусім сточаны і зынічаным надворным лапаткі, апроч ратавых, і перароблена нарэшце ўсё накрывецца, — так што ў цяперашні час ад старой царквы захаваўся, у сутнасці, толькі мур і альтарныя апсіды, у якіх, аднак, зроблены новыя вокны, старыя-ж, падобна да Петрапаўлаўскае царквы, закладзены. Такім чынам, як аб нутравай конструкцыі царквы, так і аб першапачатковым надворным выглядзе яе ў цяперашні час судзіць досыць цяжка. Трэба думаць, аднак, што тут меў месца данолі чыста вытрыманы чатырохслуповы кубічны тып, прычым асабліва сці, што набліжаюць яго да Петрапаўлаўскае царквы, — гэта аналогічнае размяшчэнне слупоў з аднавед-

1) Раскопкі гэтых былі зроблены Смаленскім Музейным аддзелам і выявілі часткі муроў ХІІ стагоддзя з цікавымі трохбаковымі лапаткамі, а таксама частку бакавога порталу з двума простакутнымі аб'ёмамі і поўнадзікай між імі.

2) І н а ц е ў с к і л е т а л і с пад 6688 г. „Полное Собрание Русских Летописей“, II, 123.

ным яму асыметрычным пацярочным пад'ездам, параўнальна пэўная выгнутасць бакавых апсід у адносінах да асяродкавай, і першапачаткова акруглая форма сярэдніх лапатак, што было выяўлена ў іх фундаментах у часе раскопак 1924 г.¹⁾ Пры гэтых супольных рысах, аднак, ёсць і вядомая розніца. У першапачатковай конструкцыі Багаслоўская царква пабудавана была на два паверхі, г. зн. мела ўнізе сутарэнне, або так званас „падцаркоўе“, з якога ішчэ і цяпер, пасля усіх пераробак, пад вяславой панова надлогаю ў альтарнай частцы будынку захаваўся рэшткі арак з слядамі фрэскавых роспісаў. Варта запэваць, што такія конструкцыі прыём, зусім невядомы ў Кіеве, апроч Смаленску сустракаецца таксама ў Ноўгарадзе, дзе значна пазней, не раней ХІV стагоддзя, як, напр., у царквах Нараджэння „на поле“ 1381 г., ці Пятра і Паўла на Слаўні 1367 г., і болей звычайным зьяўляецца для наўгародзкай архітэктурны ў ХV—ХVІ стагоддзях (напрыклад, царквы Сымона Багавярства ў Зьверыным манастыры 1468 г., Жон Міраносіца 1510 г., Пракопа мучальніка 1529 г. і інш.), што сьведчыць, напэўна, аб пераходзе яго ў Ноўгарад якраз са Смаленску. Што-ж датычыць апошняга, — дык тут ён мог зьявіцца вынікам нейкіх заходніх уплываў, адбітых у першы раз у гэтым выпадку не ў дэталі, але ў самай конструкцыі.

Другая цікавая рыса Багаслоўскае царквы — гэта конструкцыя бакавых уваходаў з паўднёвага і паўночнага бакоў (у цяперашні час замураваных і часткова засыпаных), да якіх, магчыма, калісьці былі прыроблены спецыяльныя прыбудовкі, нахилалі простакутных у плане крытых прытвороў. Прыём гэты, які ў Смаленску сустракаецца таксама яшчэ і ў Сьвірскай царкве (гл. ніжэй), вядомы нам па некаторых прыкладах з бізантыйскай архітэктурны Каўказу, напр., па царкве ў Лехне, пры адсутнасці яго на славянскім тэрыторыі, за выняткам толькі таго, што ў пазнейшыя часы ён сустракаецца ў некаторых наўгародзкіх конструкцыях, напр., у царкве Параскевы Пятніцы, бясспрэчна, пад уплывам Смаленску.

Апроч пералічанага, заслгоўвае яшчэ ўвагі выяўлены раскопкам 1924 г. прыдзел — магчыма, крыху пазнейшага за самую царкву пахаджэння, але не пазней пачатку ХІІІ стагоддзя, — які прылягаў да яе з паўднёвага боку. Не раскапаны далкам, — так што агульная форма яго невядома, — ён быў прымураваны аж да самага паўднёвага фасаду царквы, канчаючыся на ўзроўні яе альтарнае часткі адной вылікай паўкруглай апсідай, прычым, аднак, у тоўстай сьценцы, якая ўтварала роў прыдзелу, прылеглы да ратавой лапаткі царквы, замест бакавой

1) Раскопкі гэтых праведзены Смаленскім Музейным аддзелам для даследавання паўднёвага прыдзелу царквы, аб якім ніжэй.

апсиды была зроблена невялічкая нутраная ніжа паўкруглас формы, нічым ня вызначаюча знадворку і, нават, замаскаваная незвычайным у гэтым месцы паглыбленьнем сьцяны ў два аб'ёмы. Такая констукцыя, чыста-ўсходняга характару, зьяўлялася, як мы ўбачым у далейшым, звычайнай і тыповай для полацка-віцебскага будаўніцтва XII сталецья, так што прысутнасьць яе, хоць можа і выпадковая, у Смаленску — масабылівы інтарэс, паказваючы або на прамежковую крыніцу яе для полацка-віцебскай архітэктуры (калі прыпусьціць, што ў Смаленску маглі і не захавацца ранейшыя аналягічныя констукцыі), — або на адваротны уплыў Віцебску ці Полацку на Смаленск.

Нарэшце, з ліку дэкарацыйных дэталей Багаслоўскае царквы, якія ў большасці сваёй зусім не захаваліся, досыць цікаўным зьяўляецца рэльефны крыж, выкладзены цэгалаю на паўночна-ўсходнім рагу старадаўняга муру над адным з выкладзеных першапачатковых вокнаў. Крыж гэты мае архаічную форму, блізкую, між іншым, да той, што сустракаецца ў Беларусі на г. зн. „брысавых каменнях“. Але самы спосаб ужывання такіх рэльефных аздоб наагул у архітэктуры XII сталецья, апроч толькі гэтага выпадку, нам невідомы. У Ноўгарадзе падобная арыямэнтка зьяўляецца, мабыць, не раней XIV сталецья, як, напр., у Спасоўскім саборы на „Торговой стороне“ 1374 г.

Апошнім па часе, і, можа, найбольш цікаўным помнікам смаленскае архітэктуры XII сталецья зьяўляецца царква Міхаіла Архангела, або так званая Сьвірская, што знаходзіцца ў Сьвірскай слабадзе, у раёне былай „княскай мясцовасці“. Згодна летапісных вестак, царква гэтая пабудавана ў князьніне Давыда Расьціславіча¹⁾, які панаваў у Смаленску з 1180 да 1197 г., і хутчэй за ўсё не раней 1194 г., як гэта ў большасці лічыцца ў літаратуры²⁾. У процілегласць звычайнаму характару летапісных паведамленьняў аб царкоўных будовах, летапісец у гэтым выпадку не абмежываўся простым упамінам аб факце яе пабудавання, але дадаў да гэтага яшчэ сваю ўласную характарыстыку: „такое же (царквы) и есть и по убожеству и по красоте“³⁾. Паколькі, — мы паўтараем, — такія характарыстыкі, агулам кажучы, зусім не ўдасьцівы незвычайным суха-протокольным летапісным весткам, —

1) Іпанеўскі летапіс пал. 6705 г. „Полное Собрание Русских Летописей“, II, 151.

2) Напр.: Орловский. Достопамятности Смоленска. Смоленск, 1905; стар. 10–13. С. П. Писарев. Книжечная местность и храм князей в Смоленске. Смоленск, 1894; стар. 36–46.

3) Іпанеўскі летапіс, loc. cit.

настолькі, здаецца нам, упоўне магчыма, што прыведзеныя намі сказ не зьяўляецца адным толькі рыторычным звяротам, але выяўляе запраўдныя погляды сучаснікаў, у вачох якіх Сьвірская царква, бясспрэчна, магла выдзяляцца па формах сваіх, як нэйкая, быццам, асаблівае і незвычайнае зьявішча з ліку іншых Смаленскіх царкоўных будынкаў.

У параўнаньні да гэтых іншых, папершае, агульная вышыня асноўнага кубу ў Сьвірскай царкве крыху павялічана, так што ўвесь масы будынку здаецца значна болей стройным і лёгкім, нават цяпер, калі пазьнейшае чатырохсхатавае накрывьцё канчальна зацэпала сваёю важнаю формай усю горнюю частку будовы. Падругое, самы характар першапачатковага накрывьця не супадае, як відаць, з звычайнай смаленскай традыцыяй. У той час як усе пералічаныя намі вышэй будынкі мелі, бясспрэчна, паэркавыя, закамарныя перакрывьці, — у Сьвірскай царкве, як сьведчаць досьледы на гары яе, зробленыя Смаленскім Музейным аддзелам, закамары, хутчэй за ўсё, былі толькі на сярэдніх палёх на кожным фасадзе, так што дах, аднасна сымэтрычнаму трохчленнаму падзелу фасадаў, меў, прэўна, форму двух перакрываўных пад кумпалам палавінных цыліндраў (калі ён дакладна адпавядае закамарам) са скітнымі накрывьцямі над бакавымі палямі, што крыху нагадвае некаторыя каўкаскія сьстэмы. Незвычайны для Смаленску характар маюць таксама прапорцыі самага падзелу фасадаў і некаторыя дэталі іх апрацоўкі: кожны фасад мае па чатыры шырокія лапаткі, у форме якіх наглядзецца далейшае разьвіцьцё тыпу романскіх палавінных колюмн да формы пазьнейшых романскіх пучкоў пілястраў; дзьве з іх знаходзяцца на рагах, а дзьве выдзяляюць сярэдняе поле, якое амаль што ў два разы шырэй за бакавыя. Згары на лапатках ляжыць выносны гзыме, які складаецца з трох шэрагаў пліт, што выступаюць адна над адной, потым двух шэрагаў аналягічных пліт, накладзеных на кант, далей — шэрагу закругленых пліт, і нарэшце яшчэ аднаго шэрагу пліт, накладзеных на кант. У цяперашні час на гэты гзыме абіпёрты брус, да якога прымацаваны кроквы, што падтрымліваюць сучасны чатырохсхатавы дах. Крыху ніжэй гзымсу, навакол усяго будынку праходзіць вузкі паясок, які перарываецца на паўднёва-заходнім рагу на 5 мэтраў у кожным бок. Першапачатковыя вокны зьяшчаліся ў два шэрагі; дольні складалі звычайныя вузкія вокны з паўцыркульнымі перамычкамі; у горнім-жа яны мелі круглую форму, у падзе розэтак; некаторыя з іх яшчэ захаваліся да нашэга часу, часткова — на паўднёвым і паўночным фасадах, іншыя закладзены, або перароблены. Уваходаў у царкву раней было тры, да якіх далучаліся невялікія, простакутныя ў плане прыбудовкі-прытворы, аналягічныя тым, што існавалі калісьці, як гэта намі ўжо зазначана,

у Багаслоўскай царкве; у XVII столітті, у часе пераробак, якія знішчили і ранішася накрыццё, прыбудовкі гэтыя былі павялічаны ў вышыню і зроблены як-быццам аддзяленнямі самай царквы, так што апошняя атрымала крыжпадобную ў плане форму: але пры выпадковым ападзе тывку ў сярэдзіне царквы, а таксама ў часе рэмонтных прац 1891 г. выявілася, што на вышыні 4 мэтраў у гэтых прыбудовках над старадаўняй кладкай XII століцця пачынаецца іншая, болей позняя кладка; значыцца, у першапачатковай конструкцыі яны мелі парэальна пазначаную вышыню; аднак, на гледзячы на гэта, магчыма, што яны да вядомай ступені гралі ў гэтай конструкцыі ролю нейкіх контрфорсаў, служачы для надворнага падтрымання муроў, крыху болей высокіх, ніж та было наагул звычайным у смаленскай архітэктуры таго часу.

Найбольшася ўвагі заслугоўвае конструкцыя альтарнае часткі, дзе ў першы раз ужыта тая спрошчаная форма, якую пазней мы можам сустрэць у некаторых помніках наўгародзкага будаўніцтва XIV століцця. Прынцып патороннага падзелу альтара тут яшчэ захаваны, але адзначаная намі ўжо ў Петрапаўлаўскай царкве тэндэнцыя да паніжэння асноўнага аб'ёму сабе яшчэ болей яснае выяўленьне, асабліва ў адносінах да апсід бакавых, відавочна якіх, характэрная для Сьвірскае царквы, паўтарылася потым у Ноўгарадзе, разам з бакавымі прытворамі, як альтаральны сколак з гэтага арыгіналу, напрыклад, у царкве Параскевы Пятніцы. Праўда, у Ноўгарадзе ланцавая выдзяленая бакавых апсід адбывалася, часам, яшчэ і раней, нават у канцы таго самага XII століцця, выяўляючыся ў некаторым іх паніжэнні ў парэальна і да асяродкавай апсіды, пры захаванні ранейшай акруглай формы, першы прыклад чаму мы сустракаем у царкве Тамаша апостала на Мячынне 1196 г., в. зм. толькі на два галы пазней за Сьвірскую царкву. Магчыма, што аналогічным працэсам спрашчэння альтарных конструкцый меў месца ў Смаленску і ў Ноўгарадзе адначасна, так што конструкцыя царквы Тамаша апостала ня мела з Сьвірскай царквой беспасрэднае сувязі, тым болей, што ўжо вельмі хутка наўгародзкае будаўніцтва перайшло да аднаапсідных тыпаў царкоўных будынкаў, — мабыць, пад уплывам полацка-віцебскіх будоў. Ні ў якім разе, аднак, гэтага нельга сказаць аб царкве Параскевы Пятніцы, конструкцыя якой выяўляе простую залежнасць ад Сьвірскай царквы, што, між іншым, часткова ўжо вызначалася ў спецыяльнай літаратуры¹⁾. У Сьвірскай царкве конструкцыя гэтая характарызуецца тым, што спрашчэнне апсід не абмежавалася толькі іх паніжэннем, але пачынула за сабой як агульнае змяшчэнне

памераў іх, так і відавочны ў форме. Паўкруглая ў плане асяродкавая апсіды тут моцна выдаецца ўперад да ўсходу, і ў цяперашні час падмаецца да вышнімі арнаментальнага поясу, хаця магчыма, што першапачаткова яна была крыху ніжэй; адпаведна сярэдняму полю фасаду і шырокаму асяродкаваму нефу, яна амаль што ў два разы шырэй за бакавыя апсіды. Гэтыя апошнія аднавядаюць больш вузкім бакавым палём і нутраным бакавым нефам, і маюць форму невялічкіх чатырохсценнікаў, прыціснутых з поўначы і поўдня да масіўнага корпусу асяродкавае апсіды, што робіць надзвычайна лёгкай па формах усю ўсходнюю частку будынку. Апроч таго, у сярэдзіне апсіды аддзелены адна ад адной мурамі, і злучаны між сабой праробленымі ў гэтых мурах праходамі, у асяродкавую-ж прастору царквы яны адчыняюцца аркавымі пралётамі, зробленымі на ўсходняй сцяне; такім чынам, уся альтарная частка змяшчаецца тут у апсіды і зусім вынесена за межы асноўнага кубу, у процілегласць усім іншым смаленскім царквам, дзе аддзяленне альтарнае часткі адбываецца пры дэмантажы ўсходняе пары нутраных слупоў. Усё гэта цалкам ланцаваецца для Смаленску зусім новым прыёмам, прычыны з'яўлення якога, магчыма, трэба шукаць у нейкіх адносінах да ўсходняга, часткова, каўкаскага будаўніцтва.

У ланцавай сувязі з гэтым знаходзяцца, мабыць, і некаторыя іншыя дэталі. Нутраныя слупы у Сьвірскай царкве захаваны ў колькасці чатырох, але значна адсунуты да кутаў будынку, што, паміж іншым, мы знаходзім пазней у наўгародзкай царкве Тодара Страцілата 1360 г., дзе гэты прыём, таксама, можна запічаць з Смаленска, у сувязі з іншай сістэмай перакрывацця быў дасягнуты да свайго лёгкага завяршэння шляхам набліжэння падпорных слупоў і арах ледзь не да самых муроў. Застаючыся яшчэ болей свабоднымі, слупы Сьвірскае царквы набылі, аднак, у параўнанні да іншых смаленскіх будынкаў, значна большую лёгкасць і строінасць, а размяшчэнне іх бліжэй да кутаў утварыла крыху большую прастору ў асяродкавай частцы. Даволі тонкія, крыжпадобныя ў разрэзе, яны энэргічна выносяць над гэтай прасторай на звычайнай сістэме аркавых сувязей і парусоў досыць высокі, круглы кумпальны барабан, прарэзаны чатырма прамавугольнымі вокнамі, разам з чатырма глухімі, закладзенымі старадаўнімі цаглянымі пліткамі.

Першапачатковая кладка XII століцця захавалася да самага верху барабана; знадворку горняя частка яго аздоблена складаным гэтымсам, аналогічным гэтымсам асяродкавае альтарнае апсіды (дзе ён, магчыма, быў паўтораны пры надбудовцы). Гэтымсам гэты складзецца з шэрагу пліт, падтрыманых кронштэйнамі; пад апошнімі праходзіць паторонны пояс, утвораны злучэннем двух звычайных паяскоў, паміж якіх замацаваны куточкі цагляныя; яшчэ

1) Нар., надр.: А. П. С. Р. а. В. Византийское и русское искусство. М. 1924, стар. 79-80.

ніжэй знаходзіцца шырокі аркавы полс з васьмі зрак над вокнамі. Сучасны кумпал — пазьнейшага паходжэння, бо ранейшы быў зруйнаваны яшчэ да 1634 году, як гэта можна бачыць на малюнку Сьвірскае царквы на пляне Гонда; але апроч маленькае шыўкі і махаўкі форма яго, магчыма, набліжаецца да першапачатковай, блізкай да плоскіх, шырокіх бізантыйскіх адменьнікаў, — калі толькі не прыпусціць, што ў сувязі з адначасным намі част-

ковым падабенствам царквы да ўсходніх конструкцый кумпал не мог быць вытрыманы ў конусападобнай форме, па каўкаскім узору.

Апошняе пытаньне, зразумела, зьвязанае спрэчным, як і ўсё пытаньне аб перакрывацці царквы нагул. Другім няясным момантам у не конструкцыі грэба лічыць адначасна намі вышэй перарыў арнаментальнага паньска на паўднёва-заходнім рагу. Магчыма, што ён паказвае на існаваньне калісьці ў гэтым месцы нейкай высокай прыбудовкі, тым болей, што пэдалёка адсюль у 1886 годзе, пры капаньні магілы, знайдзены былі цагляныя пліткі і рэшткі старадаўняе кладкі¹⁾.

Калі гэта так, дык можна дапусьціць,

што ў першапачатковай конструкцыі тут магла быць нейкая пазіральная вежа, якая служыла ў той самы час званіцай. І злучалася, магчыма, з хорамі. На жаль, аднак, дэталёвае дасьледаваньне і канчатковае вырашэньне гэтага пытаньня ў цяперашні час зьвязанае амаль што немагчымым, бо якраз у гэтым месцы да старадаўняга корпусу царквы ў 1833 годзе прыбудаваны Барысаглебскі прыдае.

Дэталі нутранага ладу не ўяўляюць асаблівае цікавасьці, паколькі ў процілегласьць надворнаму выгляд будынку яго нутраная частка значна больш зьмешчана пазьнейшымі пераробкамі. Гэта, праўда, зусім не датычыць самае конструкцыі, якая захавалася і ўсярэдзіне досыць ясна; але бясспрэчна, што гэтыя пераробкі канчаткова зьнішчылі шмат якія характэрныя рысы нутранага ўбраньня царквы, якія выклікалі калісьці, як сьведчыць летапісец, агульнае захапленне сучаснікаў. Як сыцены, так і скляпеньні царквы ў цяперашні час расьбісаны, але росьліс гэты належыць, мабыць, да XVII, або нават да XVIII стагоддзя, і ад першапачатковых фрэсак (а такія, напэўна, былі) нічога не захавалася, так што без няпярэдніх рэстаўрацыйных прац зусім

1) С. П. Писарев. Княжеская местность и храм князей в Смоленске. Смоленск, 1894; стар. 36—46. Там-сама і агульнае апісаньне царквы.



Сьвірская царква
у Смаленску (1194 г.)
на малюнку
на пляне Гонда 1636 г.

немагчыма сузьніць аб першапачатковым выглядзе сыцен і характары іх арнаментыкі. Адзіная вартая ўвагі, але ўжо крыху іншага парадку, асаблівасьць, што захавалася ад ранейшае конструкцыі, — гэта прысутнасьць нешматлікіх, праўда, галасынікоў, якія знаходзяцца ў перададзёных слупох. Паколькі галасынікі лічыліся да гэтага часу ад характэрную прыналежнасьць, галоўным чынам, толькі паўгародзкага будаўніцтва, дзе яны зьявіліся з канца XII стагоддзя²⁾, прычым паходжэньне іх у Ноўгарадзе застаюлася, пакуль што, яшчэ няясна-светлым, — пастолькі прысутнасьць галасынікоў у Сьвірскай царкве можа быць цікавай дэталлю ў гэтым сэнсе, паказваючы, магчыма, ізноў на Смаленск, як на тую прамежкавую крыніцу³⁾, з якой прыём гэты моі быць перададзены паўгародзкаму будаўніцтву, разам з іншымі, паказанымі намі вышэй, чыста конструкцыйнымі дэталлямі.

3.

Полацка-віцебскія архітэктурныя помнікі XI—XIII стагоддзя.

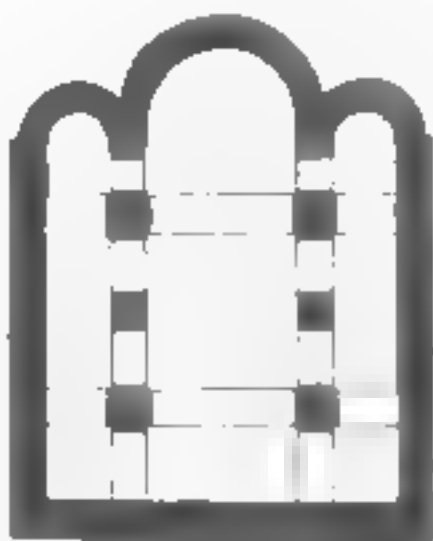
У Полацка-Віцебскай зямлі, як мы ўжо вызначалі раней, разьвіццё каменнае царкоўнае архітэктурны пайшло крыху іншымі ў параўнаньні да Смаленску шляхамі. З прычыны адсутнасьці помнікаў, першапачатковыя крыніцы гэтага будаўніцтва застаюцца нам невядомымі, хаця пачатак яго, магчыма, павінен быць аднесены яшчэ да канца X стагоддзя. Так, напрыклад, Віцебскі летапіс над 974 годам павінае аб закладцы віцебскіх царкваў Добравешчаньня і Міхаіла: „Roku 974... Ołha... założyła Zamek Drowniany nazwała odrzeki Widzby Witebskim wymirowała Cerkiew w Wyszni Złmku Świętego Michała. A w niżnim Zwiastowa-pi w...“⁴⁾. Гэтай апошняй царкве, аднак, некаторыя аўтары зусім няправільна ўпадабляюць тую царкву ў імя Добравешчаньня, якая яшчэ і цяпер існуе ў Віцебску⁵⁾, — бо гэтая апошняя фактычна была пабудавана ў кожным выпадку не раней на-

1) Покровский. Церковная археология. Петроград, 1916 г.; стар. 157—158. Грбларь. История русского искусства. Вып. 2; стар. 236—237.

2) Варта ўвагі, што ў Кіеве галасынікоў зусім ні было; тым часам у Беларусі, як чы ўдзялі ў дачыньні, у тым самым XII стагоддзі галасынікі сустракаюцца не толькі ў Смаленску, але і таксама ў Калужскай царкве ў Горадні; магчыма, значна, што гэтыя прылады былі прынесены з Захвалу, зьніваючы Кіев.

3) „Dzieje Miasta Witebska“ рукапіс у Віцебскім аддзяленьні Беларускага Дзярж. Музею, архіў в. А. Сапунова. Віцебская старына. I. 455.

4) Пётр П. Бароо. Матэрыялы для гісторыка-геаграфічнага слоўніка Расіі. Вільня, 1865. Стар. 165. Нават А. П. Валікоў імкнецца адсунуць яго прынамсі да XI стагоддзя; Гісторыя рускай архітэктурны М. 1894. Стар. 38—45. Дрэвнне храмы Віцебска і Полацка. „Труды IX архэалягічнага с'езда ў Вільні“. Т. I. М. 1895. Стар. 1—8.



плян, хаця і павінны зазначыць гэтую яго схэматычнасьць, якая абумоўлена цяжкасьцю, а ў некаторых мясцох, нават, і немагчымасьцю абсалютна дакладных прамераў у цёмным, нізкім і брудным сутарэньні, — але масм падставы быць пэўнымі, што ў сваіх агульных рысах ён бліжэй адпавядае запраўдасьці, і лепей выяўляе характар Полацкае Сафіі, як правільнага, амаль што квадратавага пяціпэфага будынку з нормальнай сыстэмай усходніх апсід, які ходзі і мае некаторыя ўласныя асаблівасьці ў дэталі, але агулам знаходзіць сабе досыць блізкія аналёгі ў шэрагу іншых славян-бізантыцкіх помнікаў.

Магчыма, праўда, што ў першую чаргу ласьне гэтыя дэталі і трэба лічыць найболей істотнымі для характарыстыкі данага помніку, як узору полацкага будаўніцтва.

У шмат якіх мясцох характэрная кладка захаваных частак, невідомая ў Смаленску, складзеная тут з шэрагу няправільнай формы будыжных каменяў ня шпінанай рашчыне і некалькіх тонкіх пластоў 2,5-сантымэтравай цэгла з тоўстымі цэментнымі шнамі, прычым камень і цэгла чаргуюцца паміж сабой. Кладка гэтая бліжэй падыходзіць да кладкі кіеўскіх і чарнігаўскіх будынкаў, і ў нахаджэньні сваім, магчыма, бліжэй за смаленскую зьвязана з бізантыцкай тэхнікай¹⁾. Аднак, у самай форме апсід, амаль што цалкам захаваных у сваім першапачатковым відзе, апроч падвышэньня цэнтральнай апсіды і пераробкі вокан, — тут паглядаецца істотны ўхыл ад звычайных славян-бізантыцкіх тыпаў. Паўкруглыя апсіды, найболей нашыраныя як у кіеўскіх, так і ў іншых усходня-славянскіх, а таксама і ў беларускіх будовах, у даным выпадку падменены прызматычнымі кантовымі апсідамі сьпірыскага тыпу, адзіным узорам якіх у Кіеве зьяўляюцца, можа, толькі апсіды Вялікай Лаўрскай царквы²⁾; у апошнім выпадку, аднак, асяродкавая апсіды яшчэ заставалася паўкруглаю, і толькі бакавыя мелі выгляд трохсыценных прызм, — у той час, як у полацкай Сафіі далёка высунутая наперад цэнтральная апсіды таксама мае прызматычную форму вялікага масыўнага пяцісьценніка, пры аналёгічных лаўрскім трохсыценных формах апсід бакавых.

Адсутнасьць падобных конструкцый у Кіеве, дый наагул на славянскай глебе, прымушае шукаць пэйкіх іншых крыніц магчымага іх нахаджэньня для Полацку, прычым узьнікаюць досыць далёкія ў тэрыторыяльным сэнсе набліжэньні. Так, напрыклад, падобныя сыстэмы альтарных апсід мы сустракаем у цэлым шэрагу малаазійскіх царкваў V-VI сталяцця, пачынаю-

1) Некрасов. Византийское и русское искусство. М. 1924. Стр. 37-38, 57.

2) Ibidem, стр. 59, мал. 86.

чы з Сафіі Солунскай¹⁾ і канчаючы Нікойскім храмам²⁾; пазней гэты тып пераходзіць у Армэнію, дзе ў VIII-IX сталяцці ён сустракаецца, напр., у царкве ў Драндзе³⁾, найболей блізкай у гэтай частцы да полацкай Сафіі. Варта ўвагі пры гэтым, што ўсіх памянёных будынках, якія ўяўляюць сабою злучэньне цэнтральных плянаў з базылікальнымі, паглядаецца тэндэнцыя да пераходу ў позьня-бізантыцкі крыжовы тып, што выяўляецца найболей ясна ў царкве ў Драндзе, дзенутрава прастора ў пляне мае выгляд роўнаканцовага крыжа, упісанага ў квадрат.

Апошняя асаблівасьць, — калі нават у паказаных помніках і цэлыя бачыць беспасрэдных крыніц данай полацкай конструкцыі, — зьяўляецца ўсё-ж досыць важнай пры спробах прыблізнага аднаўленьня першапачатковага выгляду полацкае Сафіі на падставе захаваных рэштак, — тым болей, што першыя спробы, зробленыя у гэтым напрамку А. Паўлінавым⁴⁾ і Н. Шэроцкім⁵⁾, трэба лічыць ня зусім улічымі. Першы з памянёных дасьледчыкаў, наспылаючыся на плян альтарнае часткі, лчыў адзіна магчымым аднесьці ўсю царкву да чыстага кубічнага тыпу. Ён ня прымаў, аднак, пад увагу ані прысьдзеньня намі набліжэньні, ані рэшткі муроў і слупоў у сутарэньні царквы, самае існаваньне якіх, адвечна, засталася яму невядомым. Тым часам, ужо на аналёгіі да памянёных намі усходніх помнікаў можна было сумнявацца ў чыстай кубічнасьці полацкае Сафіі, — рэканструкцыя-ж пляну яе па даных з сутарэньня дзе для гэтага яшчэ болей падстаў. Па гэтых даных першапачатковы плян царквы ўяўляецца ў відзе вялікага прастакутніка памерам у 21х22 мэтры, падзеленага пры дапамозе 16нутраных слупоў на пяць прафаў, з якіх тры сярэднія закончаны апсідамі, а крайнія простымі сыценкамі; сярэднія чатыры пары слупоў выдзяляюць з асноўнага квадрату крыжападобную ў пляне прастору, у той час як усходнія слупы служылі раней для аддзяленьня альтарнае часткі, заходнія-ж для падтрыманьня хор. Такім чынам, мы маем у даным выпадку ня чысты кубічны, але камбінаваны кубінакрыжовы плян, які набліжаецца ў гэтых аловостях да іншых вядомых нам славянскіх Сафіі, г. зн. кіеўскай і наўгародзкай, а таксама да Успенскага сабору ў Уладзімеры, пры большай, аднак, прастаце конструкцыі.

Супольнай рысай усіх памянёных будынкаў зьяўляецца пяціпэфны плян (забытаны ў наўгародзкай і кіеўскай Сафіях

1) Ibidem, 24, мал. 35. II. Holzinger. Die christliche und byzantinische Baukunst. "Handbuch der Architektur", von A. Essenwein. Stuttgart, 1889. II-3, 135, мал. 247.

2) Некрасов, 24, мал. 42.

3) Ibidem, 31, мал. 49. Кондаков и Толстой. Русские древности в памятниках искусства. IV, 67, мал. 59.

4) Древние храмы Вятска и Полоцка, стр. 11.

5) Op. cit.

познейшими прибудовками); при цьому, розміркованьне слупою у Ноугарадзі і у Києві близька до полацкай конструкції, у той час як валадімерські Успенські собор має альтар, виносений цілком у апсиду, з причиною чого асиродкава кумпала ближэй адношоу тут да запраўднага цэнтру будынку. Але апроч таго ўсе яны абліжаюцца між сабой у значнай шырыні крайніх сваіх нефоў, закончаных, праўда, парозіама: у Києві круглымі апсідамі, а ў Ноугарадзі і Валадімері, аналогічна Полацку, плоскімі сьценкамі. Тым часам, полацкая Сафія мае, наадварот, надзвычайна вузкія крайнія нефы, і ў гэтым яна бліжэй, напрыклад, да царквы ў Мокні (у Абхазіі), што разам з конструкцыяй яе альтарнае часткі паказвае хутчэй на Каўказ, як на магчымую крыніцу уплыву. Прыведзеныя намі набліжэньні да кіеўскай і наўгародзкай Сафіі, а таксама да валадімерскага Успенскага сабору, былі прыняты пад увагу Шэроцкім, — але, забытамі сваім памылковым плянам, ён не заўважыў адзначаных намі усходніх рыс і зрабіў вывад, нібыта полацкая Сафія ёсьць відазьменай «наўднэва-рускага» храму, тыпу Кіева ці Чарнігава, над частковым заходнім ушывам, што з нашага погляду зусім няверна.

Што датычыць пытаньня аб надворным выглядзе полацкае Сафіі — дык, зразумела, яго немагчыма вырашыць цалком бясспрэчна; часткова-ж, аднак, дэталі прыведзенага намі пляну лёгка ўзгадняюцца з наведаным Вакрасенскага летапісу ад 1506 году, дзе ў сьнісе «літоўскіх» месцаў намянаецца «...П о л - т е с к ы на Д в л и б и на П о л о т ь, д р е в я н ы, С в я т а я С о ф і я к а м е л а о с е д м и в р ь с ь к ы»¹⁾, што паказвае на існаваньне 7-мі кумпалоў у яе перакрыцьці. Трымаючыся свайго дапушчэньня аб чыстай кубічнасьці будынку, Паўлінаў у даным выпадку лічыць, што асноўны масыў царквы быў пяцікумпаловым, з захаду-ж да яго далучаліся нейкія прыбудовкі, напр., рагавыя вежы²⁾; пры гэтым разьмяшчэньне асноўных пляці кумпалоў ён уявіў сабе, відавочна, дыяганальным, якое адно і магчыма пры кубічнай конструкцыі. Гэтак дапушчэньню, аднак, супярэчыць фактычнае разьмеркаваньне слупоў, згодна якога асноўныя пляці кумпалоў хутчэй павінны былі тут зьмяшчацца аднаводна крыжовай конструкцыі, г. зн. тры над цэнтральным нефам і па адным над сярэдзінамі бакавых; два дадатковыя кумпалы маглі ў гэтым выпадку знаходзіцца над прытворам. Пры гэтай самай сыстэме магчымы, зразумела, і іншыя камбінацыі, як, напр., зьмяшчэньне толькі аднаго шостага кумпалу над прытворам, а сёмага над нейкай асобна прыбудававай вежай, аналогічна мячэці Кілісэ-Джамі³⁾, — або нават расплянваньне трох кумпалоў над сярэднім нефам і трох над прытворам.

1) «Полное собрание русских летописей», изд. Археографическое Канцелярии, VII, 240.

2) Древние храмы Витебска и Полоцка, стар. 11.

3) Некрасов, op. cit., 36-37, мал. 57.

падобна да Нікейскага храму¹⁾, з сёмым кумпалам над асобнай прыбудовкай. У кожным выпадку, аднак, тут амаль што зусім выключасца магчымасьць дыяганальнай пяцікумпаловай схэмы, і ў выпадку, калі асноўная група складалася запраўды з пяці кумпалоў, — дык разьмяшчэньне іх, бясспрэчна, павінна было знаходзіцца ў прастай залежнасьці ад выразнай крыжовай тэндэнцыі самага пляну²⁾.

Такая конструкцыя, разам з кантовай формай альтарных апсід, часткова пацвярджае, магчыма, новыя погляды некаторых дасьледчыкаў, якія лічаць, што сьцісла бізантыцкае (г. зн. константынопальскае, цараградзкае) мастацтва наагул адыграла параўнальна нязначную ролю ў гісторыі разьвіцьця царкоўнага будаўніцтва X-XII стагодзьдзяў на ўсходня-славянскіх краінах, бо гэтыя эпохі, шляхам гандлёвых зносінаў, значна бліжэй былі зьвязаны з бізантыцкімі правінцыямі, у тым ліку з Малой Азіяй і Каўказам³⁾. Для Полацка-Віцебскай зямлі, дый наагул для Беларусі, факт гэты мае асабліва рэальнае значэньне, наколькі бясспрэчным зьяўляецца сувязь Беларусі з Усходам з бясспрэчнасьцю выяўляюцца яшчэ і ў значна больш раньняй, г. зн. кургановую эпоху, пачынаючы з VII або нават VI стагодзьдзя, — што магло цягнуцца і далей і рабіць вядомы ўплыў на пазьнейшую царкоўную архітэктурную, як гэта часткова мы ўжо прыпушчалі ў адносінах да Смаленску, і што ў сувязі з вызначанымі намі ў самым пачатку агульнымі гістарычнымі ўмовамі яшчэ хутчэй магло мець месца ў Полацку.

Праўда, у Полацка-Віцебскай краіне прыклад Сафіі застаўся адзінаковым і формы яе, асабліва конструкцыя альтарнае часткі, больш падзе не паўтараліся. Варта, аднак, увагі, што ў другой палове XII стагодзьдзя тут зьявілася іншая, таксама ў аснове сваёй усходняга, часткова сьірыйскага паходжання, конструкцыя, якая захоўвалася досыць стала, а пазьней перайшла і ў Ноугарад. Спрашчэньне альтарнае часткі, пры захаванні яе норманскага надзелу, выявілася тут сьірыйскім прыёмам⁴⁾ зьнішчэньня бакавых апсід, з пераносам афірапальніка і дэканіка ў два паўкруглыя ў пляне паглыбленьні (нішчы), зробленыя па баках асиродкавае апсіды ў тоўшчы ўсходняга муру, які атрымаў, такім чынам,

1) Ibidem, 24, мал. 48.

2) Праўда, ёсьць нескі, што пры рамонце полацкае Сафіі Іоафітам Кунцэвічам, апошні «...ciety w c e g i a l a c w i e c z y s t e w i e r z e l y n i e p o t r z e b n e, i z a d n e y k o ś c i o l o w i o z d a b y n i e p r z y d a j a c e z r z u c i t, ś r z e d n i p i k n i e o z d e b i l s z y w y n i o s i t» (I. Kulczyński, Monologium Bazyliańskie. W. Wileń, 1771, II, 206), што сьведчыць аб існаваньні ў будынку нейкіх рагавых вежаў. Але мы лічым, што гэтым аргумэнтам маглі быць вынікам пазьнейшых пераробак, напрыклад, з часу маскоўскае окупацыі, калі царква магла быць больш-менш дапрацаваная да маскоўскай пяцікумпальнай схэмы.

3) Ibidem, 53.

4) Некрасов, Византийское и русское искусство, стар. 9.

гладкія простыя вуглы па рагох, з адной толькі асноўнай альтарнай апсідай, моцна высунутай уперал. Конструкцыя гэтая сустракаецца ў віцебскай царкве Добравешчаньня, а таксама ў саборнай царкве Спаса-Ефрасіньнеўскага манастыра ў Полацку; апроч таго, ёсць падставы лічыць, што першапачаткова яна мела месца таксама ў Барысаглебскай і Пятніцкай царквах полацкага Бельчыцкага (Барысаглебскага) манастыра. У паходжэнні сваім яна ўсходзіць да сірыйскай базылікі IV-V стагоддзя, дзе ўпершыню замест малых апсід з'явіліся маленькія чатырохкутныя памяшканні з бакоў асяродкавай многасцёпнай або круглай апсіды, лепшым узорам чаго можа быць, напрыклад, базыліка ў Кальб-Лузэх¹⁾. Падобная сыстэма пазней ужывалася і ў цэнтральных будынках, як, напр., у Эсрэ²⁾, пашыршыўшыся далей у V-VI стагоддзях у межах Малой Азіі, дзе мы знаходзім яе, напрыклад, у Мірлікійскай базыліцы Міколы³⁾, у Бічбіркілісе⁴⁾, і ў інш. месцах. У далейшым яе развіццё ў туюжу ўсходняе сцяны ўцягнулася таксама і асяродкавай апсіды, так што з надворнага боку ўсходні фасад атрымаў зусім роўным і толькі ў некаторых выпадках намічаным у гэтых пазначаных вяртыкальных паглыбленні выяўлялі пуграны падзел альтарнае часткі. Прыкладамі такога тыпу ў Сірыі з'яўляюцца царквы Сакузы⁵⁾, Рузйха⁶⁾ і Турманіна⁷⁾, у Візантыі — царква Ірыны 532 г.⁸⁾ (пры базылікальным пляне), нарэшце ў архітэктуры Каўказа: царква Рымсімы ў Вагаршапаце⁹⁾ і царква ў Нікардмідзе¹⁰⁾ VII стагоддзя, сабор у Ані¹¹⁾ і царква ў Даліскане¹²⁾ IX-X ст. Кутаіскі сабор¹³⁾ і царква ў бодзі¹⁴⁾ XI-XII ст. Але побач з гэтым у каўкаскім будаўніцтве, як, напр., у царкве ў Хопі¹⁵⁾, сустракаецца і чысты сірыйскі тып з высунутай асяродкавай апсідай і захаваннем бакавых у туюжы сцяны, прычым апошні з пугранага боку набывае паўкруглую форму.

Такі самы тып мы знаходзім у Віцебску і Полацку. Прынцып першапачатковае сірыйскае конструкцыі захаваны тут цалкам, так што паўкруглая асяродкавая апсίδα надзвычайна эаэргічна

1) E. Fournier, *Le Congrès de l'Architecture romaine*, Paris, 1888, Мал. 43.

2) Некрасов 14, мал. 13.

3) Ibidem, 18, мал. 15.

4) Ibidem, 17, мал. 18.

5) Саггюе, мал. 40.

6) Ibidem, мал. 48.

7) Ibidem, мал. 49.

8) Голубовский, XVI, 1.

9) Некрасов, 31, мал. 45.

10) Ibidem, 32, мал. 50.

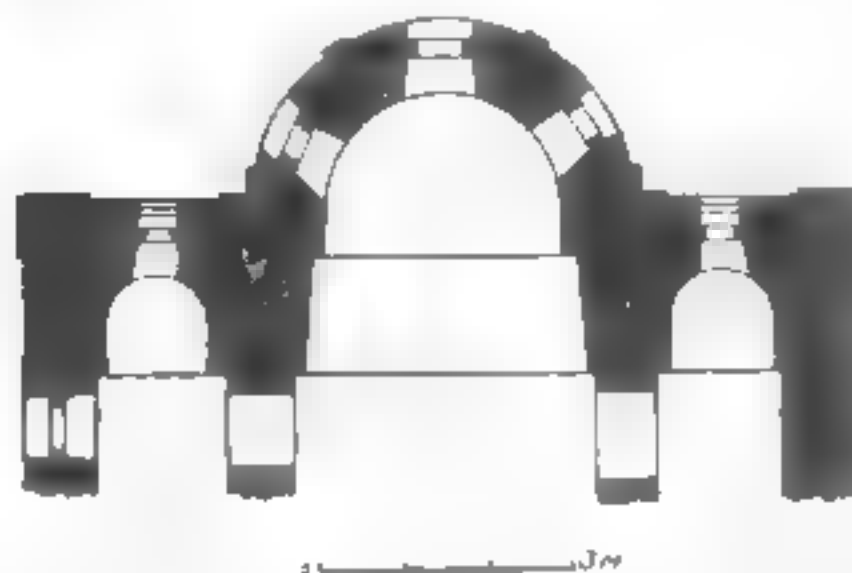
11) Ibidem, 39, мал. 66.

12) Ibidem, 40, мал. 69.

13) Русские древности, IV, мал. 39.

14) Ibidem, мал. 42.

15) Ibidem, мал. 55.



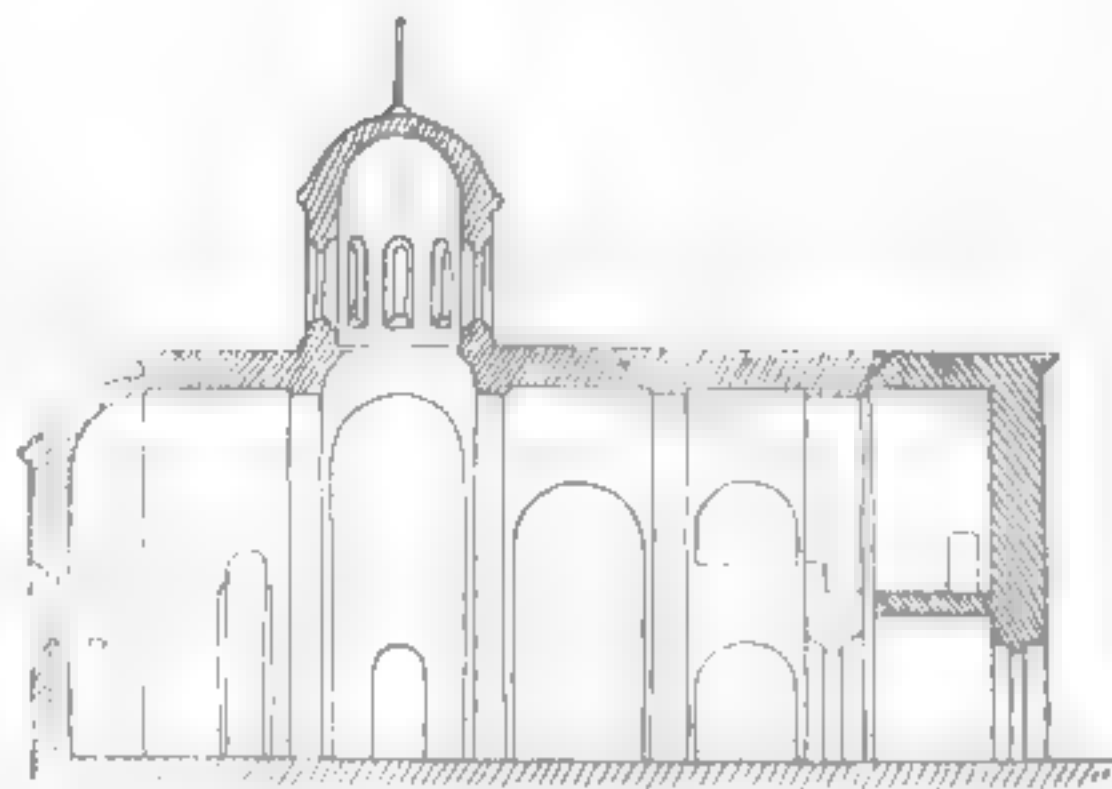
План альтарнае часткі царквы Добравешчаньня ў Віцебску.

(Пл. абмерак І. Хатерава).

высоўваецца наперад, домінуючы сваёю паўкруглай на роўным усходнім фасадзе, бакавыя-ж маюць форму паўкруглых ніш. У віцебскай царкве Добравешчаньня цэнтральная апсίδα ў плане мае выгляд правільнага паўкругу, прычым часткі ўсходняга фасаду ад асновы яе да паўночнага і паўднёвага рагоў па шырыні сваёй амаль што ў два разы меней за шырыню самое апсіды. Гэта выклікае няроўнамерны трохчленны падзел усходняга фасаду, з занятым апсідай болей шырокім сярэднім полем, што адпаведна пуграным неформам выяўляецца пры дапамозе лаптак таксама і на заходняй сцяне. У полацкай Спасаўскай царкве апсίδα болей звужана: шырыня яе амаль што адпавядае з шырыняй бакавых частак сцяны, так што з усходу вытрыманы роўнамерны трохчленны падзел фасаду. У заходнім фасадзе ён, аднак, не паўтараецца, так што прапорцыі апошняга ў агульных рысах застаюцца падобнымі да царквы Добравешчаньня.

З'яўленьня гэтай конструкцыі ў Віцебску і Полацку трэба аднесці, мабыць, не раней, як да другой паловы XII стагоддзя, паколькі спачатку, як мы гэта бачым на прыкладах Сафііўскага сабору і аднаго з будынкаў Барысаглебскага манастыра, тут ужываліся яшчэ трохапсідныя пляны. Апроч таго, на падставе летапісных і некаторых іншых крыніц, полацкая Спасаўская царква можа быць датавана 1171 годам¹⁾ або ў кожным выпадку не пазней 1173 году, гэта значыць, году смерці яе закладчыцы Ефрасініі. Палабенства-ж пляну і некаторых дэталей конструкцыі дае падставы лічыць, што віцебская царква Добравешчаньня

1) "Dzieje Miasta Witebska", аркуш 7, пад 1171 годам; аб тым самым у А. Сапунова "Витебская Старина", I, 456. Пар. таксама, паднёсеныя падобныя крыжы з гэтай царквы.



Перакроі царквы Дабравешчаньня ў Віцебску.
(Па А. М. Ільіну)

таксама павінна належаць прыблізна да гэтага часу.

Магчыма, нават, што гэтая апошняя была пабудавана і крыху раней за Спасаўскую царкву, паколькі у дэталях яна выяўляе многа меней самастойнасці і арыгінальнасці. Фактычна яна з'яўляецца толькі модыфікацыяй шасціслуповага кубічнага тыпу, але з прычыны занадта малой шырыні бакавых апсід і бакавых нефу, а таксама ў сувязі з іншым рэзеркаваннем слупоў, яна мае большы, ніж звычайна, уздоўжны працяг, што надае не пляну пэўны ўхіл да базылікальнасці. У сувязі з гэтым, у сістэме альтарных апсід наглядаецца значная несапаведнасць паміж сярэдняй і бакавымі; апошнія, у выглядзе маленькіх ніш на ўсходняй сцяне, шмат меней па сваіх памерах за асяродкавую паўкруглую, што выклікала патрэбу павялічэння іх нутранае прасторы за кошт бакавых нефу. Гэта дасягаецца значнай масыўнасцю ўсходніх слупоў, якія злучаны сьценкамі з асновай сярэдняй апсіды, утвараючы перад бакавымі паўкруглымі асобнымі чатырохкутнымі памяшканнямі, злучанымі з альтаром пры дапамозе вузкіх праходаў у памянёных сьценках, з няправільнымі аркавымі пралётамі на досыць значнай вышыні. Тыя самыя слупы і сьценкі аддзяляюць і асяродкавую альтарную прастору, якая ў плане мае від правільнага квадрата з паўкруг-

лай апсіды на ўсходзе.

Крыжападобныя ў разрэзе нутраныя слупы ў ліку шасці расплянаваны так, што сярэдні неф як-быццам падзяляецца на чатыры адвольковыя квадраты, лічачы тут і памянёны альтарны. У бакавых нефках аддзяляюцца адпаведныя простакутнікі ў два разы меншыя па шырыні. Паміж сабой слупы злучаны на рознай вышыні паўкруглымі аркамі, прычым найбольш высокая змешчана яны над другім ад альтарнага квадратам, дзе аркатура служыла раней для падкумпальнага барабану. Першым дэвіем паўкруглых слупоў, як звычайна, адпавядаюць на нутраных сьценках невялікія плоскія выступы¹⁾, адзначаныя знадворку лапаткамі. Заходняя-ж пара слупоў у цяперашні час злучаецца з бакавымі мурамі пры дапамозе ўсцянжых перагародак пазнейшага пахаджэння, якія зусім аддзяляюць у гэтых месцах прытвор і хоры ад галоўнай часткі царквы. Раней прытвор адчыняўся ў сярэдзінку будынку высокім пралётам з аркай, перакінутай над заходнімі слупамі, што ўтварала роўнае прасторавае адзінства асяродкавай часткі. Аднак, і першапачаткова гэтая прастора, хоць яна і была квадратавай у плане, не мела чыстага кубічнага характару, бо розныя часткі яе былі перакрыты на рознай вышыні, кумпал-жа займаў не цэнтральнае, а бліжэйшае ад усходу месца.

Надворны падзел фасадаў царквы Дабравешчаньня цалком адпавядае нутраному падзелу. Пры дапамозе сярэдніх і бакавых лапатак на бакавых фасадах падзел гэты з'яўляецца роўнамерным чатырохчленным, а на заходнім — няроўнамерным трохчленным. Першапачатковыя фасады ажыўляліся трыма уваходамі з паўкруглымі перамячкамі пралётаў; адзін з іх знаходзіцца і цяпер у масыўнай заходняй сцяне, дзе, апроч таго, у паўночна-заходнім кутце змешчаны ўсходы на хоры; два другія, праробленыя ў бакавых фасадах паміж другой і трэцяй лапаткамі, вялі ў сярэднюю падкумпальную частку; паўночныя цыпер закладзены, другі-ж адчыняецца ў пазнейшую прыбудовку, якая прылягае да паўднёвага фасаду царквы.

У часе рэмонту першапачатковая канструкцыя будынку ў шмат якіх месцах была відазменена. На месцы ранейшай альтарнай загародкі паміж ўсходніх слупоў быў зроблены каменны іканастас. Старадаўнія хоры з заходняга боку былі нашыраны і перароблены. З таго самага боку да царквы прымуравана вялікая прыбудовка з званіцай, у доўгім паверсе якой, у бакавых каморках, можна бачыць лапаткі закрытага заходняга фасаду. Яшчэ больш змешчаны палворны выгляд будынку; старадаўнія вокны ў большасці тут зусім заклад-

1) На паўночнай сцяне выступ гэты не даходзіць да самага долу.

зены¹⁾, а ў некаторых месцах надменены новымі²⁾; на нова пера-роблена ўсё накрывецца, а таксама затынкавана і часткаю рэзэрва-вана першапачатковая кладка.

Кладка гэтая з'яўляецца блізка падобнай да бізантыцкіх узо-раў. Яна складаецца з тонкай, пераважна прадоужанай, але ча-сам і квадратовай цэглы з моцнымі цэментавымі швамі, якая чар-гуецца з тоўстымі вапняковымі плітамі. За двума пластамі цэглы ідзе вапняк, потым іноў паўтарасца цэгла і г. д., прычым у не-каторых месцах замест двух пластоў цэглы сустракаецца па тры, ці нават па чатыры пласты. Такім чынам, у першапачатковым ві-дзе фасады царквы ня мелі аднастайнае афарбоўкі, але ажыўля-ліся праслойкамі чырвонае цэглы на жоўташэрым фоне вапняку.

Першапачатковае накрывецца царквы было па замаках, што ясна можна бачыць па гары царквы над сучасным дахам³⁾, хоць цэгла ў рэштках ранейшых скляпенняў месцамі палезыць, ма-быць, ужо да XIV стагоддзя, паказваючы на зроблены ў гэты час выпраўленьні⁴⁾.

Усе зазначаныя намі конструкцыйныя асаблівасці віцебскае царквы Добравешчаньня зусім выразна выяўляюць некаторыя характэрныя рысы таго асобнага шляху, якім ішло полацка-віцебскае будаўніцтва XII стагоддзя, далёка адыходзячы ад тых архітэктурных тыпаў, якія ужываліся ў іншых частках Беларусі, напрыклад, у Смаленску. Базылікальным тэндэнцыі пляну і мо-дыфікацыя алтарнае часткі па сярмскім узору сведчаць, хут-чэй за ўсё, аб пэўных усходніх крыніцах, якія ўплывалі на гэтак будаўніцтва, амаль што незалежна ад усіх тых іншых крыніц уп-лыву, якія мелі значэнне ў працэсе развіцця смаленскае архітэктурны тэй самай эпохі. Асаблівасце становіцца Полацкае зямлі сярэдняе, відавочна, значнай сталасяці апрацаваных тут над гэтымі ўсходнімі ўплывамі досыць арыгінальных конструкцый, — і ў кожным выпадку тып, характэрны для віцебскае царквы Добравешчаньня, з'яўляецца тут не адзінкавым прыкладам, але тыповым узорам у цэлым шэрагу іншых помнікаў, ча-сткова, напэўна, ужо знішчаных, часткова-ж захаваных і да

1) Напр., у асяродкавай апсідзе, у дзяканіку, у афіравальніку і ў паўднёвай сцяне прытвора.

2) Зіры ў алтарнай апсідзе і ў баковых фасадах.

3) П л и л н о н на правай і на левым баках, як-быццам гэтыя сцяны відаць на захаднай сцяне. "Дрэні. храмы Віцебска і Полацка", 4-5.

4) Мясцімі, што ў сувязі з гэтымі выпраўленнямі Strzykowski намясціла папавымі аб пабудове ў гэтым месцы новай царквы ў часе Альгерда: "... deie cerkwi w Witebsku, greckim kształtem kosztownie zbudował Jedną w północnym końcu, a drugą w południowym końcu za ruszajem albo przyskorem zamkowym..." Kronika, XII, 3, стар. 14, — прычым у гэтым месцы некаторыя аўтары часам датуюць царкву До-бравешчаньня XIV стагоддзем, на што няма ніякіх больш падстаў. Пар., напр., А. С а н у о в. Реки Западной Двины. Витебск, 1893. Стар. 385-386.

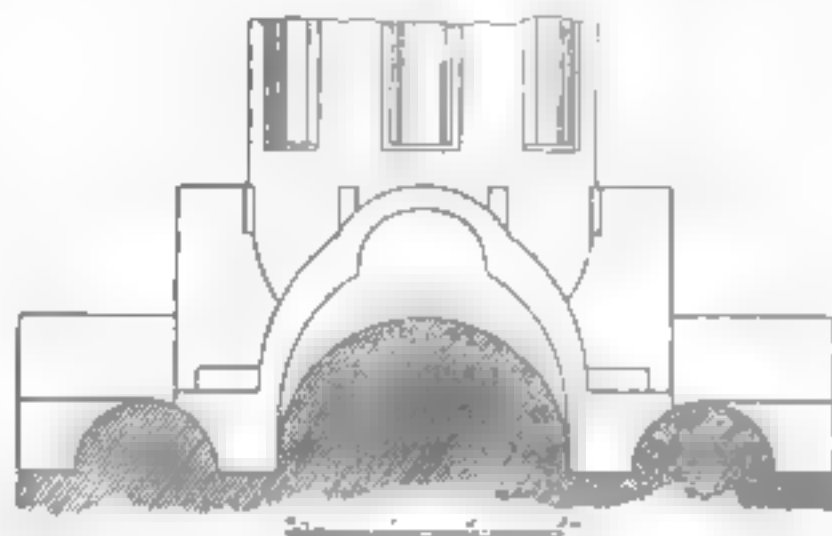
цяперашняга часу ў галоўным асяродку старадаўняга Полацка-га княства, г. зн. ў самым Полацку. Адносна полацкіх помнікаў такога тыпу, таксама як і адносна царквы Добравешчаньня, мы, праўда, ня лічым магчымым даваць дакладныя даты; ня маю-чы цвёрдых і бяспрэчных падстаў, мы нават схіляемся да та-го, каб пагоду дакінуць зусім невыразным пытаньне адносна таго, якія з іх ліку з'яўляюцца ранейшымі і якія пазнейшымі, — так што выказаць намі вышэй дапушчэнне аб больш-менш адначасовым. Але па нашую думку пытаньне дакладнае іх хроналогіі зусім і ня мае асабліва істотнага значэння. Важна тое, што ўсе яны па сваіх конструкцыйных і морфалогічных азнаках, бес-спрэчна, складаюць адну суцэльную групу, якая найбольш на-рактарызуюе полацка-віцебскае будаўніцтва пэўнага часу, — пры гэтым ця падта доўгага, які замыкаецца прыблізна ў межы другога палова XII стагоддзя, калі ў Полацку і былі ўтвораны найбольш выдатныя і арыгінальныя ўзоры свайго ўласнага і шмат у чым зусім асаблівага архітэктурнага стылю.

З ліку гэтых узораў на першым месцы трэба, безумоўна, пас-тавіць Спасаўскую царкву ў б. Ефрасіньнеўскім манастыры, якая адна захавалася, апроч таго, у больш-менш суцэльным відзе да нашага часу. Конструкцыя яе беспасрэдна звязана з віцебскай царквой Добравешчаньня, але, паўтараючы ў агуль-ных рысах той самы асноўны тып, Спасаўская царква мае зусім іншыя прапорцыі ў сувязі з асобнай сістэмай накрывцы.

Як выяўлена спецыяльнымі даследамі Н. Брунова¹⁾ і І. Хо-зерова²⁾, вынікі якіх пацвярджаюцца і нашымі ўласнымі назі-

1) Н. Н. Брунов. Извлечение из предпринятого имчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 года. Москва, 1926. Изд. Госизд-стат. Ассоциация Научно-Исследовательских Институтах Общественных Наук. (Цірапа гэтая — малельная брашура, сюрэная, якая прысвечана полацкай Спа-саўскай царкве, і вельмі цікавая сваім фактычным матэрыялам, але паданай-на характэрна па гэтай традыцыйнай бесцэрмоннасьці, з якой пэўна разглядае помнік і помнік, як помнік "д р е в н е - р у с к а г о зодчества домонгольскаго периода" (гэта ў Беларусі, г. зн. у краіне, якая да XVI ст. ня ведала ніякіх мон-голаў!) і зумовіць яго асаблівасці ўплывамі "русской художественной воли" (стар. 6), тут-жа зазначаючы, аднак, што апроч другога таксама полацкай помніку Барысаглебскай царквы — ён ня мае сабе ніякіх аналягаў, а чаро, пры-чым, ясна, што тып гэты, апроч Беларусі, болей відзе няма. З такімі, досыць паўнагата нахаджэння прыёмамі, на-жаль, нічо і цвёрда захаванымі ў расійскай калоніі, можа і ня варта расначынаць полеміку. Зазначым толькі, што і цэро-гэтага ў поглядах аўтара на магчымае нахаджэнне такога архітэктурнага тыпу ў Полацку мы бачым зусім беспадстаўныя зацверджанні, нагрунтаваныя на паўным незалежстве нават з самымі асноўнымі гістарычнымі суадносінамі белу-рускага мінулага.


2) Даследады гэтыя зроблены загадчыкам Смаленскага Губэрнскага Музею



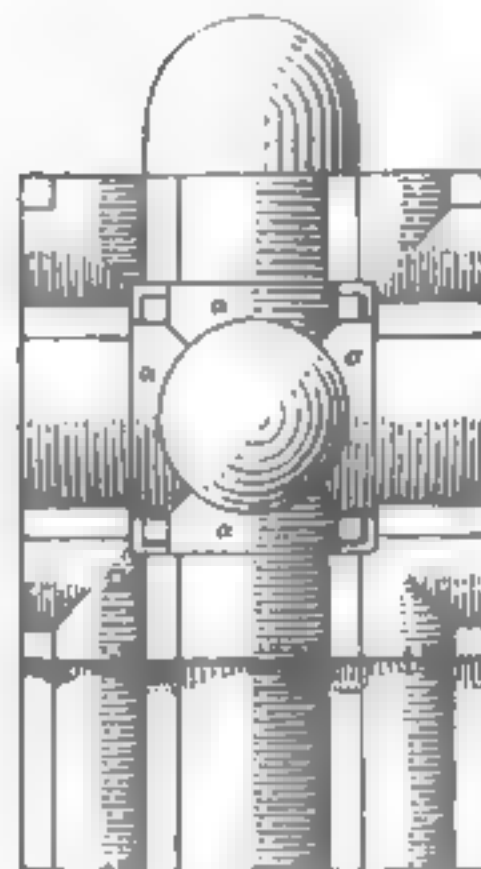
Спасаўская царква ў Полацку. Схэма канструкцыі падкумпалянага постаменту.

(Па абмерках І. Хозерава)

раньнямі, у першапачатковай сыстэме накрываў тут былі ужыты надзвычайна цікавыя і невядомыя ў іншых помніках XII стагоддзя прыём як-бы падвойнага шэрагу закамар на асяродкавым падкумпальным перакрыжжы, у выглядзе, як вызначае Бруноў, нейкіх асобных масывных дадаткаў да надзвычайна высокага падкумпалянага барабану з трохдольнымі аркамі накіраванымі "какошніцаў", зьвязанымі згодна з нормальнай канструкцыяй падкумпальных арак і слупоў. Надмерная нагрузка апошніх, абумоўленая дадатковым цяжарам гэтых накрываў, зьявілася прычынай шэрагу грунтоўных відазьмен у самым разьмеркаваньні архітэктурных мас будынку, што выявілася ў значным патоўшчаньні арак, слупоў і муроў, у памышэньні памеру путраных бакавых апсід і ў звужэньні цэнтральнае апсіды. Аднолькава палікла і крыху іншая, ніж у царкве Добравешчаньня ў Віцебску разьбіўка пляну.

Звужэньне асяродкавае апсіды абумоўвіла тут роўнамерны падзел усходняга фасаду: пры гэтым, аднак, асновы альтарнае паўкружынны крыху ссулены да асяродку без аднаведанай зьмены асяродкавага пэфу, так што путраныя слупы разьмясьціліся ўсё-ж вельмі блізка да бакавых муроў, утварыўшы надзвычайна вузкія бакавыя пэфы пры няроўнамерным падзеле заходняга фасаду. Далей, мury царквы настолькі таўсьцей  мury царквы

І. Хозеравым улетку 1926 году; паведамленьні аб ім надасланы ў Камітэт гісторыі мастацтва Інстытуту Беларускае Культуры. Больш поўная справаздача падпісаная ў аргыкуле "Да пытаньня аб Спасаўскай царкве ў Полацку", падрукаваным у "Гістарычна-Археалягічным зборніку" № 1, выд. Інстытуту Беларускае Культуры, Менск, 1927.

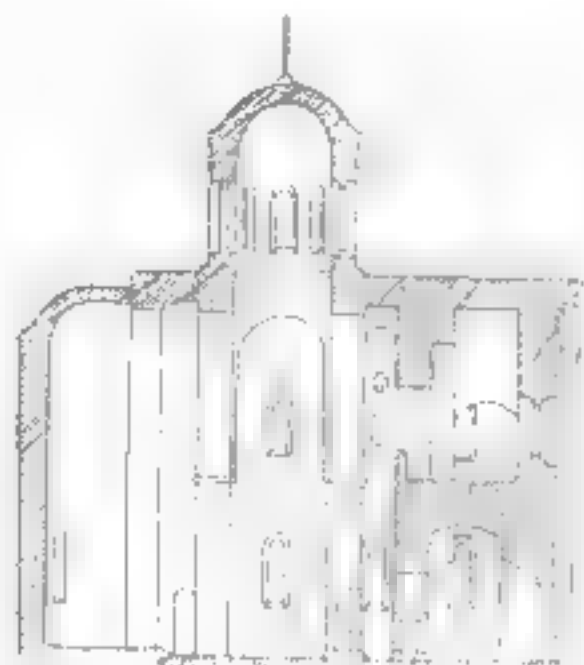


Схэма канструкцыі падкумпалянага постаменту полацкай Спасаўскай царквы.

(Па І. Хозераву)

Добравешчаньня, што схаваныя ў ім на ўсходзе нізкія бакавыя апсіды значна большыя і вузкія. Пры гэтым, усходнія слупы настолькі масывныя і настолькі блізка прыстаўлены як да бакавых муроў, так і да паміжаапсідных выступаў усходняе сыцыя, што перад бакавымі апсідамі застаюцца значна меншыя паміжканьня, ніж мы гэта бачым у царкве Добравешчаньня¹⁾. З той самай прычыны альтарная прастора паміж усходнімі слупамі і асновай апсіды, якая ў царкве Добравешчаньня мае форму квадрату, у даным выпадку набліжаецца да простакутніка, выцягнутага ў папярочным кірунку; наступная пара слупоў, аднак, зьмяшчаецца, зразумела, на такой адлегласьці ад першай, што асяродкавая падкумпальная прастора ўсё-ж мае ў пляне належную квадратовую форму. Далейшы падзел пляну адпавядае прынятаму ў пачатку: крайнія, гэта значыць, заходнія два слупы прыстаўлены вельмі блізка да асяродкавых, так што абмежаваная імі частка будынку ў другі раз паўтарае альтарны простакутнік;

1) Трэба зазначыць, аднак, што прымерзаны тут плян А. М. Паўлінава ім зусім дакладным ў сваіх дэталіх, асабліва ў альтарнай частцы.

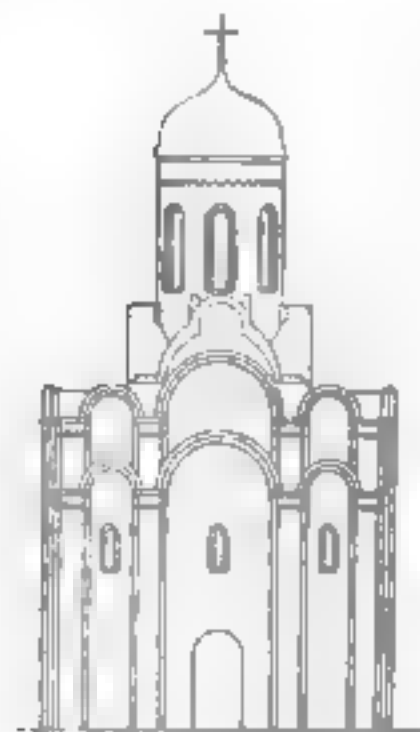


Перакрой Спасаўскае царквы ў Полацку
(Па А. ■ Паўлінчу).

адсюль-жа да заходняга муру ізноў застасца квадратная ў плане частка, якая з'яўляецца разам з суседнімі часткамі бакавых прафаў — у ніжняй сваёй палове прытворам, а ў верхняй хорами, з двюма невялікімі бакоўкамі, куды вядуць усходы, закладзеныя ў тоўшчы заходняга муру, і дзвярыма ў паўночным куце, таксама як і ў віцебскай царкве Добравешчаньня.

Адпаведна пуграному падзелу ў папярочным кірунку, надворны падзел бакавых фасадаў выяўляецца ў асыметрычнай разьбіўцы іх на чатыры палі — два вузкія і два шырокія, якія чаргуюцца паміж сабою. ■ пугранога боку сьцен толькі першай пары слупоў адпавядаюць зьмяшчэнню плоскія выступы: у іншых частках сьцены зусім гладкія, але гэта тлумачыцца, магчыма, пазьнейшымі пераробкамі, пры якіх, апроч таго, заходнія, першапачатковы крыжанадобныя ў разрэзе слупы стоналі былі да васьмікантовай формы, у мэтах пашырэння занадта цеснай пуграной прасторы будынку. Затое надворку ўсе слупы, і таксама рагі, адзначаны лапатамі з прыстаўленымі да іх паўкруглымі пілястрамі, аналёгічнымі смалецкім, і толькі крыху болей тонкімі, якія падтрымлівалі калісцы асновы закамар, прычым толькі ўсходні фасад зусім ня мае ніякіх, нават рагавых лапатак.

У перакроі прапорцыі Спасаўскае царквы ў параўнаньні да царквы Добравешчаньня значна болей зграбныя: у той час як апошняя занадта прысідзістая і выцягнута ў даўжыню, — Спасаўская царква ўздымаецца ў вышыню, прычым выразаецца



Спроба рэканструкцыі заходняга
фасаду полацкай Спасаўскае
царквы.

(Па І. Хоцераву).

асяродкавае надкумпальнае часткі выяўляецца яшчэ болей ясна аднальковаю вышыняю абодвух прылеглых да яе частак будынку, чаго ў царкве Добравешчаньня няма, з прычыны рознае вышыні яе асобных частак.

Пры гэтым у надворнай апрацоўцы верху царквы ў першапачатковай конструкцыі выяўляліся тая-ж самыя суадносіны. Цэнтральная частка, апроч свайго надзвычайна высокага кумпальнага барабану з прыстаўленымі да яго памяністымі намі вышэйшымі адзаткамі, выдзелена была яшчэ і тым, што скляпеньні і закамары заходняга прытвору першапачаткова былі, магчыма, ніжэй усіх іншых частак перакрывацца, так што з заходняга боку ў будынку наглядалася ізруная іруснасць у выглядзе двух шэрагаў закамар і высокага надкумпальнага постаменту, з бакавых-жа фасадаў, ня глядзячы на агульны базылікальны план будынку, ён меў выгляд быццам высокай вежы на квадратнай аснове, з двух бакоў якой знаходзіліся болей нізкія часткі, а. ян. апсіда і прытвор¹⁾. Уся гэтая конструкцыя з'яўляецца зусім незвычайнай у архітэктурным помніку XII стагоддзя, ня толькі ў Беларусі, але і наогул, і пабывае ў гісторыі нашага старадаўняга будаўніцтва вялізарнае значэнне. Памяніны намі Бруноў

¹⁾ Пяр., Бруноў, op. cit., стар. 316

рагах. Альтарная частка зусім знішчана і на месцы яе знаходзіцца вялікая груда цэглянага смецця; аднак, абрыс вялікае паўкруглае аркі на сучаснай надворнай сцяне, якая некалі была пуграной сцяной альтара, паказвае, што апошні, хутчэй за ўсё меў выгляд адной шырокай і ня надта высокай апсіды, якая прылягла з усходу да асноўнага кубічнага масіву будынку. Адсутнасць пуграных слупоў, якая вымагала беспасрэднае абаворы кумілау на асноўным мур, сведчыць, што ў даным выпадку меў месца адзін з найбольш спрощаных варыянтаў кубічнага тыпу пры аднаапсіднай канструкцыі. Барысалебская царква мае выгляд высокага прадоўжнага будынку значна большых за Пятніцкую памераў. Старая кладка таксама падмаецца тут да асноўнага скляпення і ў вышэй, і ў шмат якіх месцах, аналагічна Пятніцкай царкве, відаць сляды падняўлення больш позняй цэглай. З захаду і з усходу некалі існавалі пазнейшыя прыбудовы, у сучасны момант зруйнаваныя; першапачаткова-ж з усходу была, як відаць, адна альтарная апсіда, знадворна Пятніцкай, або Спасаўскай царкве. Падзел бакавых муроў унутры — трохчленны, пры данамозе дзвюх плоскіх лапатак з кожнага боку, на якія раней абавіраліся скляпенні; рэштак слупоў ня відаць, але, напэўна, яны былі. Знадворку падзел нячленны; пры гэтым чатыры асяродкавыя лапаткі размеркаваны паварна, і ў прамежках паміж іх знаходзіцца невялікая закладзеная паверхня ў дні ярус. Заходні фасад мае толькі чатыры лапаткі і, значыцца, трохчленны падзел. Такім парадкам, уся канструкцыя будынку амаль што адпавядае канструкцыі Спасаўскай царквы¹⁾.

У абодвух памянёных выпадках плоская форма лапатак значна досыць сталая, але ўсё-ж магчыма, што яна з'явілася вынікам пазнейшых перапрацавак, аналагічна таму, што мы сустракаем у Смаленску ў Петрапаўлаўскай і Яна-Багаслоўскай царквах, чаго без спецыяльных даследаў і раскопак, пакуль што яшчэ не праведзеных, вырашыць канчаткова нельга.

Нарэшце трэцюю важную асаблівасцю Спасаўскае царквы, супоўняю з віцебскай царквой Добравешчаньня, з'яўляецца, безумоўна, ужо памянёная памі канструкцыя альтарнае часткі, якая грунтуецца, як мы вызначалі, на захаванні прынцыпу падзелу альтара на тры асобныя памяшканні, пры выключэнні, аднак, бакавых апсід з надворнага фасаду і змяшчэнні іх у пуграных паглыбленнях усходняга мору. Для XII стагоддзя такая сістэма з'яўляецца выключковай, таксама як і агульнае падоўжванне будынка ў базылікальным характары. Прымаючы

1) Аб іншых дэталіх гэтых будынкаў см. наш артыкул "Фрэскі Полацкага Барысалебскага манастыра" ў часопісе "Нам Край", выд. Цэнтральнага Бюро Краязнаўства пры Інстытуце Беларускае Культуры, № 1 за 1925 г., стар. 18—27.

пад увагу першапачатковую трохапсіднасць полацкіх будоў, аналагічную з Смаленскай, трэба заўважыць, што перапрацоўка і відазмена гэтага тыпу, пад інтэнсіўным, пэўна, уплывам Усходу, адбылася тут, мабыць, яшчэ шпарчэй, ніж у Смаленску. У апошнім працэс спрашчэння альтарнае часткі ў самым канцы XII стагоддзя быў даведзены толькі да паніжэння бакавых апсід з наданнем ім чатырохкутнага пляну, як гэта характэрна, напрыклад, для канструкцыі Сьвірскае царквы. Тым часам, у полацка-віцебскай архітэктуры прыблізна ўжо ў канцы трэцяе чвэрці XII стагоддзя спрашчэнне гэтае было даведзена да канца, разам з канчатковым знішчэннем надворных бакавых апсід. Пры гэтым, няма падстаў думаць, каб гут маглі мець уплыў аднаапсідны тып некаторых маленькіх чарнігаўскіх царкваў, напрыклад, нахталт Ільлінскае, — бо ў гэтым выпадку з'яўлялася-б зусім незразумелай адсутнасць надобных канструкцый у Смаленску, які падтрымліваў у той час досыць шчыльную і мірную сувязь з Кіеўшчынай, чаго ня было ў Полацка-Віцебскай Беларусі. Хутчэй, пры сталай вырожасці, якая існавала між Полацкім княствам і Кіевам, у даным выпадку, як мы ўжо зазначалі вышэй, выявілася пэўная залежнасць ад тых ці іншых архітэктурных узораў з усходняе сферы бізантыцкага уплыву, г. зн. ад малаазійскіх і сірыйскіх форм, перададзеных праз пасярэдніцтва Каўказа, што магло быць лёгка і вынікам старадаўніх гандлёвых зносін. Часткова (хоць, мабыць, і меней, як у Смаленску) да гэтага далучыліся таксама і некаторыя заходня-еўрапейскія элементы, але толькі ў асобных дэталіх.

У адносінах да наугарадзкае архітэктуры гэты полацка-віцебскі тып адыграў такую самую ролю, як і некаторыя смаленскія канструкцыі. Спачатку, відазмена альтарных частак адбывалася там па смаленскіх узорах, г. зн. шляхам паніжэння апсід, асабліва бакавых, што знайшло сабе найбольш яснае выяўленне ў царквах: Спаса-Нарэдзіцкай і Тамаша вноста на Мячынне і, нарэшце, у царкве Параскевы Пятніцы, дзе чатырохкутная канструкцыя бакавых апсід, апрацаваная ў Сьвірскай царкве, як мы ўжо пазначалі вышэй, была прынята амаль што цалком. Потым да гэтых сыстэм далучыўся, мабыць, таксама уплыў і з боку полацка-віцебскіх канструкцый, у выніку чаго асяродкавая апсіда засталася паніжанай, бакавыя-ж зніклі зусім, схаваліся ў тоўшчы ўсходняга мору. Першы прыклад такой альтарнай канструкцыі мы сустракаем у царкве Міколы на Ліпке 1292 г.: аднак, тут быў перанят толькі самы прыём, але ня дэталі яго, бо змяшчэння ў сярэдзіне ўсходняга мору памяшканні афярвальніка і дзяканіка страцілі пры гэтым характар паўкруглы і з'явіліся ў маленькіх простакутных пакоі, — агульны-ж тып царквы застаўся строга кубічным, чатырохслуповым. Прыём гэты ў Ноўгарадзе

быў некалькі раз паўтораны; аднак, бакавыя альтарныя памяшканьні ў хуткім часе былі зусім зьнішчаны, што замацавала чысты тып аднаапсіднае царквы; характэрны для паўгародзкага будаўніцтва эпохі росквіту; в крыху яшчэ пазьней ізноў пачалі ўжывацца трохчленныя падзелы муроў і трохапсідныя конструкцыі альтарных частак.

Такім чынам, ва ўсіх сваіх дэталях полацка-віцебскія тыпы ў Ноўгарадзе не паўтарыліся, застаўшыся ў архітэктуры XII стагоддзя наогул адным з найболей арыгінальных варыянтаў усходня-бізантыцкае тэмы, строга абмежаваным у сваім чыстым відзе на тэрыторыі Беларусі.

4.

Калажанская царква ў Горадні.

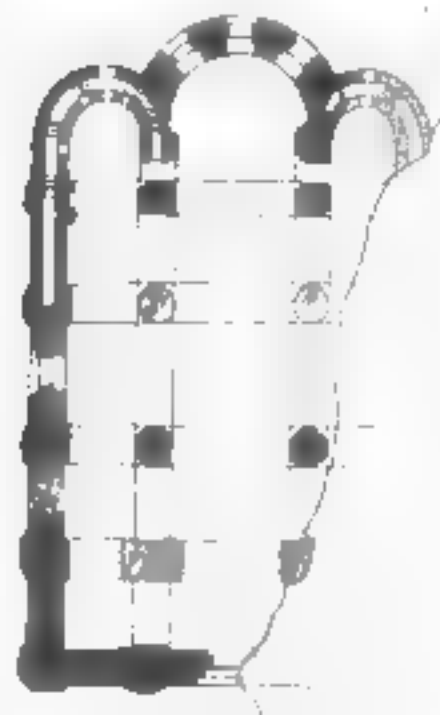
Асобнае месца ў беларускай архітэктуры XII стагоддзя займае так званая "Калажанская" Барысаглебская царква ў Горадні. Паўтараючы ў агульных рысах звычайны кубічны трохапсідны тып, яна ўхіляецца ад яго толькі ў некаторых дэталях, крывіцы якіх, аднак, немагчыма знайсці ў іншых беларускіх помніках. Час пабудавання Калажанскае царквы дакладна невядомы. У інвентарным апісанні горадзенскага Барысаглебскага манастыра ад 1738 году, якое было складзена базylieўскім архімандрытам Ігнатам Кульчынскім, памінаецца, між іншым, што "царква Барыса і Глеба пабудавана ў часе удзельных князёў, яшчэ да крышчэння Літвы"¹⁾. Гэта можа быць, зразумела, нічым не падрунтаваным паданнем; але калі будынку, з дакладна апрацаваных цагляных плінаў (памерам у 33,2×22,2×3,8 саіт.), зьвязаных тоўстымі пластамі надзвычайна моцнага цэменту, блізка падобнае прыёму смаленскага будаўніцтва XII стагоддзя, а таксама полацкай Спасаўскай царквы і інш. манастыра на Бельчыцы; досыць тыповы і плян царквы ў тры нефы, з трохапсіднай альтарнай часткаю. Усё гэта дае вядомыя падставы лічыць унаўне магчымым аднесці пабудову яе да XII стагоддзя²⁾.

За доўгі час свайго існавання Калажанская царква не адзін раз разбуралася³⁾. Найболей значная катастрофа зруйнавала яе ў 1853 годзе, калі з прычыны вясенняга разводзьдзя з раптоўным апоўзкам берага Нёмны заваліўся ўвесь паўднёвы мур царквы і

1) Памятники Древнего Русского Зодчества, изд. Им. Академии Художеств, Петроград, 1900. Вып. VI, аркуш I. Замечательности Северо-Западного края, вып. I, Вильна, 1868. Ш. Г р а з н о в: Коложская Борисоглебская церковь в г. Гродно. Вильна, 1893.

2) Выказваліся думкі, што Калажанская царква належыць да болей позьняга часу: гл., напр., "Древности" Московскаго Археологическаго Т-ва, т. VI, стар. LXV, уклад 1. Ном здаецца, аднак, што лануіччынне гэтае ня мае падстаў.

3) Еп. Иосиф. Коложская в г. Гродно церковь. Воронеж, 1899. стар. 25–26.



Плян Калажанскае царквы ў Горадні. XII ст.

частка заходняга, знішчыўшы апошнія рэшткі першапачатковага перакрыцця, галоўная маса якой была зруйнаваная яшчэ ў пачатку XVIII стагоддзя, у часе аблогі Горадні Карлам XII. К 1893 году ад першапачатковай будовы заставаліся толькі: паўночны мур, палова паўднёвага, лівы ўсходнія паўкруглыя і чатырынутраныя слупы; вышыня муроў даходзіла да 9,5 метраў, прычым у горніх частках іх знаходзілася пазнейшая кладка з цагляў XVI–XVIII стагоддзяў, зробленая ў часе розных направаў¹⁾. Як гэтыя напругі, аднак, так і паступныя да рэмонтных прац 1886 году ўключна²⁾, зусім ня мелі характару пераробак і не змянялі старадаўніх архітэктурных форм будынку, так што ўся першапачатковая конструкцыйная аснова царквы і да цяперашняга часу выкўляецца вельмі выразна.

У захаваным плане Калажанская царква мае форму выцягнутага простакутніку, які канчаецца на ўсходзе трыма паўкруглымі апсідамі, а з захаду досыць шырокім прытворам, аддзеленым калісцямі пры дапамозе пары прадоўжна-крыжаладобных у разрэзе слупоў, сьцягам якіх ясна вызначаюцца на падлозе будынку. З іншых слупоў захаваліся дзве пары: першая з усходу блізка прылягае да паміжаапсідных сьценак, зьяўляючыся як быццам іх працягам, і служыць для ўтварэння праходаў з ася-

1) Г р а з н о в, стар. 4.

2) Еп. Иосиф, стар. 75–85.

родкавай апсиды ў бакавых: у перакроі слупы готыя маюць васьмікантовую форму; трэцяя пара з усходу мае круглую форму, прыблізна да трох чвэртак агульнае вышыні, а далей пераходзіць у чатырохсценную, што зьяўляецца асабліва цікавым (калі гэта толькі ня вынік пазьнейшае перапрацоўкі), наколькі такая канструкцыя слупоў звычайна лічылася за выключную прыналежнасьць пераходных будынкаў, у самы-ж апошні час зьбівацца наўгародзкаю формай, прычым пераходзяча на царкву Прачыстае на Волатавым полі 1352 г.¹⁾, не зазначаючы, аднак, што аналягічны прыём сустракаецца, магчыма, на Беларусі яшчэ ў XII стагодзьдзі. Другая з усходу пара слупоў не захавалася, але існаваньне яе бясспрэчна на падставе вестак у інвэнтары Кульчынскага, дзе выразна зазначана, што "у самай сярэдзіне царквы стаяць чатыры круглыя колонны, цагляныя, пабеленыя вапнаю"²⁾. Такім чынам, пнутраных слупоў тут было агулам ня тры, як звычайна ў царквах падобнага тыпу, але чатыры пары. Аднак, надворных лапатак на паўночнай і паўднёвай сьценах было толькі па пяць, а на заходняй — нормальна, а. зп. чатыры, так што на бакавых фасадах быў вытрыманы звычайны чатырохчисны, а на заходнім трохчисны падзел. Атрымалася гэта з прычыны таго, што першыя з усходу лапаткі, якія звычайна зьяўляюцца рагавымі і незалежнымі ад пнутраных слупоў, у дадзеным выпадку былі зьмешчаны каля асноў бакавых апсід, і прыходзіліся якраз пасупроць першае пары васьмікантовых слупоў, у той час як заходнія лапаткі засталіся самастойнымі.

Паходжаньне гэтае канструкцыі цяжка высьветліць цалкам бясспрэчна. Нешта падобнае, але ня тое самае, мы сустракаем у Чарнігаўскім саборы, які набліжаецца да Калажанскае царквы чатырма парамі пнутраных слупоў. Аднак, з усходняга краю на бакавых фасадах тут захаваны якраз тыя рагавыя лапаткі, адсутнічаюць якіх характэрна для Калажанскае царквы. З гэтай прычыны, агульным лік лапатак на бакавых фасадах быў-бы тут роўны шасьці, калі-б толькі заходнія рагавыя лапаткі не засталіся вежамі. Што-ж датычыць пнутранага ладу, — дык у агульных рысах ён блізкі да Калажанскае царквы, што дазваляе, можа, на сьлёдзе накрываюцца дапушчальна аднесці апошнюю да пяцікумпаловага, аналягічнага Чарнігаўскаму сабору, тыпу. Пры гэтым, канструкцыя Чарнігаўскага сабору, а значыцца і Калажанскае царквы, можа быць зьведзена да тыпу малаазійскае кумпальнае базылікі³⁾; апроч альтарнае часткі, калажанскі плян, напрыклад, мае некаторыя супольныя рысы з царквою Апосталаў у Солуні, якая належыць да VII стагодзьдзя.

1) Некрасов: Византийское и русское искусство, стар. 88.

2) Грязнов, стар. 9.

3) Некрасов: Византийское и русское искусство, 55.

Аднак, не выключаюцца магчымасьць знаёмства будаўнікоў Калажанскае царквы таксама і з тымі ці іншымі каўкаскімі ўзорамі з ліку помнікаў армянска-грузінскае архітэктуры; наказвалі, напрыклад, на царкву ў Лехне (Соук-Су) у Абхазіі, як на магчымым першаўзор Калажанскае будовы¹⁾; і запраўды, пры параўнаньні плянаў гэтых будынкаў выяўляюцца сьляды бясспрэчнага напаведзтва, як у разьмеркаваньні першае пары ўсходніх слупоў, незалежна ад кумпальнае сыстэмы, надзвычайна блізка да паміжапсідных сьценак, так і ў канструкцыі прытвору, аддзеленага ад асноўных прафаў царквы ня цэльнаю сьцяною, але толькі слупамі паддоўжанае ў папярочным кірунку формы, што сустракаецца, на між іншым, таксама і ў першапачатковых смаленскіх будовах на Смядыні. Але ў некаторых дэталях ёсьць і вядомая розьніца: перш за ўсё, у царкве ў Лехне чатыры сярэднія слупы крыху насьпунуты у кірунку да ўсходу, так што кумпал тут не займае цэнтральнага месца; далей надворныя фасады царквы зусім гладкія (пнутраныя слупы зні чым не адзначаны знайворку; з усходу-ж мурны канчаюцца невялікімі простымі кутамі, усьлед за якімі толькі пачынаюцца параўнальна пазначаныя выступы бакавых паўкружыя; нарэшце, царква ў Лехне абстаўлена з трох бакоў чатырохкутнымі крытымі прытворамі (як у Смаленску — Яна-Багаслоўская і Сьвірская царквы), што надае ёй у адрозьненне быццам крыжападобную форму, ня гледзячы на яе вышудзены базылікальны характар асноўнае прасторы. Часткова набліжаецца плян Калажанскае царквы таксама і да храму ў Пісундзе, хоць у апошнім вытрыманы крыху іншыя прапорцыі, асабліва ў разьмеркаваньні слупоў і кумпалу. Але бліжэйшымі аналягіямі застаюцца ўсё-ж солунская царква Апосталаў і царква ў Лехне, што сьведчыць аб поўным уплыве з боку усходніх узораў, — праўда ня выключным, бо і аб гэтых апошніх ня ў якім разе пельга сказаць, каб яны зьяўляліся поўнымі першаўзорамі Калажанскае царквы.

Пераходзячы да дэталей, трэба ў першую чаргу адзначыць арыгінальную канструкцыю альтарнае часткі. Бакавыя апсіды маюць падвойныя сьценкі, паміж якіх знаходзіцца праход і драбінны, што пазі калісьці ў асобныя памяшканьні, зробленыя пад альтарнымі скляпеньнямі. У паўночнай апсідзе такі праход пачынаецца каля самае асновы яе, з праходу паміж бакавою і асяродкаваю апсідамі, і цягнецца як па ўсёй паўкружыне, так і ў частцы паўночнае сьцяны да паловы другой лапаткі. Пачатак праходу ў паўднёвай апсідзе, з прычыны яе частковага зруйнаваньня, вызначыць немагчыма; у паміжапсіднай сьценцы ён канчаецца тупіком. Такая канструкцыя бакавых апсід зьяўляецца

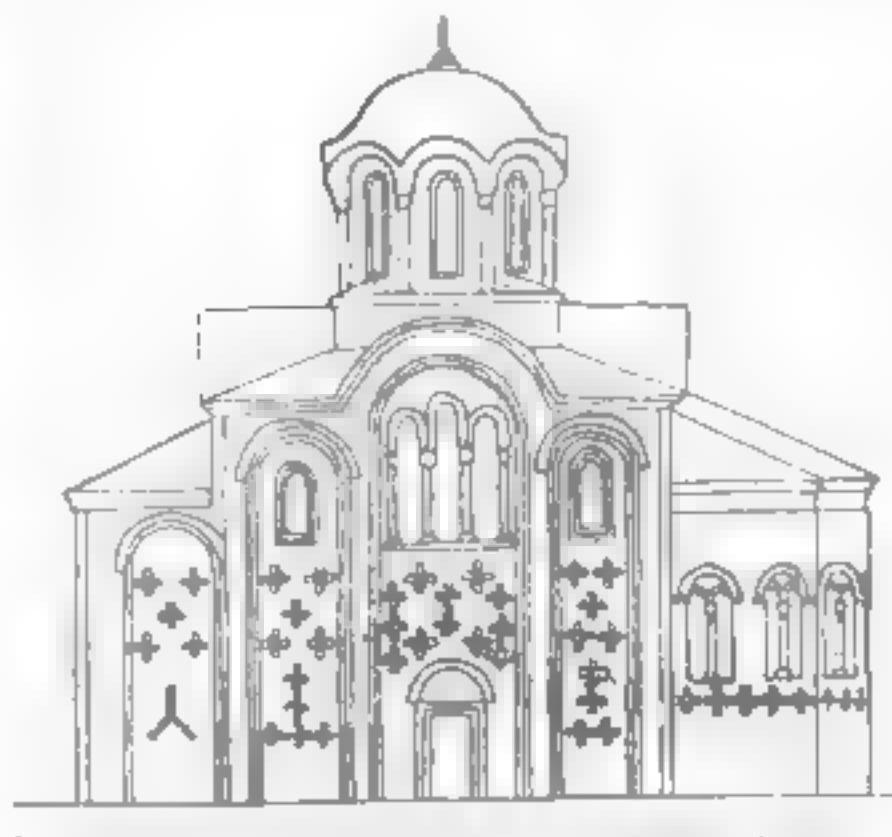
1) Пандр., Грязнов, стар. 4. Плян царквы ў Лехне, гл. Кондаков II Тодстот; Русские древности в памятниках искусства, вып. IV, мал. 48.

ца цалкам арыгінальнай і зороч Калажанскае царквы нам болей нідзе невядома. Трэба звярнуцца, што наагул якія-небудзь драбінны ў альтарных частках будаваліся надзвычайна рэдка; нешта падобнае мы бачым, напрыклад, у бізантыцкай царкве Ірыны 532 г.; але ў гэтым выпадку простакутныя бакавыя апсіды з адцятымі ў кірунку да асяродкавае апсіды касымі кутамі пры дапамозе выступаў і слупоў падзяляюцца на дзве асобныя часткі, з якіх усходняя зьяўляецца спецыяльна прызначанымі для змяшчэння драбін, заходняя-ж граюць ролю афрыпальніка і дзяканіка, злучаючыся праходамі з асяродкаваю апсідой. Такім чынам, аналагічны прынцып, што і ў Калажанскай царкве, г. зн. змяшчэнне драбін у альтарнай частцы будынку, выяўлены тут пры дапамозе зусім іншай канструкцыі.

Горняя частка Калажанскае царквы, як мы ўжо зазначалі, зусім не захавалася. Адсутнасць скляпенняў, а таксама старадаўняе цаглянае кладкі ў горніх частках муроў, не дазваляе з дакладнасцю аднавіць першапачатковую форму яе накрываў. Слупы і лапаткі, якія яшчэ існуюць нанутраных і падворных муроў, падмаюцца на вышэй да асноў скляпенняў, прычым на гары чатырохкутных частак асяродкавых слупоў можна заўважыць толькі рэшткі дугападобных выгінаў, зварнутых у напрамку да баковых муроў. Але можна, ня мыляючыся прыпусціць, што паміж слупамі і баковымі мурамі былі перакінуты паўцыркульныя аркі, на якія абавіраліся карабовыя скляпенні, а таксама надкумпальны барабан, ці нават барабаны, у выпадку, калі аналагічна Чарнігаўскаму сабору або солунскай царкве Апосталаў тут была пяцікумпальная сістэма. Самае накрываў было, напэўна, па замакварч, прычым асяродкавае кубічная частка, г. зн. асноўны масіў будынку, была крыху падвышана ў параўнанні да болей нізкіх альтара і прытвору. Вартым увагі ў гэтым сэнсе трэба прыняць прасект рэканструкцыі Калажанскае царквы, зроблены Горнастаевым¹⁾, дзе досыць удала закругленыя замаквары размяшчаны толькі на сярэдніх палёх у той час як іншыя часткі маюць скатныя накрываў, што зьяўляецца бліжэй да некаторых каўкаскіх узораў, а з ліку беларускіх помнікаў — да смаленскай Сьвірскай царквы. З другога боку, аднак, па палабелству да вышэйпам'янёных намі прыкладаў з Лехны і Падунды не выключаецца таксама і магчымасць рэканструкцыі перакрываў Калажанскае царквы і па базылікальным тыпе, г. зн. нахатадт двухскатных або плоскіх дахаў, — хіця падобнае прылушчэнне і меней праўдападобна.

З ліку іншых дэталей асабліва цікавай зьяўляецца аранжэнтацыя падворных бакоў царквы ў дольных частках муроў і лапа-

¹⁾ Памятники древней русской архитектуры, изд. Академией Художеств, вып. VI, аркуш I.



Прасект рэканструкцыі Калажанскае царквы ў Горадні.
Наўважны фасад

(Па Г. Горнастаеву)

так. Роўная паверхня сьцен, складзеных з правільных шэрагаў цагля, лэблена шматлічымі ўстаўкамі з рознакаліровых паліраваных кахляў, у формах якіх сустракаюцца простакутнікі, квадраты, ромбы, трапэзы, кругі і іншыя геаметрычныя фігуры, злучаныя ў сваю чаргу ў выглядзе многакутнікаў і крыжоў. Формы гэтых крыжоў набліжаюцца да бізантыцкіх і ўсходніх узораў, прычым найбольш часта сустракаюцца крыжы з закругленымі канцамі (аналогічныя фрэскам Барысглебскае царквы на Сьмядыні ў Смаленску), а таксама складзеныя з пяці квадратаў, злучаных разам сваімі кутамі. Кахляныя аздобы багата запавняюць як усе вольныя часткі сьцен, прыблізна да паловы іх вышыні, так і прамежкі паміж вокнамі. У дольных частках сьцен, а таксама на лапатках, да іх далучаюцца досыць вялікія, рознае велічыні і колераў, гранітавыя каменны, няправільнае формы, але глалка абчэсаныя і адшліфаваныя. Каменныя гэтыя размяшчаны ў роўных шэрагах, і разам з кахлямі як-быццам падмаюцца да вядомай ступені гня мармуровыя і алябастравыя аздобы, якія ўжываліся ў Бізантыі і на ўсходзе хом'яны і значна слабей за тых як па складанасці аранжэнтальных мотываў, так і ў сэн-

се їх узгаднення паміж сабою. Ня ідэячы на гэта, аднак, калажанскія аздобы ўсё-ж маюць вынятковы інтарэс, бо прысутнасць іх у Калажанскай царкве з'яўляецца адзіным ня толькі ў Беларусі, але і наагул на славянскім грунце выпадкам, калі ў будове XII стагоддзя захавалася крхляная арыямэнтка фасадаў. Пазасобныя кахлі знаходзілі і ў Кіеве, і на Смядыні ў Смаленску, — аднак, пры гэтым ~~ж~~ было ніякіх падстав для таго, каб даведзецца, дзе і часе яны змяшчаліся і які характар мелі складзеныя з іх арыямэнтальныя кампазіцыі. Размышчэнне кахляных аздоб на надворных фасадах Калажанскае царквы дае адказ на першае пытанне: што-ж датычыць другога, — аднак, зразумела, калажанская арыямэнтка не вырашае яго ў поўным абхвале, і толькі ў адносінах да Калажанскае царквы сведчыць аб тым, што яе незалежнасць ад Кіева, разам з вядомым набліжэннем да Смаленску, дзе мы сустракаем аналагічныя калажанскім дэкарацыйныя матывы, — праўда толькі ў негатыўным фрэскавым роспісу. Трэба, аднак, зазначыць, што і Калажанская царква была калісьці расьпісана фрэскамі, пазнавальныя якіх да смаленскіх маля-б высьветліць крыху больш вытанчана аб іх арыямэнтальных узаемаадносінах; на жаль, аднак, апошнія рэшткі калажанскіх фрэсак былі канчаткова знішчаны ў часе рэмонтных прац у 70-х гадах мінулага стагоддзя¹⁾.

Затое добра захавалася іншая, ня менш цікавая і характэрная асаблівасць пугароднага ладу Калажанскае царквы, і гэта — шматлікія галасынкі, закладзеныя ў таўшчы першапачатковых муроў, пачынаючы з вышыні 1,5 метраў ад падлогі і канчаючы вокнамі, а таксама ў ары над драбінаю, што знаходзіцца ў сярэдзіне бакавога апсіды²⁾. У размышчэнні гэтых галасынкоў наглядаецца вядомая правільнасць: яны ўмацаваны строга паземна, з такім разрахункам, каб іх адтуліны дакладна супадалі з наверхняю сыцен; у частках з больш значнымі плоскімі наверхнямі яны распінаюцца ў шахматным парадку правільнымі паземнымі радамі з адлегласцю ў 35 сант. паміж радаў і 31 сант. паміж адтулінамі асобных пачыненняў³⁾; у тых-жа месцах, дзе плоскія наверхні малыя, як, напр., на лапатках, або там, дзе сыцен абмежаваны крывымі роўнямі, як, напр., у альтарных апсідах, — правільнасць гэтая знікае, і размышчэнне галасынкоў задавалася ня столькі запатрабаваным сіметрыя, колькі відавочнаму імкненню запоўніць ім як мага большую частку дна наверхні⁴⁾. У апошніх адносінах Калажанская царква наагул ня ведае сабе роўнай, бо хоць галасынкі і не з'яўля-

юцца выключнай яе прыналежнасцю, і сустракаюцца, як вядома, таксама і ў шмат якіх іншых будовах XII—XIV ст. (асабліва ў Ноўгарадзе і Пскове), — аднак нідзе колькасць ~~ж~~ не дасягае такіх вялізарных памераў, як тут, і абмяжоўваецца, звычайна, толькі змяшчэннем галасынкоў у скляпеннях і ў горніх частках муроў. У Калажанскай царкве, наадварот, галоўная маса галасынкоў знаходзіцца якраз у сярэднявых частках сыцен¹⁾, што дазваляе, між іншым, наагул паставіць на больш ці менш цвёрды грунт вакуль, што яшчэ нявырашанае канчаткова пытанне аб прызначэнні гэтых прылад.

Як вядома, адносна галасынкоў існуюць два супярэчныя погляды: адзін з іх лічыць, што змяшчэнне гліняных пачыненняў у цаглянай кладцы царкоўных сыцен рабілася в мэтамі палепшання акустычнага ладу будынку, адкуль і вынікла самая назва — "галасынкі"; згодна другога, пачыненні гэтыя ня мелі ніякіх адносін да акустыкі, і аналагічна таму, як гэта рабілася ў некаторых старадаўня-рымскіх і усходніх (індыіскіх) будынках, — ужываліся выключна з тэхнічнымі мэтамі, як больш лёгка будаўнічым матэрыял для горніх частак муроў і скляпенняў²⁾. Гэты апошні погляд як быццам знаходзіць сабе вядомы грунт у прыкладах некаўскіх і наўгарадскіх будынкаў, дзе галасынкі змяшчаюцца запраўды толькі ў горніх частках. Але ён ня можа вытлумачыць прычын, чаму ў гэтых выпадках пачыненні заўсёды выходзяць у сярэдзіну будынку сваімі раструбамі. Прыклад-жа Калажанскае царквы робіць яго яшчэ больш сурочным, паколькі змяшчэнне пачыненняў у дольных і ў сярэдніх частках муроў з мэтамі іх палепшання ня мела-б, зразумела, ніякага сэнсу, а значыцца і прызначэнне самых гэтых прылад у даным выпадку чыста тэхнічным быць не магло. Праўда, у тэй самай Калажанскай царкве ў некаторых месцах на гары сустракаюцца пачыненні або зусім замураваныя, або зверху трыя свамі раструбамі ў надворны бок, якія нельга, бяспрэчна, тлумачыць у якасці акустычных прылад; але гэта паказвае, мабыць, наагул на неўмную магчымасць падвойнага прыстасавання адналькавых пачыненняў і для акустычных і для тэхнічных мэт, што ўзгадняе паміж сабой абодва вышэйпрыведзеныя погляды. Першапачаткова, ня усходняй і рымскай архітэктуры, пачыненні ўжываліся выключна для палепшання найменш моцных частак будынку; потым некаторыя з іх маглі быць прыстасаваныя як галасынкі, для палепшання рэзонансу ў тых будынках, дзе ў гэтым сустракалася патрэба. Калажанская царква дае прыклад выразнага падзелу пачыненняў згодна іх функцыям, прычым адны з іх, у сярэднявых частках сыцен, з'яўляюцца толькі галасынкамі, дру-

1) Грызнов, ар. сіт., стар. 10.

2) Ф. В. Покровский. Ленинский Музей Древностей, XX.

3) Грызнов, 7-8.

4) Ф. В. Покровский, XX.

1) Магчыма, зразумела, што першапачаткова пачыненні-ж галасынкі былі і ўсходняй і рымскай архітэктуры, у цэнтры і на пераходных частках будынкаў.

2) Ф. В. Покровский. Церковная археология, стар. 157-158.

гій—ж, у горніх частках, служаць, магчыма, і технічным мотам. У процілегласьць ёй, у наўгародзкіх цэрквах XIII—XIV сталеццяў абедзве гэтыя функцыі, звычайна, зліваюцца так што адны і тыя-ж начыны адначасова служаць для абодвух мэт. будучы зьмешчаны ў горніх частках муроў і ў скляпеннях.

Трэба зазначыць, аднак, што складаная сыстэма калажанскіх галасынікоў ня мае беспасярэдняе сувязі з якім-небудзь пэўным першаўзорам, асабліва на славянскім грунце. Кіеўская і чарнігаўская архітэктура зусім ня ведае галасынікоў, начыны—ж па-огул сустракаюцца там толькі як вынітак. Так, напр., у 1809 г. пры рэмонце кіеўскага Сафійскага сабору ў падухах скляпеньняў знайшлі замураваныя ў усіх бакоў пукатыя гаршкі¹⁾, бесспрэчна не галасыніковага характару; таксама наданаліся весткі аб гаршках, якія нібыта калісьці знаходзіліся ў Васілеўскай царкве ў Оўручы²⁾, — але дрэўная захаванасьць гэтых царквы да яе рэстаўрацыі³⁾ пазбаўляе апошняе наведвальніцтва асаблівае вартасьці. У процілегласьць першапачатковай украінскай архітэктуры, галасынікі настолькі нашыраны ў царкоўным будаўніцтве Ноўгарада і Пскова, што да апошняга часу іх нават лічылі выключнай прыналежнасьцю толькі гэтай краіны, прычым, аднак, пытаньне аб іх паходжанні заставаўся нямешчым⁴⁾. Можна паказаць, напрыклад, на наўгародзкіх цэрквах: Добравешчаньня на Мячынне (1179 г.), Спаса-Нярэдзіцы (1198 г.) і Міколы на Ліне (1292 г.), а таксама на палішэраг маленькіх царкавак на берагах Чудзкага возера⁵⁾, як на ўзоры закончаных і складаных галасыніковых сыстэм. Але на ўсіх гэтых выпадках галасынікі размешчаны, як мы ўжо зазначалі вышэй, выключна ў горніх частках муроў і ў скляпеньнях⁶⁾, пры гэтым ў колькасці многа меншай за Калажанскую царкву. Апроч таго, і самыя начыны значна розьняцца між сабой сваёй конструкцыяй. Палершае, калажанскія галасынікі маюць большыя ў параўнаньні да наўгародзкіх і пскоўскіх памеры; велічыня іх дасягае 38x20 і 50x38 сант., што перавышае нават самыя буйныя з ліку наўгародзкіх начыныяў. Падругое, у той час як наўгародзкія і пскоўскія галасынікі маюць выгляд круглых гаршкоў з доўгім горлам і шырокім раструбам⁷⁾, — форма калажанскіх галасынікоў набліжаецца да антычных амфор, калі

1) В. Стасов. Голосники в древних новгородских и псковских церквах. "Известия Императорского Археологического Общ-ва", III, 135-136.

2) Археологический Сборник документов по истории Северо-Западного края России. Выд. Вильенское Публичное Акруг. Т. IX, стар. VI-X правдоны.

3) Грабарь. История русского искусства, I, 154, ур. 1.

4) П. Покровский. Церковная археология, 157-158.

5) Грабарь, II, 237, ур. 1.

6) Стасов, 126.

7) Ibidem, 134 і табл. II, G.

пазбавіць апошнія ручак і адцяць завоштрагі ніз, змяніўшы яго на плоскія дно.

Апошняя форма значна бліжэй падыходзіць да тых першапачатковых узораў ужываньня гліняных начыныяў у архітэктурных будовах, дзе гэтыя начыныя яшчэ не зьяўляліся акустычнымі прыладамі, і можа якраз з гэтай прычыны калажанскія галасынікі, у формах сінх яшчэ перыстававання спецыяльна для акустычных мэт, павінны былі зьявіцца ў амаль што падмернай колькасці, чаго мы не наглядаем у наўгародзкіх цэрквах, дзе коубападобная форма галасынікоў зьявілася, мабыць, звычкім ужо больш дасканалае распрацоўкі спецыяльнай сыстэмы рэзонатараў¹⁾. У гэтых адносінах, бесспрэчна, нельга згаджацца з поглядамі некаторых аўтараў, якія паказваюць на Калажанскую царкву, як на адзін з найлепшых узораў акустычнага ладу будынку²⁾; хутчэй у даным выпадку мы маем, наадварот, адну з самых першых і далёка яшчэ не дасканалых спроб спецыяльнага прыстававання гліняных начыныяў з мотамі павялічэння рэзонансу, якое толькі называлі было на-лепшым і належным чынам распрацавана часткова ў Смаленску (Сыбірская царква), але галоўным чынам у наўгародзкіх і пскоўскіх конструкцыях.

Таксама няма падстаў, каб згаджацца і з іншымі аўтарамі³⁾, якія выводзяць царкоўныя галасынікі наўгул з тых досыць складаных акустычных прылад антычных тэатраў, аб якіх памінае Вітрувій, і вызначаюць магчымую сувязь з імі праз пасярэдніцтва Рыму і Бізантыі, — бо ў гэтых апошніх галасынікоў у свецкім сэнсе гэтага слова, г. э. начыныяў, прызначаных для акустычных мэт, ніколі ня было. У Рыме мы сустракаем толькі перанятую з Усходу конструкцыю кумпалоў з гліняных гаршчковаў або амфор, найбольш старадаўнія прыклады чаго мы бачым у царкве Максыміяна⁴⁾, а таксама ў храме Minerva Medica 263-268 г.⁵⁾. У VI стагоддзі аналогічны прыём пераходзіць у Равэнну, дзе, злучаючыся з бізантыцкімі архітэктурнымі конструкцыямі, ён наўтарасца ў цэрквах San-Giovanni in fonte⁶⁾ і San-Vitale⁷⁾, а яшчэ пазней, ужо ў романскіх будовах, ён сустракаецца часам у Францыі (Арль), у Гішпаніі і нават у Швэ-

1) Або "сдуныцельны", паволькі самая істота акустычнага эфекту галасынікоў досыць ясна ня вызьветлена.

2) Напр., Грязнов, стар. 9.

3) Стасов, ср. сіт, а таксама П. Покровский, Грязнов і інш.

4) Handbuch der Architektur v. F. Sauerwein, II, 3 (1), стар. 78-80.

5) Ibidem, стар. 55-57.

6) Ibidem, стар. 79-80, мал. 41.

7) Соггюст. L'Architecture romane, 118-119. Флетчер. История архитектуры, т. II, стар. 240, табл. 83, Д.

цямі. Але ва ўсіх гэтых выпадках пачынылі зусім не зьвязваюцца акустычнымі прыладамі, і зусім ня зьвязаны з пампнісным Вітрувіем конструкцыямі; яны ўжываюцца тут выключна ў якасьці лёгкага будаўнічага матэрыялу, прычым вельмі часта маюць звычайную форму амфор (нават цалком, г. зн. з ручкамі), з якіх сьпіралёна складзены горнілі часткі кумпалоў, з прамежкамі, залітымі цэментнай рашчынай¹⁾. Магчыма, праўда, што якраз з гэтай конструкцыі і разьвілася ў далейшым сыстэма галасьнікоў, шляхам расчынення некаторых пачыньняў сваімі раструбамі ў сярэдзіну будынку; але поўных нестак аб гэтым няма, і ў кожным выпадку яны ў заходня-эўрапейскай, ані ў бізантыцкай архітэктуры падобных прыкладаў мы зусім не ведаем²⁾; таксама і на славянскім грунце — у кіеўскім Сафіі, найболей блізкай да бізантыцкіх першаўзораў, пачыньня пачыньня былі цалком замураваны, і значыцца таксама не зьвязаліся галасьнікамі.

З ліку вядомых нам помнікаў ласьне Калажанская царква ўяўляе сабой адзін з першых прыкладаў іншага разьмяшчэньня, і разам з тым іншага, г. зн. акустычнага скарыстаньня пачыньняў. Зразумела, няма магчымасьці вызначыць, ці тут была ўспрынята распрацавана гэтая новая конструкцыя, ці можа яна зьявілася толькі наўтарэньнем некіх ранейшых, да цяперашняга часу не захаваных першаўзораў; але ў адносінах да крыніц яе надзвычайна цікава, што форма калажанскіх галасьнікоў больш за ўсё набліжаецца да раўнскіх амфор, — у той час як кіеўскія, напрыклад, пачыньня маюць зусім іншую форму, болей блізкую да звычайных тарішоў, што выключнае магчымасьць зьвязваць у гэтых формах Горадню з Кіевам, і праз яго з Бізантыяй. Хутчэй калажанская галасьніковая сыстэма, калі не цалком, дык часткова, магла мець заходняе паходжаньне, прычым перш за ўсё гэтая конструкцыя была занесена ў Горадню, потым перакінулася ў Смаленск, і перайшла нарэшце ў Ноўгарад і Пскоў, дзе дасягнула найболей поўнага свайго разьвіцьця³⁾.

1) Пар., напрыклад, конструкцыю San-Vitalc, а таксама ў надгробку Галлі Плянціды А. Springer Handbuch der Kunstgeschichte, II, 42, мал. 53.

2) Паказаньні Ф. Покропскага на канліцу сьв. Бардульфу, а таксама на царкву сьв. Ёліса ў Арле (Смаленскі Музей Дрепностей, XX, 1-2.) чыста паграбуюць правэркі.

3) У пачыньні аб сувязі галасьнікаў Горадні з заходам поўнае значэньне можа мець знойдзены ў Калажанскай царкве favarium (aquamanile) у выглядзе коньнікі з труба апрацаванас бронзы, нахолькі падобныя прадметы часта сустракаюцца ў рымскіх царквах Нямеччыны, дзе пачынаючы з XI стагоддзя яны вырабляліся ў спецыяльных манастэрнях у паколінах Аўтсбургу. Пар. П. Коен-Лекан. Императорский Эрмитаж. Указатель отделений Средних Веков и эпохи Возрождения. СПб. 1891. Стр. 227-228.

Крыніцы.

1) 3 рукапісу кіеўскага Мыхайлюўскага манастыра „Лета 6649 Ростиславъ Мстиславичъ устрои градъ) великий Смоленскъ и перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и град Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ было. Лета 6650 августа 15 пошла 13 сестеръ церковныхъ святого Богородицы юзуръ града Смоленскаго. Митрополитъ рускоу съиде въ градъ Смоленскъ. Лета 6746...“ Лета 6746 Ростиславъ Мстиславичъ перекрестилъ прикрасилъ соборъ архангела Михаила и Богородицы Тихобойны Смоленскы. И привнесено меншихъ св. Богородица и святого Пантелеймона...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

2) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

3) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

4) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

5) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

6) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

7) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

8) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

9) Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

10) 3 рукапісу паміака замест 16, бо Ростиславъ Мстиславичъ сеў на Смоленское мѣсто у 6633 (1125) годзе.

2) Відавочна памылка, бо Лета 6653 года в лѣтнемъ... „Въ лѣто 6653. Заложилъ перекрестилъ соборъ святого Спаса верха Смолыны и градъ Мстиславова окрестъ. Онъ же градъ. В княжении его в лѣтъ...“ (Описание рукописей, собр. архид. в Кіеве „Историческое Описание Историческихъ Древностей Русскихъ“, 1897, II, 153, № 457/1656).

3) У гэтым месце яны не пазначаныя знаходзіцца беспрэрадна пасыл на ведацельныя аб прызначэнні наўтарэньніх пасадаўнікаў Канстанціна Мікуліна.

церкони каменю скитого Іодна, и украсены ю всякими стрелыи, церконины и иконы, златомъ и финифтомъ украсены, память сѣбѣ роду своему, наже же и души своей оставление грѣховъ прося". („Пол. собр. рус. лет.", II, 123).

10. Іпатієвскі лѣтаниє над 6705 годамъ приписаныи самѣрці смаленскаго князя Давыда Ряснѣславича: „Самъ бо съхотъ, обычай имѣти по вся дни ходи ко церкви святого архистратіа Божіа Михаила, юже бѣ самъ создалъ до княженія своего, такое же имѣти в полужонской странѣ, и всими приходщими къ ней дичити ихъ карати: красоти ея, иконы златомъ и серебромъ, и жемчюгомъ, и каменіемъ, црками украсены, и всею благодатию исполнена". („Пол. собр. рус. лет.", II, 151).

11. Васькрасенскі лѣтаниє у сѣнісе лѣтоуєскихъ мѣстахъ 1506 е.: „...Полтескъ на Днишъ и на Полотѣ, древяны, сохотъ Софійа каменна о седми прѣсхъ". („Пол. собр. рус. лет.", VII, 240).

12. Лѣтаниє мѣста Вѣлобскы: „Рокъ 974. Збѣвшы Огъа Іасвинговъ і Писчунговъ у прѣгравѣвшы сѣ прѣхъ Рѣка Давинъ запо-совавшы з войскомъ у уродобавшы гору заłożyла Замекъ Дровниау назвала од рѣки Видѣхы Вѣлобскіи вымуговала Церкiew въ Высшнмъ Замку Свѣтлого Михаила; А въ низнмъ Звѣстлованіе Ова рокъ змѣстѣвшы од ісѣхала до КНова". „Рокъ 1171. Въ Полоцкѣ хіензѣ Іеросіинъ вымуговала церкiew Свѣтлого Спаса вѣ имѣмъ мѣстѣхъ быти...". („Руканіе Вѣлобскаго змѣстѣвныа Геларускаго Дзѣржуніа Мязю надъ заголоукомъ „Дзѣле Мѣста Вѣлобскы. Сплана зъ гѣкоріахъ Михаила Пѣнцернаго зъ року 1760 прѣхъ Стефана Авлерка, зъ власномъ його і оука додѣлками. Тѣхъ на ново прѣписане въ Петербургѣ г. 1868". Аркушы 6-7).

13. Старъ-боларускі лѣтаниє на сѣнісе Рачынскіхъ г.: „По смерти чакъ отцо своего князя великого Минскаго собравшии побѣско свое и поидеи на городъ Полтескъ, ино мужи Полочане которые чѣнѣтъ сирѣваніеи Іакъ Великий Новгородъ и Іекохъ, и напераси прииди къ городу ихъ реченному Городицу и мужи Полочане собравшии сѣ полѣки своимъ и сѣрѣтѣи ихъ подъ Городицею и великии бѣи и сѣчу межѣ собою мѣли, и наможеи Іогъ великому князю Минскаму и побѣи мужи Полочане на голову и городъ ихъ зѣжотъ на нѣхъ Городице, и городъ Полтескъ поимеи и іостали великимъ княземъ Полоцкимъ, и будучи ему великимъ княземъ Новгородскимъ и Полоцкимъ іановали много лѣтъ и умер, и оставилъ по собѣ двухъ сыновъ своихъ одного Скирмоніа, а другого Кгинивіа, и Скирмоніа поимеи князѣи на Новгородѣ, а Кгинивіа на Полоцкѣ, и поимеи Кгинивіа дочку у великаго князя Гверскаго у Бориса именемъ Марію для которе сѣ окрестилъ у Рускую вѣру и дали ему имя Борисъ и мѣлъ вѣсю сына именемъ Рогволода которога назвалъ Рускимъ именемъ Василемъ, а тотъ Кгинивіа реченнымъ Борисъ очыняли городъ на имя свое на рѣцѣ Березинѣ и назвалъ его Борисовъ, и будучи ему Русникомъ былъ великии набожѣи и іачинили церковь каменную въ Полоцкѣ святое Софійа, а другую святого Спаса левиниы монастырь въ верхъ реки Полоты отъ города у полуміа, а третью церковь монастырь на Бѣльчынѣ святого Бориса и Глѣба". („Пол. собр. рус. летон.", XVII, 308-301).

14. Дарыянтъ на сѣнісе Бѣхъауца: „...а роумѣ Глѣвлъ дочку вѣ вѣлкого князя Тѣвскаго въ Борка именемъ Марію, для котореи очыстѣла въ Рускуи вѣру у далъ Іома Іеріа, у то Іеріа раповалъ сѣмѣио іетъ у умер. А по собѣ zostawil syna зѣлкого Бориса на Полоцкѣ, у то Іеріа Борисъ вѣздылъ городъ на Іома вѣоле на рѣцѣ Березинѣ і назвалъ іего Борисовъ. І будучи іему Русикомъ былъ великии

1) Апалѣгіннае наведанне зъ іазначнымъ варыянтамъ паўтарэцца ў ішнмъ сѣнісахъ, а іаснѣ: Храііскага (XVII, 232), Археалѣгіннага т-аа (XVII, 245), Альшѣўскіа (XVII, 426-427) і Еуроіаўскіа (XVII, 362).

набожѣи, у вѣздылъ церковь каменную въ Полоцкѣ свѣтлоіе Софійа. Другую свѣтлоіе Спаса, дѣвіе монастырь, въ верхъ реки Полоты одъ города въ полѣ мѣлі. Третью церковь монастырь на Бѣльчынѣ свѣтлоіе Бориса и Глѣба". („Пол. собр. рус. лет.", XVII, 479).

15. Хроніка Стрыкоўскага ў раздзеле „Boris Glukhivskiy kniaz Polocki": „Boris kniaz, uczynivszy ojcowi obyczajem chrestianskim pogrzeb uczciwy, z wielka slawa i dzialnoscia rycerska, ksiestwo Polockie sprawowal. Ten chlod zostawil sobie znak wieczny chrestianski, umyslil kościoły ku czci Panu Bogu budować i zmurował naprzód w zamku wyszym cerkiew świętej Sophiae, to jest mądrości Bożej, obyczajem greckim, jakum sam widział znąc iz kościołem ale małym. Na Biełżycy też monaster z wieżami ochędżny i kościół Borissa i Hleba świętych, murem ozdobił wystawił, czwierzć milc, jako mi się zda (bom nie mierzyl, tylko widział) od Polocka. Drugiż Dziewicy monaster w wierzach rzeki Poloty od zamku puł milc, w którym Kniż Wielki Moskiewski miał stanowisce swoje, gdy Polocka dobywał; czwarty kościół S. Spasa, zbudował: o na to budowanie przeważnym kosztem aż z Liffland, cegły, wapno, alabaster i inne potrzeby w strugach Dźwina rieką wożono". („Kronika Polska Litewska Zmrodzka u wszystkich Ksiż. Przez Macieja Ososiewicza Strzykowskiego dostatecznie napisana. Drukowana w Krolewcu u Gerzego Osterbergera M. D. LXXXII". Kniha VI, rozdział XII, str. 241).

Літаратура.

1. А. М. Падлиннов. История русской архитектуры. Москва, 1894.
2. А. М. Падлиннов. Древние храмы Витебска и Полоцка. „Труды IX Археологического Съезда в Вильно", т. I. Москва, 1895.
3. А. Н. Екрасов. Византийское и русское искусство. Москва, 1924.
4. Н. Ордявский. Борисоглебский монастырь на Смядани в Смоленске и раскопки его развалин. „Смоленская старина", вып. I. ч. I. Смоленск 1909.
5. В. П. Клевинга. Доклад Московскому Археологическому Об-ву о раскопках на Смядани, произведенных Смоленской Ученой Архивной Комиссией в 1909 году. „Древности", т. IV, 288-297.
6. В. П. Клевинга. О раскопках на Смядани, произведенных Смоленской Ученой Архивной Комиссией в сентябре 1909 года. (Безымянный месяц 1909 года выданье).
7. С. П. Писарев. Княжеская местность и храм князей в Смоленске. Смоленск, 1894.
8. С. П. Писарев. Памятная книга г. Смоленска. Смоленск, 1898.
9. Н. Петков. Страница из истории Петропавловской в Смоленске церкви. Смоленск, 1911.
10. „Древности", III, 105-108. (Доклад Пискипина о понодрѣбныхъ на Смядани).
11. А. Савунов. Полоцкий Софийский собор. Витебск, 1888.
12. А. Савунов. Древности Спасо-Евфросиниевского монастыря в Полоцке. 1885.
13. А. Савунов. Памятники древней древности и новейшихъ в Витебской губ. Витебск 1903.
14. А. Савунов. Витебская старина. Т. I и IV.
15. П. Крайнов. Памятники церковной старины Полоцко-Витебского края и ихъ охранение. „Полоцко-Витебская старина", кн. I, с особымъ иллустрир. Витебск, 1911.
16. В. Горюхнин. Исторические сведения о Полоцкомъ Софийскомъ соборе. „Вестникъ Юго-Западной и Западной России", Февраль 1864, отдѣл II.

17. К. Говорский. Историческое описание Полоцкого Борисоглебского монастыря. "Пестник Западной России." 1865. Ноябрь.
18. Н. Шершак. Софийский собор в Полоцке. "Записки отделения русской и славянской археологии II. Русская Археологическая О-да", т. X, стр. 77—90, с особыми рисунками. Петроград, 1915.
19. Памятная книга Витебской губ. на 1865 г.
20. В. Грязнов. Коложская Борисоглебская церковь в гор. Гродне. Вильна, 1893.
21. Памятники древней русской архитектуры изд. Академии Художеств. Петроград, 1900. VI, 1.
22. Замечательности Северо-Западного края, вып. 1. Вильна, 1868.
23. П. И. Иосиф. Коложская в гор. Гродне церковь. Вильна, 1899.
24. Памятная книга Гродненской губ. на 1866 г. Стр. 7—36.
25. Полоцкие календары на 1890 год.
26. В. Орловский. Гродненская старина. Гродно, 1910. Стр. 14—17, 40—42.
27. Археологический Сборник документов, относящихся к истории Северо-Западной России (Вид Полоцкое Поместное Акрут). Т. IX, стр. VI—X, предмов.
28. М. Шершак. Фрески Полоцкого Борисоглебского монастыря, у насон "Наш край", изд. Наркомпроса (Нар. Ком. Просвещения) при Институте Белорусской Культуры, № 1 за 1925 г., стр. 33—34.
29. П. П. Брусилов. Изъяснение из предварительного отчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 года. Москва, 1926.
30. Л. Холостяков. Изъяснение об Смоленском монастыре. Издательство Историко-Археологического Сборника № 1, изд. Института Белорусской Культуры. Минск, 1927.

Разьдзел III

Замковае і ваяннае будаўніцтва Заходняе Беларусі ў XIII—XVI стагоддзях.

I.

Пахаджэнне першапачатковых тыпаў.

Пачынаючы з XIII стагоддзя сацыяльна-эканамічныя і дзяржаўна-політычныя ўмовы жыцця Беларусі рэзка змянілі асноўную лінію разьвіцця яе монументальнай архітэктуры. Бізантыцкае ў сваёй аснове царкоўнае будаўніцтва, якое знайшло сабе глебу ў цягу напярэдняга стагоддзя ў найболей выдатных асяродках напсобных стара-беларускіх княстваў, амаль што зусім прыпынілася ў эпоху тае грунтоўнае перабудоўкінутра-ных політычных адносін на беларускай тэрыторыі, якая выхвілася ў наступован консолідацыі раней адасобненых беларускіх зямель навакол адзінага дынастычнага цэнтру, у форме суцэльнай Беларуска-Літоўскай дзяржавы. Прычынай гэтага, з аднаго боку, з'явілася, напэўна, тое, што ў працэсе дзяржаўнага аформлення Вялікага Княства Літоўскага былыя дзяржаўна-політычныя цэнтры набыліся ранейшага свайго значэння, новыя-ж асяродкі, ужо ня звязаныя гэтак шчыльна з права-слаўным культам, а разам з тым і наогул з формамі бізантызаванага культуры, ня мелі належнага грунту, дзе маглі-б працягнуцца і разьвіцца далей тая-ж самая царкоўна-будаўнічая традыцыя. З другога боку, і самы гэты працэс адбываўся ў досыць напружанай атмасферы барацьбы і змагаўня, дзе з'яўлялася мала месца для мірнага культавага будаўніцтва: дзяржаўныя і політычныя інтарэсы адцягвалі ўвагу ў іншы бок. У кожным выпадку, за час з XIII і аж да самага канца XV стагоддзя мы не знаходзім у Беларусі аніводнага монументальнага помніку царкоўнага архітэктуры. Зразумела, культавыя будынкі, г. зн. царквы і крыху пазней касьцёлы, за гэты час павінны былі будавацца, — але хутчэй за ўсё яны былі выключна драўлянымі, і значыцца страчаным для нашага вывучэння, разам з помнікамі цывільнага архітэктуры тагачасных местаў.

Замест таго, у гэтую эпоху мы бачым шпаркас разні ў будаўніцтве архітэктуры ў зусім іншым напрамку, г. зн. у якасці архітэктуры вяснянай і замковай, абумоўленай чыста практычнымі вымаганнямі часу.

У стылістычных адносінах асабліва важным зьяўляецца тут грунтоўны адыход ад усіх ранейшых традыцый. З пачаткам замковае архітэктуры канчаецца перыяд уплыву бізантыйскіх і ўсходніх архітэктурных форм на беларускае каменнае будаўніцтва, які замясціцца, такім чынам, толькі ў параўнальна вузкія межы канца XI і XII стагоддзя. У працэсе далейшага архітэктурнага развіцця перыяд гэты застаецца як-бы зусім адарваным, і бізантыйскія тыпы будынкаў ужо ніколі больш ня маюць істотнага значэння нават у царкоўнай архітэктуры Беларусі, якая, вярнуўшыся з пачатку XVI стагоддзя да монументальных каменных кампозыцый, будзе іх ужо на падставе ўсяго таго новага, што было ўнесена ў беларускае будаўніцтва з замковай архітэктурай эпохі сярэднявечча. Апошняя-ж ішла, зразумела, сваім уласным шляхам, ствараючы формы, цалком адменныя ад усіх ранейшых.

Узнікненне каменнай вясняна-замковай архітэктуры ў Беларусі можа быць аднесена не раней як да XIII стагоддзя. Але да вядомай ступені яна мела грунт і ў фортыфікацыйнай тэхніцы папярэдніх часоў. Мы маем тут на ўвазе тыя прымітыўныя ўмацаванні, з якіх складаліся старадаўнія "гародзішчы", аб'едзеныя, звычайна, валамі і ровамі, а часам, нават, парканам або абудаваным з камення мурам, у межах якога змяшчаліся драўляныя будынкі населішча. Такая сістэма ўмацаванняў, якая ўзнікла, магчыма, яшчэ ў дагістарычную эпоху, трымалася на працягу вельмі доўгага часу, запавольваючы, пры ўсёй сваёй прымітыўнасці, усе тагачасныя патрэбы належнае абароны. Магчыма, што яна-ж развілася пазней і ў больш складаную канструкцыю драўлянага замку ў больш значных гандлёвых і палітычных асяродках X—XI стагоддзя, пераважна на Усходняй Беларусі. У адносінах да пазнейшай замковай архітэктуры Беларуска-Літоўскай дзяржавы сістэма гэтая не магла быць адзіным выхадным пунктам, — але яна мела, бесспрэчна, сваё значэнне ў той момант, калі надворныя абставіны змусілі звярнуць увагу на яе ўдасканаленне, на лепшае прыстасаванне яе да тых вымаганняў, якія ставілі задачы дзяржаўнае абароны ў барацьбе з больш моцным і практыкаваным у справах вайны супраціўнікам. Абставіны-ж гэтыя склаліся ласей ў XIII стагоддзі, калі існаванню маладога Вялікага Княства Літоўскага пачала пагражаць сур'ёзная небяспека з боку прускіх рыцарскіх ордэнаў.

Умовы тагачаснае вайсковае тэхнікі, дзе спецыяльныя ваяцкія будынкі зьяўляліся абавязковаю базай для ўсялякіх ваяцкіх операцый, змусілі Беларуска-Літоўскую дзяржаву адразу-ж прыняць

усе тыя момэнты, якія былі ўжатыя яе супраціўнікам у працэсе наступу, з тым, каб належным чынам арганізаваць адпаведную абарону. Але першую ролю сярод гэтых прыёмаў грала моцнае замковае будаўніцтва. Прыклад "крыжакоў" якраз і з'явіўся тэю асноваю, з якой магла вырасці запраўдная замковая архітэктура ў Беларусі; значную ролю, аднак, у відазмене прынятых ад "крыжакоў" першаўзораў павінны былі адыграць і мясцовыя тыпы старадаўніх умацаванняў, тым болей, што латвіяму ўплыву з іх боку падлегла нават і самая крыжацкая архітэктура.

Працэс гэты, відаць, адбываўся наступным чынам. Як вядома, каля 1201 году, у мэтах запавення новых зямель на ўсходзе, прускае войска на чале з біскупам Альбрэхам паклала пачатак места Рыгі, і разам з тым заснавала г. зн. Лівонскі ордэн рыцараў мечаносцаў (*fratres militiae Christi*), ацверджаны папам Іноцэнтам III у булях 1204 і 1210 году¹⁾. Злучыўшыся ў 1237 годзе з Тэўтонскім, ордэн гэты апаляваў досыць значнай тэрыторыяй на ўзбярэжжы Балтыйскага мора і ніжняй плыні Заходняе Дзвіны, стварыўшы побач з маладой, яшчэ ня ўзмоцненай Беларуска-Літоўскай дзяржавай сваю ўласную духоўна-рыцарскую дзяржаву, магутную і варажую. Адсюль і пачаўся бесперапыўны наступ крыжацкага войска на тэрыторыю Беларусі і Літвы, які цягнуўся аж да XV стагоддзя. Наступова пасоўваючыся ўсё далей на плыні Заходняе Дзвіны, крыжакі перш за ўсё клаліся аб лепшым замацаванні шляхоў свайго наступу і аб стварэнні магутных баз для ўтрымання ў сваіх руках апанаваных тэрыторый, дзеля чаго, пачынаючы з Рыгі, яны абудавалі цэлы шэраг замкаў, некаторыя з якіх, як напрыклад замкі ў Волькенбургу, Дзвінску, Рэжыцы і Люцыне, знаходзіліся ўжо ў так званых Ікфлянтах, г. зн. на тэрыторыі, якая склала паўночна-заходнюю частку сучаснае Віцебшчыны²⁾.

У працэсе змагання і абароны якраз адсюль узоры крыжацкае фортыфікацыйнае архітэктуры лягчай за ўсё маглі быць запазычаны Беларуска-Літоўскай дзяржавай, разам з чым наагул была звязана сысілавая сувязь Беларусі з немцамі сярэдневечным мастацтвам, над уяўляем якога беларуская архітэктура пайшла шляхам готыкі, захаванай тут аж да XVII стагоддзя. Такім чынам, вайсковыя падзеі XIII стагоддзя і звязаныя з імі крыжацкія будовы адыгралі досыць важную ролю ў развіцці беларускае архітэктуры, заклаўшы грунт для далейшага

1) F. Hunge. Der Orden der Schwertritter. Leipzig, 1875, Стр. 8.

2) Г. W. Neumann: Die Ordensburgen im sogenannten polnischen Litauen. — "Mitteilungen aus d. livl. Geschichte", XVI, Riga, 1889. Яго-ж. Военное зодчество в Прибалтийском крае в средние века. — Труды IX Археологического съезда в Вильно, т. I. А. Сапунов: "Памятники времени древних и новейших в Витебской губернии". Витебск, 1903.

стылістычнага разьвіцця ня толькі сьцісла вяснага, але пазьней таксама цывільнага і нават царкоўнага будаўніцтва. Але трэба зазначыць, што тыя ўзоры, якія Беларусь сустрэла ў крыжацкіх будовах, і самі яны мелі ўжо характару цалкам частай паўночна-нямецкай готыкі, у далейшым-жа мясцовыя іх уладзеньні яшчэ болей адхіліліся ў свой уласны бок у замковых будовах пазьнейшага часу на тэрыторыі заходняе Беларусі, што абумовіла сабой нэўны спэцыфічны іх характар, не бяз уплыву з боку памянёных намі вышэй мясцовых пасенных умацаваньняў прымітыўнага тыпу. Тут характэрна, што з самага пачатку, нават у крыжацкіх будовах на тэрыторыі Іюфлянтаў, мы назідаем значны ўхыл іх ад звычайных нямецкіх плянаў і формы, які, бесспрэчна, павінны тлумачыцца як вынік чыста-мясцовых асаблівасьцяў.

У самай Прусіі ўжо ў канцы XII і ў пачатку XIII стагодзьдзя замковыя будовы канчаткова аформіліся як сталыя архітэктурны тып з вялікай правільнасьцю і сымэтрыяй як у разьмяшчэньні паасобных частак, так і ў агульным характары пляну, вытрыманага звычайна ў форме чатырохкутніка, умацаванага масьвістымі мурамі і вежамі¹⁾. Крыжацкія-ж замкі, як у Іюфляндэ, так і ў Іюфлянтах, мелі спачатку, наадварот, пляны зусім няправільныя, цалкам залежныя ад характару мясцовасьці, дзе быў узьведзены той ці іншы будынак, і больш-менш прамілыя формы мы бачым тут не раней XIV стагодзьдзя. Тлумачыцца гэта, напэўна, тым, што ў першыя часы крыжацкія замкі ня зусім будаваліся павола, але зьяўляліся толькі пераробкамі і далейшымі перапрацоўкамі заважаных крыжакімі старадаўніх гарадзішчаў, паасобныя каменныя часткі якіх захоўваліся, магчыма, у гэтых пазьнейшых перабудовах, адбываючыся, такім чынам, як у некаторых дэталях іх архітэктурнай канструкцыі, так і ў агульным характары плянаў²⁾.

Як на ўзор замковае пабудовы такога тыпу можна паказаць, напрыклад, на замак Волькенбург, які знаходзіўся калісьці між Дзьвінскім і Рэжыцай³⁾. Ён меў форму няправільнае трапэзы, і быў збудаваны на верхавіне ўзгорку, скончанага з трох бакоў стромкімі абрывамі, а з чацьвертага — адхоным скатам. Самая верхавіна ўзгорку была ўмацавана парканам, а крыху ніжэй ён быў абведзены валам, насыпаным з зямлі і каменя. З паўднёва-ўсходняга боку яшчэ да нядаўняга часу захоўваліся рэшткі абарончага муру, таўшчынёй да 3 мэтраў, складзенага з звычайнага валуновага каменя і кавалкаў цэглы на вапнавай рашчыне. Да гэтага муру, як сьведчаць зробленыя раскопкі, беспасрэдна

1) E. Sauerwein: Die Kriegsbaukunst der romanischen und gotischen Periode. — "Handbuch der Architektur", II. IV. II. I. стр. 125.

2) Пар. II і III: Военное зодчество в прибалтийском крае, стр. 111.

3) W. Neumann: Die Ordensburg, стр. 300.

прылягалі калісьці драўляныя умацаваньні. Апроч таго на адхонным склоне ўзгорку, перад часткай, абведзенай асноўным мурам, знаходзіўся звычайны прыгарад (Vorburg), абкружаны зямляным валам. У нараўнаньні да пляну старадаўняга гарадзішча ў даным выпадку, відаць, былі зроблены толькі зусім пазначаныя зьмены, і нават магчыма, што галоўны мур быў перароблены з раўнаважнага ўмацаваньня, або складзены на месцы яго, прычым захавалася і ранейшая зьмешаная канструкцыя з злучэньня каменных і драўляных частак. Такая канструкцыя была спачатку вядома настолькі пашыранай, што толькі пазначаныя часткі крыжацкіх замкаў адразу-ж была цалком збудавана з каменя ці з цэглы, прычым нават і ў гэтых выпадках каменныя клядкі ўжываліся толькі для асноўных масываў, асобныя-ж дэталі будынкаў вельмі доўга заставаліся драўлянымі. Аналягічны прыём быў пераняты пазьней і беларуска-літоўскім замковым будаўніцтвам, дзе ўжываньне яго было звычайным да самага XVI стагодзьдзя.

З пачатку XIV стагодзьдзя ў крыжацкіх замках усталіваўся болей закончаны і правільны тып. Для галоўнага корпусу значна абіралася форма квадрату або простакутніка, прычым корпус гэты складаўся з трох або чатырох паасобных будынкаў, якія абкружалінутраны дзярэніш: знутранага боку да іх далучаліся галёрэі, якія злучалі паміж сабой паасобныя памяшчэньні. Згары, наакол усяго замку, праходзіў так званы "абарончы ход" (Wehrgang) з бойніцамі, зьмешчанымі ў глыбокіх нішах. Аднаю з самых галоўных частак замковае будовы зьяўлялася вялікая старажовая вежа, з надзвычайна масьвістымі мурамі, і шышыцею ў некалькі паверхаў, якія злучаліся між сабойнутранымі усходамі; апошнія пачыналіся, звычайна, толькі з другога паверху, так што трапіць у вежу можна было выключна з лапамогам пераносных драбін або пад'ёмнага мосту. Згары старажовая вежа канчалася стромкім конусападобным дахам, а часам мела яшчэ і спэцыяльную надбудовку — баявую пляцоўку. У гэтай самай вежы звычайна знаходзілася і галоўная замковая брама. Старажовая вежа ў кожнай замковай будове зьяўлялася абавязковай, і часам яна была наагул адзінай вежай у замку; часцей, аднак, да яе далучаліся яшчэ і іншыя вежы меншага памеру, лік якіх і сыстэма распінаваньня не падлягалі якім-колькі пэўным правілам; звычайна, аднак, у замках чатырохкутнага пляну будаваліся чатыры большыя або меншыя вежы па рагах, форма якіх спачатку часцей за ўсё была круглай, а ў болей позьні час выяўляла тэндэнцыю да пераходу ў чатырохкантовую.

Усе гэтыя характэрныя рысы з пазначанымі відазьменамі паўтараліся у цэлым шэрагу крыжацкіх замкаў, пачынаючы з Рыгі і Вэндэна, і кончаючы Дзьвінскім, ужо на беларускай тэры-

торыі. Далей апрацаваныя ў крыжацкай архітэктурнай канструкцыйнай прыёмы і пляны перайшлі і ў беларуска-літоўскую замковую архітэктурную, падлягаючы тут далейшым відазменам і модыфікацыям, і ўсё болей адхіляючыся ад першапачатковых сувязей нямецкіх арыгіналаў. На гэтай аснове і развіліся пазнейшыя характэрныя формы беларуска-літоўскага замковага стылю.

Ня меншую ролю тут адыгралі таксама і чыста тэхнічныя моманты. Ужо пачынаючы з Волькенборгу і іншых крыжацкіх будоў, уплыў некаторых мясцовых варыянтаў меў сваім вынікам характэрную відазмену не толькі канструкцый і плянаў, але і самых будаўнічых прыёмаў у араўнанні да нямецкае тэхнікі. У той час як у прускіх замках у якасці матэрыялу ўжывалася амаль што выключна цэгла, — у крыжацкіх будовах ужыванне яе было значна абмежаваным, так што асноўным будаўнічым матэрыялам з'явіўся тут болей лёгка для набывання вапняк і валуноўнае каменне, г. зн. матэрыялы, вельмі нашмат у данай мясцовасці. Вынікам гэтага палухіна было адпаведнае агарбленне архітэктурных форм, асабліва ў надворных частках будынкаў. Асноўныя мury будаваліся з груба апрацаваных вапняковых пліт, або нават з натуральнага неапрацаванага камення, да якога часам прымяшваліся кавалкі бітае цэгла, і ўсё залілася цэмантайна-рашчынай¹⁾. Чыстая цэгла ўжывалася нарэдка, і амаль што ніколі яна была выключным будаўнічым матэрыялам. Толькі ў некаторых выпадках надворным муром надаваўся выгляд цаглянае будовы, — але гэта дасягалася з дапамогаю абліцоўкі муроў, збудаваных той самай вышэйпаяннёнай змешанай кладкай. Звычайна-ж цэгла ўжывалася выключна для апрацоўкінутраных частак, г. зн. прэмаў у дзвярах і вокнах, скляпенняў, падлог і г. д., а самыя мury знутранага боку або тыкаваліся і фарбаваліся, або завешваліся тканінамі ці абіваліся дрэвам.

Аналізіруючы будаўнічыя прыёмы мы сустракаем таксама і ў першапачатковых замках Беларуска-Літоўскай дзяржавы да XIV ст. ўключна, хаця часамі ў рагавых вежах і ў прылеглых да іх частках муроў трапляецца тут суцэльная цагляная кладка, як напрыклад у Крэве²⁾. Толькі як выключэнне, замак у Троках мае болей складаную і дакладную канструкцыю, будучы збудаваны ў доўгіх частках муроў з гранітных валуноў, пакладзеных

1) Кладка гэтым на сваёй тэхніцы нагадвае тую кладку, якая ўжывалася на чынаючы з XIII ст. ў некаторых літоўскіх цэрквах, дзе яна з'яўляецца пад назвай "подубутовай" кладкі, або кладкі "п. коробки". У цэрковнай архітэктурнай Беларусі такая кладка, лідаючы, зусім не ўжывалася, і сустракаецца выключна ў замковых будовах, а таксама наогуд у ваенных умацаваннях.

2) "Дрэпасны", выд. Маскоўскага Археалагічнага Г-на, т. VI, стар. LIV—LV.

правільнымі шэрагамі, а ў горных частках выключна з цэглам буйнога памеру; таксама і вежы тут цалкам цагляныя на гранітных фундаментах¹⁾. Але і гэтую канструкцыю, пэўна, можна вывесці з тых самых крыжацкіх будоў, дзе таксама як выключэнне, і нарэдка, але часам усё-ж рабіліся цалкам цагляныя замкі, на прыкладах лепшых замковых будынкаў Усходняе Прусіі. Апроч таго, у кожным выпадку змешаная тэхніка ўсё-ж пераважала, што павінна тлумачыцца як багаццем адпаведнага натуральнага матэрыялу, г. зн. камення, на тэрыторыі Прыбалтыкі, Літвы і Беларусі, — так, магчыма, і тым, што самыя спосабы вырабу цэгла яшчэ не маглі дасягнуць у памянёных краінах у тым часе такой дасканаласці, якой яны дасягалі, напрыклад, у Прусіі. Таксама пэўны ўплыў маглі тут зрабіць і некаторыя канструкцыйныя прыёмы старадаўніх мясцовых будоў, дзе, як мы ўжо зазначалі, яшчэ ледзь не ў дагістарычных гарадзішчах наасобныя часткі ўмацаванняў складаліся ласе з натуральнага камення. Такім чынам, усё асноўнае асаблівасці беларуска-літоўскае замковае архітэктурны ўзровень злучэння і пераапрацоўкі з аднаго боку нямецкіх, з другога-ж — старадаўніх мясцовых элементаў, прычым пачатак гэтага працэсу адбыўся яшчэ ў крыжацкіх замках на тэрыторыі Іуфлянтаў.

Разгляд замковых будоў на тэрыторыі Заходняе Беларусі сьведчыць, аднак, што ў далейшым тут мела месца і самастойнае развіццё. Крыжацкія замкі з'явіліся толькі асноўнымі першаўзораў у той момант, калі Беларуска-Літоўская дзяржава была прымушана ў працэсе сваёй абароны зварнуць унагу на палясенне і ўдасканаленне сваіх ваенных умацаванняў, і гэтым пасунуць сваю ўласную ваенную архітэктурную ў тым самым кірунку, як гэта рабіў супраціўнік. Будуючы-ж у далейшым цэлы шэраг замковых умацаванняў на сваёй паўночна-заходняй мяжы, яны ўсё болей і болей ад гэтых першаўзораў адхіляліся.

2.

Замкі ў Наваградку, Крэве і Лідзе.

Найболей старадаўнім з ліку беларуска-літоўскіх замкаў звычайна лічыцца замак у Наваградку, першапачатковая пабудова якога належыць да эпохі першых літоўскіх князёў, г. зн. да сярэдзіны XIII стагоддзя, і з'яўляецца часам з імем Мендаўга, каранаванне якога на Вялікае Княства Літоўскае адбылася як-

1) B. Schmidt. Die Burgbau Traken. — "Das Litauen-Buch", 1918, стар. 82.

2) Густыніскі летапіс над 6760 годам: "Въ то же лѣто великій князь Литовскій Миндоугъ короновать бысть на хрестоство Литовское въ Новогородку, по благословенію папы Инокентія, презъ Генрика бискупа Хелмского, и Прускаго кардинала паневжского". Полное собрание русских летописей, II, 342.

раз у Наваградку ў 1252 годзе²¹). Як і усе іншыя беларуска-літоўскія замкі, Наваградзкі замак не адзіг раз цаллягаў напад крыжакоў, як у XIII, гэтак і ў XIV стагоддзях, прычым, зразумела, часткова разбураўся і адбудовваўся напавя; апошня перабудоўка яго і ўмацаваньне прыпадае на 1505 год. Вельмі магчыма што ў часе гэтых пазьнейшых перабудовак і рэпарацый шмат якіх дэталей першапачатковай канструкцыі замку часткова былі відавочна аднаведна пазьнейшым будаўнічым прыёмам; у гэтых адносінах можна лічыць, што пядомую рэч, таксама часткова, мае думка, якую выказаў адносна Наваградзкага замку Dybowski, а да таго, што тыя рэшткі, якія захаваліся ад гэтай будовы цяпер, належаць не да часоў Мендаўна, а да пазьнейшай эпохі панавання Вітаўта²². Зразумела, цалкам магчыма прыпусьціць, што ў памянёных рэштках павінны быць мошныя сьледы перабудовак XV стагоддзя, але зноў засталася ўсё ж, пэўна, першапачатковай, наколькі самыя формы сьведчаць тут болей аб старадаўнясьці ўсёй гэтай будовы.

Праўда, у сваім цяперашнім стане Наваградзкі замак дагэту досыць мала бясспрэчнага архітэктурнага матэрыялу. Да нашых дзён ад яго захавалася толькі пэўнае зруйнаванае старажовая вежа, частка малой рагавой вежы, і моцна разбураная частка галоўнага замковага муру. Калі ж усюды старога тыпу, г. зн. з камення і кавалкаў цэглы на цэмэнце. У крыху лепшым становішчы будова гэтай вежы захавана для нас малюнкам В. Грызнова, зробленым у пачатку XIX стагоддзя²³. Галоўны мур, які дагэту ўздоўж стромкага абрыву гары, паказаны тут у болей цэлым выглядзе, таксама ў лепшым захаваньні паданьні дзёна памянёнага нашай вежы. Аднак, і тут, пэўна канструкцыя муру ня ёсьць першапачатковай, наколькі вышні яго досыць пазьнейшы; можна гадзіць, што раней пад імеманай каменна-цэглянай кладкай тут магла быць нейкая чыстая цэгляная або драўляная надбудовка, пазьней зруйнаваная і не адноўленая. Што датычыць вежы, дык тут малюнак Грызнова дае крыху болей, і зьяўляецца досыць важнай крыніцай для іх вывучэньня. У цяперашні час на самым краі абрыву галоўны мур канчаецца кавалкам сьцяны рагавой вежы; на памянёным малюнку вежы гэтая накіраваная яшчэ цалком, што дае нам магчымасьць вызначыць яе асноўную форму. Яна мела выгляд досыць масыўнай чатырохсьценнай будовы вышынёю на два паверхі; у долным паверсе быў выхад нанутры двор, а таксама вялікае акно з пэўнамі перамачкай; горні паверх меў аналягічныя вокны, але меншых памеру. Верхавіна вежы паказана на малюнку плоскаю; магчыма, чым першапачаткова яна такой і

²¹ Dybowski, Dwie Świezle — "Ziemia". 1911, № 9, стар. 131.

²² Малюнак гэты рэпродукаваны ў аўдымай кнізе П. Батюшков: Беларусь и Литва, стар. 149.

была, прычым згары магла зьяўляцца якая-небудзь спецыяльна прыстасаваная для абароны пляцоўка; у іншым выпадку магчымым зьяўляецца тут чатырохсьценнае або пірамідальнае пакрыццё. Другая вежа, якая грала, пэўна, ролю старажовай, і дагэту зьяўлялася таксама галоўнай замковай брама, у цяперашні час зруйнаваная да вышні другога паверху. На малюнку Грызнова ёсьць яшчэ і трэці паверх, — аднак і ён ня быў, відаць, самым апошнім, наколькі няроўныя абломкі горняга краю муру дазваляюць лічыць магчымым таксама і існаваньне чацьвёртага паверху. У плане старажовая вежа таксама была чатырохкутнай, але ледзь прыкметна зужвалася да гары. Шэрагоў яе відаць контфорсы пазьнейшага пахажодзеньня, прыбудаваныя ў мэтах прадаховы яе ад зруйнаваньня²⁴. Вокны такога самага тыпу як і ў малой рагавой вежы, і ў вельмі нязначным ліку; знутранага боку, г. зн. з боку замковага дэздыну — па адным у кожным паверсе, а ў баквых мурах — паогул толькі па адным у другім паверсе. Найболей цікава галоўная брама, якая мае выгляд пэўна шырокага і паўнацэннага пакага аркавага пралёту праз усю долную частку вежы.

На жаль, надзвычайна дрэнна захаванасьць руін Наваградзкага замку не дае магчымасьці зрабіць больш падрабязны разгляд ані агульнага пляну яго, ані пазнаёных архітэктурных дэталей, так што нават літаныне аб часе яго надбудовы пэўна ўсё-ж вырашыць палком дакладна. Аднак, захаваныя стылістычныя рысы не супярэчаць таму, каб аднесьці яго да канца XIII або пачатку XIV стагоддзя, і такім чынам лічыць яго запрыўды адным з найболей старадаўніх замкаў у Беларусі, дагэту ўзяты быў адзіг толькі прычым магучае замковае будовы, але зусім яшчэ не зьяўляўся выразны ўплыў готычных архітэктурных форм.

Крыху больш пэўна можна лічыць збудаванымі ў пачатку XIV стагоддзя два іншыя больш-менш адпатынныя замкі Заходняе Беларусі, якія знаходзіліся ў Крэве і Лідзе. Пачатак іх зьяўляецца прыпісваецца часам Гедыміна. Пазьней першы з іх, г. зн. замак у Крэве, зьяўляўся сталай рэзыдэнцыяй Альгерда, а таксама быў месцам двох досыць важных гістарычных здарэньняў, г. зн. забойства Кейстута ў 1382 г. і заключэньня шлюбнага контракту Ягайлы і Ядвігі ў 1385 г., з прычым чаго ён зрабіўся досыць шырока вядомым у гісторыі Беларуска-Літоўскае дзяржавы.

У цяперашні час ад гэтай будовы захавалася доўгі галоўны мур, а таксама рэшткі вялікае старажовая вежы, якая была зьмешчана з паўночнага боку, і грала ролю, відаць, таксама пэўнага, або паогул жылога памяшканьня, — калі судзіць па ліку і велічыні ваконных пралётаў другога і трэцяга паверхаў. У плане замак

²⁴ "Древности", т. VI, стар. 204.

меў выгляд простакутніку, і меў дзве брамы з захаду і з поўдню, якія, напэўна, калісьці былі ўмацаваны спецыяльнымі вежамі. Пасярод нутранага дзядзіну змяшчаўся раней невялічкі ставок, а таксама знаходзіліся драўляныя замковыя будынікі. Муры і вежа, як звычайна, складзены тут з каменя, але надворку маюць цагляную абліцоўку, што стварае ўражанне цалкам цаглянай будовы; у рагавых частках, аднак, можна бачыць і сучасную цагляную кладку. Самыя муры замку захаваліся парэцальна дрэнна; але ад старажовае лежы яшчэ захаваны цалком дзве масыўныя сцяны, што дазваляе мець досыць поўнае ўяўленне адносна яе першапачатковае канструкцыі.

Як мы ўжо казалі, вежа гэта, апроч сваёй асноўнае ролі, хутчэй за ўсё з'яўлялася таксама і жылым памяшканнем, так што ва ўсёй будове яна была адной з найбольш важных, галоўных частак. Аналогічна старажовай вежы Наваградзкага замку яна мела чатырохкутны план і складалася з чатырох надзвычайна тоўстых і масыўных каменных муроў з цаглянай абліцоўкай. Кожны мур меў па тры шэрагі вокан, па два ў кожным шэрагу. Самыя наверхаў, аднак, хутчэй за ўсё было па тры, а чатыры, бо першы шэраг вакон пачынаецца запядаць шыска, і мабыць належаў ужо другому наверху, у той час як першы наверх быў зусім пазбаўлены вакон, а можа і ўнаходаў, і мог граць ролю нейкага запяскага памяшкання. Мур, дзе знаходзіўся уваход, да нашых часоў не захавалася, — але магчыма, што ён быў зроблены толькі ў другім наверхе, так што з зямлі да яго падымаліся па пераносных драбінах, і ўжо адсюль па нутраных усходах можна было пераходзіць з наверху ў наверх. Захаваныя ў адным з муроў паглыбленыя якраз маглі быць месцамі для змяшчэння гэтых усходаў. Таксама можна дапусціць ранейшае існаванне яшчэ аднаго наверху або бачной пляцоўкі, паколькі адно з такіх паглыбленняў пачынаецца з трэцяга наверху і абрываецца зруйнаваным верхнім краем муру.

Вокны самага доўжняга шэрагу маюць няправільную форму ў выглядзе прадоўжных эліпсаў з заостранымі канцамі; запядаць вузкія, яны павінны былі прапусціць вельмі мала святла ў памяшканне другога наверху, што можа быць довадам службовага яго характару. У трэцім-жа і чацьвертым наверхах вокны, наадварот, валькія і шырокія, апроч аднаго толькі ў чацьвертым наверхе, якое мае форму досыць вузкай шчыліны з закругленым верхам; усе яны маюць ледзь прыкметна пераламаныя ўсёроўдзіне перамычкі. Апроч таго, у тым самым месцы, дзе знаходзіцца паглыбленне для ўсходаў, ёсць і яшчэ адно невялічкае вакно, зусім няправільнай формы, змешчанае на мяжы чацьвертага і трэцяга наверху; магчыма, што яно прызначалася для асвятлення адной з пляцовак на нутраных усходах. З нутранага боку муру ў некаторых мес-

цах відаць шэрагі круглых паглыбленняў, якія служылі калісьці, напэўна, для ўмацавання драўляных грамаў, што раздзялялі паміж сабою наверхі. У сувязі з гэтым магчыма, што ўся нутраная апрацоўка вежы была драўляная, прычым на відаць нейкіх рэштак стылістычна характэрных цагляных скляпенняў. Зыхітка пераламаныя перамычкі ў ваконных пралётах ужо паказваюць, аднак, на поўную залежнасць Крэўскага замку ад ранніх готычных канструкцый.

Больш-менш аналогічны характар меў, мабыць, і замак у Лідзе, ад якога, аднак, у процілегласць Крэўскаму, лепей за ўсё захаваліся муры, у той час як вежы амаль што канчаткова знішчыліся. Замак гэты, згодна наведаным Стрыйкоўскаму, быў заснаваны ў 1323 г. на месцы аднаго з старадаўніх літоўскіх паселішчаў, і захаваныя рэшткі не супярэчаць магчымым адносінам яго да пачатку XIV стагоддзя. Вядомыя нам разбурэныя рэшткі замку, — а гэтае ў 1384 г. ў часе нападу крыжакоў, далей у 1655 і 1659 г. падчас вайны з Масквою, і нарэшце ў пачатку XVIII стагоддзя, у цягу шведскае вайны, — руйнавалі, відаць, пераажадаючы яго нутраныя драўляныя часткі, асноўны ж каменны масыў яго захоўваўся больш-менш цалкам аж да 1794 году, і толькі пачынаючы з гэтага часу пачаў ваступова нішчыцца, прычым, аднак, на раўнапраўна пачаўся, г. зн. некалькі дзесяткаў год таму назад, муры яго былі значна вышэй, ніж цяпер, і мелі рэшткі квадратных у аснове неж на паўднёва-ўсходнім і паўднёва-заходнім рагах. У цяперашні час вежы замку ўжо зруйнаваліся канчаткова, і нават уся паўднёва-заходняя частка яго зусім абвалілася, адчыніўшы ў мурах вялізарны пралом.

Захаваныя муры Лідзкага замку размешчаны ў форме чатырохкутніку на невялікім узгорку, абкружаным балотамі. Галоўны фасадны мур знаходзіцца з усходу. Каля паўночна-ўсходняга рогу ён мае браму, якая калісьці была ўмацавана вежамі. Усе муры складзены цалком з каменя, але з надворнага боку, аналогічна Крэўскаму замку, каменная кладка абліцавана чырвонай цэглай, у некаторых-жа частках яшчэ і затынкавана, як напрыклад на горніх ускраінах муроў, а таксама і каля брамы. На фоне гэтага тынкавання ўсходні фасадны мур мае дэкаратыўны фрыз у выглядзе шэрагу невялічкіх паўцыркульных арак і чырвонае цэгля. Іншыя муры зусім ня маюць аздоб, але ў некаторых месцах у іх захаваліся сляды спецыяльных абаронных прылад. У горняй частцы паўднёвага муру, напрыклад, відаць рэшткі паўкруглых бойніц рознастайных памераў, а крыху ніжэй іх нейкія паглыбленыя і слядамі дубовых трым, якія служылі, напэўна, для падтрымання нутраных драўляных частак. З ліку гэтых драўляных будоў, зразумела, не захавалася нічога, так што ва ўсіх дэталіх канструкцыі Лідзкага замку застаецца нам невідомай. Але захаваныя каменныя часткі сведчаць, што ўжо на пачатку XIV стагоддзя тыпы

налац, у той час як самыя мury атрымалі няправільную ў пляне форму, у залежнасці ад загібаў узбярэжнае лініі.

У межах пляцу, абнесенага памяшчэнні мурамі, знаходзіўся, напэўна, шэраг рознастайных будынкаў, але дакладнае аднаўленне іх немагчыма, паколькі нават інутраныя часткі самых муроў ужо пазбаўлены ў цяперашні час свай першапачатковае апрацоўкі і добра трымаюцца толькі ў сваёй асноўнай кладцы. Наогул, уся гэтая частка замку знаходзіцца ў горшым становішчы, ніж галоўнае палацавае памяшканне, і больш-менш добра ў ёй захаваліся толькі дзве масыўныя вежы з паўднёва-заходняга боку. У апошніх варты ўвагі некаторыя канструкцыйныя асаблівасці, якія сведчаць аб значным прайграсе тэхнічных прыёмаў будаўніцтва ў Троках у параўнанні да ўсіх ранейшых замковых будынкаў Беларусі. Асаблівасці гэтых выяўляюцца ў існаванні асобных, складзеных з абчэсанага граніту фундаментаў, якія маюць на нізе — квадратную, і крыху вышэй васьмісценную форму, а таксама ў тым, што асноўныя круглыя корпусы вежавых будынкаў складзены тут выключна з аднаго толькі цэглы, добра апаленай, вельмі трывалай і моцнай. У замковай архітэктуры Беларусі мы маем у даным выпадку першы прыклад ужывання чыста цэглянае кладкі ў асноўных масывах будынку, што набліжае замак у Троках да нямецкіх замковых пабудов і сведчыць аб больш інтэнсіўным уплыве з боку крыжацкае архітэктуры, нацыянальнае чаму мы знаходзім, як мы гэта ўбачым далей, таксама і ў некаторых іншых, чыста ўжо канструкцыйных рысах данага ўмацавання.

Дэталі канструкцыі замку ў Троках можна врасачыць, галоўным чынам, у яго палацнай частцы. Апошняя складаецца з двух лосыць вялікіх паасобных будынкаў, на два паверхі кожны, фасады якіх злучаны між сабою супольнымі мурамі, што замыкаюць, такім чынам,нутраны панадворак. Усходні з гэтых муроў прыпадае на самы бераг выспы, у той час як заходні аддзяляе палац ад форбургу і меў пасярэдзіне уваходную браму, над якой уздымалася надзвычайна высокая старажовая вежа. У цяперашні час ад гэтай вежы захавалася толькі задняя сценка, самая-ж вежа была знішчана выбухам, які здарыўся ў часе вайны 1655 году, прычым абломкі яе была засыпана брама; апроч таго, у абодвух будынках палацу разбураны скляпенні ў перакрывацці горніх паверхаў, а таксама няма вялікага кавалку ўсходняга муроў, пачынаючы з сярэдзіны панадворку і канчаючы рогам паўночнага крыла. У агульных рысах, аднак, уся пабудова захавана яшчэ настолькі добра, што досыць лёгка скласці сабе больш-менш яснае ўяўленне як аб характары пляну яе, так і аб некаторых паасобных дэталях яе нутранага ладу і аздабы. У часе нямецкае окупацыі Беларусі такую працу, між іншым, вельмі

ўдала зрабіў архітэктар Bernhard Schmid, плянам якога мы ў даным выпадку і карыстаемся¹⁾.

Асноўны плян усяе палацавае часткі мае выгляд правільнага простакутніку ў 36,7 м. даўжыні і 26 м. шырыні. Старажовая вежа мела квадратную аснову памерам 9х9 м. Вышыня яе дасягала шасці, а можа нават і сямі паверхаў, што нельга дакладна высвятліць пры сучасным становішчы яе пазасталых рэштак. Масыўны паўночны мур яе меў у сабе нутраную шрубавую драбінку, якая вяла беспасрэдна на трэці паверх, і ўжо адсюль усе іншыя паверхі былі злучаны між сабой звычайнымі ўсходамі. Вежа гэтая з'яўлялася досыць магутным абаронным умацаваннем галоўнага фасаду палацу і брамы яго, якая выходзіла ў форбург; але наогул кажучы, пабудова ўсяе гэтай часткі ня мела асабліва значнага ліку згуртаванняў у адным месцы спецыяльных ваенна-абаронных прыстасаванняў, і ў сувязі з гэтым ужо пазбаўлена характару рэальнага сярэднявечнага замку, прызначанага выключна для вайсковых мэт. Замак у Троках з'яўляецца хутчэй умацаваным жылым памяшканнем, як-бы злучэннем ваеннае цытадэлі і вялікакіяскіе рэзідэнцыі. Такое злучэнне памычалася, праўда, яшчэ раней, напрыклад у Крэўскім замку, — але там адна і тая самая будыніна грала ролю палацу і адначасна абароннае вежы; у процілегласць гэтаму, у даным выпадку функцыі паасобных частак будовы былі падзелены, так што абаронная вежа служыла толькі для ўмацавання і аховы свідэла прылеглага да яе, але самастойнае палацавае часткі. У гэтых адносінах замак у Троках развівае далей прыцыпы пабудовы ў Крэве і ўтварае пераходны тып да пазнейшых замковых будов Беларусі ХV і галоўным чынам ХVІ стагоддзя, дзе адбываецца ўжо канчатковае адасабленне чыста палацавых і спецыяльных вайсковых, фортыфікацыйных частак.

Вынікам ускладнення агульнае канструкцыі замку ў Троках з'явілася аднаведнае ўскладненне таксама і яго нутранага ладу як у адносінах да падзелу паасобных памяшканняў, гэтак і ў сэнсе дэкарацыйнае іх апрацоўкі. Калі ў Крэве, а таксама, напэўна, і ў іншых першапачатковых замках, усе нутраныя часткі былі яшчэ драўлянымі, — дык тут мала трыпалае дрэва ўжо ўсюды ў нутраных муроў і скляпеннях заменена цэглай, а таксама вапняком, з якога высечаны корныяры скляпенняў, пілястры і капіталі. Нутраныя мury аздаблены алебастровымі рэльефамі і ў некаторых месцах фрэскавым роспісам. Усё гэта падае замку ў Троках рысы значна больш ясна зфармленага і закончанага стылю, падмяняе рапавейшую стылістычную праяўнасць першапачатковых замко-

1) В. Schmidt. Die Burg der Traken. — "Das Litauen-Buch", выд. нямецкае 10 апрак. 1918.

ных пабудоў Беларусі ў першы раз цалкам выхадзілі з іх формамі высока развітае готыкі.

Як мы ўжо зазначалі вышэй, усё палацавае памяшканне падзяляецца на дзве асобныя часткі, кожная з якіх з'яўляецца як-бы самастойным будынкам. Дзверы гэтых будынкаў выходзяць на цутраны панадворак, абмежаваны з усходняга боку — мурам, а з заходняга — старажоднай вежай. Дакладна арыентаваныя цутраныя мury гэтага панадворку яшчэ захавалі сляды прымацавання да іх раней драўляных італэрэй, а дапамогай якіх адбывалася злучэнне паміж дзвюх пачасовых частак палацу. Паўднёвая частка болей шырокая і паўночную, і мае выгляд двухпавярховага будынку, у левым павярсе якога знаходзіцца адно вялікае памяшканне памерам у 10х21 м. і вышыняю ў 5,25 м., а ў горнім тры пачасовыя пакоі. Дольнае памяшканне мела калісці готычнае перакрыццё з трох зорчатых скляпенняў, у асновах якіх яшчэ і цяпер захаваліся добра прэфіліраваныя пучкі цэрнор і высечаныя з цэгняку капіталі пілястраў. Паўднёвы мур яго мае тры пакі, а ўсходні і заходні — па адным, з паўцыркульнымі перамакмі і фігурнымі налічкімі; пралёты іх былі раней умяшчаны жалезнымі кратамі, якія цяпер былі разламаны, у сувязі з чым часткова дэформаваліся і самыя абрысы пралётаў. У аснове сярэдняга пакі паўднёвага муру, надзвычайна глыбокай з прычыны моцнае таўшчыні апоніяга, яшчэ да пачатку часу захоўваліся сляды фрэскавых роспісаў, якія раней былі на усіх вонкавых пралётах; іншыя-ж часткі муроу аздаблены алебастравым арыентам, які праходзіць навокал усёго памяшкання ў выглядзе фрыз у на вышыні 3 метраў.

Пачасовыя дэталі апрацоўкі памяшкання сведчаць аб блізкіх адносінках яго да крыжацкае замковае архітэктуры і выцвіліцы працы вельмі дасведчаната і добрага знаёмага з готыцкімі конструкцыямі архітэктара. Гэта выцвіліца і ў дасканальным выкананні зорчатых скляпенняў як часткі ўжо досыць складанае готычнае сістэмы, дый наагул у самым расплывавым палацу, які на істотне шмат у чым можа лічыцца толькі спрошчанай модыфікацыяй тыпу Рыскага або Вэндэскага замку¹⁾. Магчыма, што ў даным выпадку, нават, мы маем справу не толькі з надворным умяшчэннем крыжацкае архітэктуры на беларуска-літоўскае замковае будаўніцтва, але і з фактам беспасрэднага ўдзелу нямецкіх будаўнікоў на ўзвядзенні замку ў Троках, што магчыма быць, напрыклад, у цягу часовага замірэння Вітаўта з крыжакамі ў 1390—1392 г.

Аднак і тут некаторыя дэталі засталіся ўсё-ж незалежнымі ад нямецкага мастацтва, які-б моцны ні быў іх агульным уплыв. Так, напрыклад, здаецца, што памянёныя намі вышэй фрэскавы

1) Пар., P. S s e n w e i n: Der Wohnbau des Mittelalters. "Handbuch der Architektur", IV, 2, стр. 41.

роспісы вялікага памяшкання паўднёвага крыла на меў беспасрэднае сувязі з нямецкім пачасовым мастацтвам, — хіба толькі ў самым прыёме фрэскавае аздабы муроў, які ўжываўся часам у капітульных саях нямецкіх ордэнскіх замкаў. Праўда, ад гэтага роспісу, як мы ўжо зазначалі, засталіся да нашага часу толькі самыя назначаныя фрагменты, на падставе якіх, зразумела, вельмі цяжка апрацоўваць якія-колечы канчатковыя вывады; але тут можна прыняць пад увагу досыць дэталінае апісанне фрэсак у Троках; зробленае Віцэнтам Смокоўскім у 1822 годзе, калі ён захаваў распісы быў непараўнальна большы, ніж цяпер²⁾; апісанне гэтае не дазваляе ўбачыць у троцкіх роспісах зніякіх рыс, якія можна было-б лічыць бесспрэчна заходнімі, і наадварот у некаторых выпадках яно выразна падкрэслівае часткова мясцовы, часткова ўсходні характар пачасовых мотиваў, напр., тыпаў адзежы, архітэктурных дэталей і арыентаў; апроч таго, з нашага погляду памянёнае апісанне з'яўляецца важным яшчэ і ў тых адносінах, што самы змест роспісу на падставе яго, хутчэй за ўсё, трэба лічыць гістарычным (здаецца, што ён меў дачыненне да жыцця і смерці якога-колечы з беларуска-літоўскіх князёў³⁾, і ў кожным выпадку не рэлігійным, што абавязна пачасовае прычынае, пісьма ўсё гэтае памяшканне з'яўлялася замковай калоніяй. На нашу думку, тут змяшчалася галоўная тронная сцяна, што данушчае, між іншым, і Schmid, — але з апошнім мы не згаджаемся ў зацвярджанні, пісьма гэтае сцяна ўсё-ж была перароблена на капітальную пазней, г. зн. у часе панавання Казімера Ягайлавіча⁴⁾, бо ў тым, што мы ведаем аб характары і апрацоўцы памянёнага памяшкання, мы для такога зацвярджання ім бачым ніякіх грунтоўных падстаў.

Аб прызначэнні іншых частак замку ў Троках ужо болей цяжка сказаць што-колечы пэўнае. Другі павярх паўднёвага крыла падзелены на тры пачасовыя памяшканні, кожнае з якіх калісці было перакрыта адным вялікім зорчатым скляпеннем. Таксама разбіты кожнае на тры памяшканні з анадэгічным перакрыццём абодва павярхі значна больш вузкага паўночнага крыла. У даным выпадку, аднак, ёсць толькі тая розніца, што з прычыны вузкасці ўсяго памяшкання першыя два пакі яго, калі лічыць з захаду, маюць квадратовыя пляны, апошняе-ж выцягнута ў прадоўжным напрамку, г. зн. з захаду на ўсход, у той час як пакі болей шырокага паўднёвага крыла, наадварот, вы-

1) W. S m o k o w s k i: Wspomnienie Trok w 1822 r. "Athenaeum", wyd. przez J. K r a s z e w s k i e g o. T. V, Wilno, 1841. Прымаючы пад увагу кантэнтнае гэтага апісання і парэфуальную рэдкасць выдавання, дзе яно змяшчалася, мы публікуем яго ў скарачэным выглядзе ў далейшым да гэтага раздзелу.

2) Пар., W. Z a h o r s k i: Troki i zamek Trocki. Wilno, 1902.

3) Z. S c h m i d, op. cit., 81.

цягнуты з поўдню на поўнач. Такім чынам, усе гэтыя пакоі і пагул меней па сваіх памерах, а зноўдзеныя ў некаторых з іх рэшткі печак і комінаў напоўна сведчаць, што пераважна тут змяшчаліся жылыя памяшканні замку.

Зразумела, памяшканняў гэтых было многа. Але і пагул замак у Троках не вызначаўся асабліва вялікімі памерамі, што не перашкаджала яму, аднак, быць у свой час адной з найлепшых замковых будоў ва ўсёй дзяржаве, якая аднолькава добра прыдавалася як для ваявання, стратэгічных мэт, гэтак і для мірнае ролі вялікакняжае рэзідэнцыі, якую яна часам грала нават і ў пазнейшыя часы. Так, напрыклад, ужо ў 1477 г. замак у Троках наведаў вэнэцыйскі пасол Контарыні ў часе свайго звароту з Пярсці, які пакінуў у сваіх мемуарах цікавыя ўспаміны аб урачывым прыёме, што наладзіў яму ў замку вялікі князь Казімер Ягайлавіч¹⁾; а апісаньня яго лідаць, што самы прыём абыхаўся ў вялікай троннай саль (што і зьяўляецца падставай для выказанага намі дапушчэння адносна ніжняга паверху паўднёвага крыла), а ў нейкім іншым памяшканні ўлаштвацца быў банкет, прычым з ліку прысутных на гэтым банкете асоб можна гадзіць, што разам з гаспадаром у замку знаходзіўся досыць значны лік яго набліжonych. Гэта сведчыць, што замак быў належным чынам абсталяваны і прыстасаваны не толькі для чыста ваяўнічых мэт.

Што-ж датычыць стратэгічнага значэння Троцкага замку, — дык у гэтых адносінах ён меў сабе роўных ва ўсім Вялікім Княстве Літоўскім і быў адным з найбольш моцных яго абаронных пунктаў. Навяды крыжакоў на яго, напрыклад, у канцы XIV стагоддзя пад пачаткам Готфрыда Міндэна, і Конрада Зольмэра абодва разы скончыліся няўдала, з прычыны поўнае няпрэступнасці Трох, абумоўленай як самым становішчам замку, гэтак і высокай дакладнасцю яго будовы. Наагул, шляхам сістэматычнае аблогі яго ўдалася захапіць толькі адзін раз, у часе вайны з Масквою ў 1655 годзе, — але ў гэтым часе ўжывалася ўжо зусім іншая ваяўнічая тэхніка, ды і замак ня быў належным чынам падрыхтаваны да абароны.

Часткова, як мы ўжо зазначалі, такая высокая фортыфікацыйная якасць Троцкага замку мела сваёй прычынай чыста натуральныя ўмовы яго размяшчэння на высьпе, пасярод возера, г. эл. у месцы, з усіх бакоў абкружаным вадой. Але ня меншую ролю тут грала таксама і архітэктура яго, і ў першую чаргу — самая тэхніка кладкі, надзвычайна моцна і моцнай. У параўнанні да ўсіх ранейшых замковых будоў Беларусі тут было дасягнута досыць значнае ўдасканаленне, і значна лепей былі скарыстаны тыя асаблівасці кладкі, якія з'явіліся, як мы ўжо зазначалі, у беларуска-літоўскіх замках пад уплывам некаторых

мясцовых умоў. Шмат у чым бессістэмнае патрамаджэнне змешчанага з цаглянымі збломкамі камення, характэрнае для замковых будоў Наваградку, Ліды і Крэва, замянілася ў Троках правільнай кладкай з гранітных валуноў, размяшчаных стройнымі, роўнамернымі шэрагамі аж да горняга гзымсу ніжэйшага паверху. Далей мury будышкаў складзены выключна з цэглы буйнога памеру, што зьяўляецца новым нават у параўнанні да крыжацкіх замкаў Прыбалтыкі, і хутчэй набліжаецца да найлепшых замковых умацаванняў Усходняе Прусіі. Таксама значна палепшана тут і чыста тэхнічная якасць цэглы і цэмэнту, разам з спосабам самае кладкі, які дасягае высокае дасканаласці на тых самых нямецкіх узорах¹⁾.

Усе гэтыя тэхнічныя моманты сыдзіла з'вязаны, аднак, і з агульнай архітэктурнай канструкцыяй замку ў Троках, выцвіленай з ясных і добра распрацаваных стылістычных формах. Мы ўжо адзначалі ўжытую тут сістэму перакрывацця з данамогай зорчатых нахлестванняў, якая сведчыць аб значнай спрактыкаванасці будаўнікоў у справе ужывання готыцкіх прыёмаў будовы. Зьяўленне такой сістэмы ў Троках мела значэнне ня толькі для гэтай адной будовы, але і пмат болей шырокае. Можна лічыць, што з часу пабудовы Троцкага замку готыцкі стыль ужо канчаткова усталяваўся на трывалы час на тэрыторыі Беларусі, уводзічы яе архітэктурнае развіццё ў агульную гісторыю заходня-еўрапейскага сярэднявечнага будаўніцтва. Трэба, аднак, заўважыць, што ўжо з самага пачатку гэтае развіццё готыцкае архітэктуры ў Беларусі вызначалася некаторымі ўласнымі, арыгінальнымі рысамі, якія пазней як у цывільным, так і ў царкоўным будаўніцтве з'явіліся асновай для апрацоўкі значна адменных ад заходніх першаўзораў архітэктурных тыпаў беларускае готыкі. Некаторыя з гэтых рыс можна ўжо заўважыць і ў Троках — напрыклад, досыць характэрную тэндэнцыю да ўзнікнення готыцкае стрэльчатасі аркі і да замены яе на паўцыркульную, болей архавічную форму палат у тых выпадках, калі ў агульнай канструкцыі ўжыта вельмі развітая позыготычная сістэма — у даным выпадку, напрыклад, зорчатыя скляпскія. Тэндэнцыя гэтая магла захавацца ад ранейшага часу, калі ў замках яшчэ ўжываліся некаторыя романскія дэталі. Але сталася яе трэба разглядаць як пэўнае тыповае з'явішча ў беларускай архітэктуры, пачынаючы ад канца XIV стагоддзя, якім датуецца Троцкі замак, і аж да самых апошніх помнікаў беларускае готыкі, якія належаць ужо да сярэдзіны XVI стагоддзя.

1) Hap., Schmid, op. cit., стар. 82.

* Шчыра і гісторыя беларускага мастацтва.

1) Białas k i: Starożytna Polska, III, 311—312.

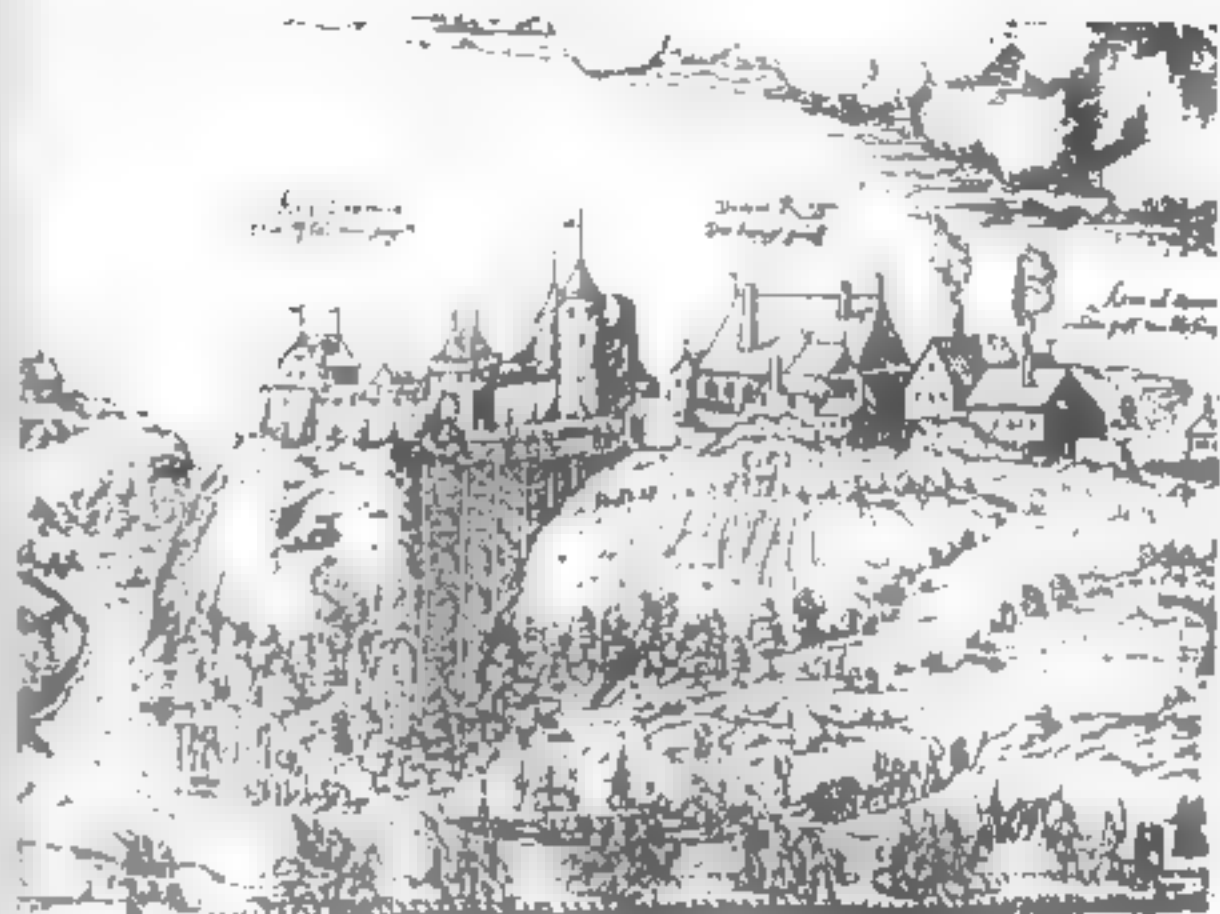
4.

Замак у Горадні і Горні замак у Вілыні.

Шляхі, якімі накіравалася замковая архітэктура Заходняе Беларусі ў цягу наступнага, XV стагоддзя, вядомы нам значна меней і не з такіх бесспрэчных крыніц як будаўніцтва папярэдняе эпохі. Калі ад ранейшага часу мы маем усё-ж больш-менш захаваныя рэшткі самых замковых будынкаў, якія могуць з'яўляцца прадметам беспасрэднага вывучэння, — дык з гэтага пазнейшага часу, наадварот, не засталася ўжо аніводнага помніку: у кожным выпадку няма падстаў, каб датаваць XV стагоддзем хоць-бы якую рэштку з ліку захаваных да нашых часоў. Магчыма, гэта глумачыцца тым, што пасля перамогі і замірэння з крыжакамі ў 1410 годзе замковае будаўніцтва Вялікага Княства Літоўскага зрабілася наагул меней шырокім і інтэнсіўным, абмежаваным пераважна перабудовамі і рэпарацыямі ўжо раней існаваўшых замковых умацаванняў. Апроч таго, на выключэнне магчымасці таксама і пазнейшае пераробкі некаторых замковых будоў XV стагоддзя, якія будаваліся, верагодна, ужо на крыху іншых плянах, ніж першапачатковыя замкі, і значыцца ў пазнейшыя часы — у XVI і XVII стагоддзях ледзей да іх маглі быць шляхам гэтае пераробкі данасаваны на новых мэт і патрэб. У выпадках такой пераробкі, канструкцыі XV стагоддзя нізке не маглі захавацца ў сваім першапачатковым выглядзе, тым болей, што і наагул іх, наогула, было ўжо ня так многа.

Знаёмыя нам з гэтым перыодам развіцця беларуска-літоўскае замковае архітэктуры, з прычыны адсутнасці помнікаў, можа быць нагрунтавана выключна на дакументальным матэрыяле, які захаваў для нас некаторыя старадаўнія малюнкi і пляны. Сяматэматычнае вывучэнне гэтага матэрыялу не заўсёды прыводзіць да цалкам ясных і зусім бесспрэчных вывадаў, паколькі даныя яго вельмі часта паграбуюць крытычнае праверкі і не ва ўсіх выпадках могуць лічыцца пэўнымі. Яно дазваляе, аднак, да вядомага ступені запэўніць тая прабелы, якія няўхільна павінны былі-б заставацца ў нашых студыях пад гісторыяй беларускае архітэктуры, калі-б мы лічылі адзіна магчымым абавіраць гэтыя студыі выключна на беспасрэдным вывучэнні захаваных помнікаў, — і ў гэтых адносінах памянёны матэрыял маюць, бесспрэчна, значэнне вельмі каштоўнае і важнае крыніцы, якую нельга абмінуць без увагі пры гістарычным вывучэнні шмат якіх момантаў у развіцці старога беларускага будаўніцтва, у тым ліку і пры даследаванні беларускае замковае архітэктуры XV і XVI стагоддзяў.

Разгляд замковага будаўніцтва Беларусі ў XVI стагоддзі мы адкладаем на наступнага раздзелу. Што да XV, — дык шляхам вывучэння адзначаных намі вышэй дакументальных крыніц да



Стары замак у Горадні. XV ст. З рысунку на плане Адальфаўэра і Цюндта 1568 г.

гэтага часу ёсць падстава аднесці толькі дзве, цвёрдыя ўжо канчаткова знішчаныя замковыя пабудовы, а дзесьці стары замак у Горадні ў першапачатковай яго канструкцыі да перабудовкі, якая адбылася ў часе Стэфана Баторы, і Горні замак у Вілыні — наадварот, у яго апошняй канструкцыі, пасля якой ён, відаць, болей не перабудоўваўся, і якая захавава для нас старадаўнімі малюнкамі.

Горадзенскі замак вядомы нам на рысунку на плане Горадні, гравіраваным у 1568 годзе Адальфаўэрам і Цюндтам, пад загалоўкам "Vera designatio urbis in Littavia Grodnæ"¹⁾, і паўтораным крыху пазней у пазначана змененым відзе ў кнізе Брауна і Гортэбэрга "Civitates orbis Terrarum", надрукаванай у Кёльне ў 1576 годзе²⁾. Згодна гэтага пляну, замак быў абудаваны

¹⁾ Плян гэты рэпродукаваны ў W. O p i k e n: Allgemeine Geschichte, X Teil, I Band.

²⁾ Рэпродуцыя гэтага нараванту зменшана ў К. О р л о в с к о г о: Гродзенская старіна. Гродна, 1910.

ны з цэсмы (на плане да яго далучаны падпіс: "Arg Latericia — Das Schloss von Ziegel") і размяшчаўся на высокім беразе Нёмну, над стромкім абрывам. З паўднёвага боку занятае замкам месца аддзялялася ад іншых часткі берагу глыбокім ярам, праз які быў перакінуты палікі драўляны мост, умацаваны шэ досыць складанай сям'ёй забітых у дно яру і ў яго скаты паліці. Праз гэты мост замак злучаўся з асобна разьмешчаным будынкам палатца ("Domus regis — Das Königs Hauss"), які меў выгляд вялікае простакутнае ў плане будыніны з высокім двухспадным дахам, абкружанай некалькімі болей дробнымі будынкамі.

Самы замак быў абведзены мурам няправільнае формы з шэрагам бойніц з горняга краю і частымі, хоць параўнальна і невялікімі, абанорнымі контрфорсамі. З паўночнага захаду да гэтага муру шчыльна прылягалі разьмешчаны знутранага боку чатырохкутны ў плане будынак, перакрыты двухспадным дахам. Другі аналёгічныя формы дах былі бачныя з-за краю муру, — відаць ад нейкайнутраной будыніны, — пераходзілі трэцім такім самым дахам перакрыты нізкая чатырохкантовая вежа з зубчастым перхам, разьмешчаная над галоўнай брамай. З усходняга боку замку знаходзіліся яшчэ дзве вежы, значна большых памераў, высокія, круглыя, заканчаныя згары зубцамі і конуспадобнымі перакрываццямі.

У агульных рысах як формы замку, гэтак і разьмешчанага па-за межамі яго палатца, шмат у чым маюць нямецкі характар эпохі сярэднявечча, — хоць цяжка, празумела, быць пэўным, наколькі рысунак на плане выяўляецца дакладным у сваіх лініях. Адзіным крытэрыем для ацэнкі пляну ў гэтых адносінах ляўляецца зьмешчаны на ім рысунак больш-менш захаванае на наш час Калажанскія царквы ("Templum Russorum Latericium"), які мае ў сабе рысы вядомае схэматычнасьці і нават няправільнасьці. Трэба, аднак, прыняць пад увагу, што ласьне цэнтральная частка места, г.зн. палац і замак, былі, напэўна, прадметам асабліва уважлівага надыходу з боку зутраў пляну, так што ня зусім дакладнае выкапаны аднаго з далёкіх ад цэнтру і мала важных ужо ў той час будынкаў, якім была ў часе складаньня пляну Калажанская царква, яшчэ ня сьведчыць аб агульнай недакладнасьці ўсіх зьмешчаных на гэтым плане рысункаў. Наадварот, параўнальнае гэтых рысункаў да іншых вядомых нам аналёгічных матэрыялаў кажа хутчэй за тое, што ў асноўным мы маем падставы лічыць іх больш-менш здавальняючымі. І без асаблівае небяспекі грунтоўных пазнак можам рысункамі гэтымі карыстацца для некаторых агульных назіраньняў і вывадаў, адкладаючы пытаньне аб цэлым шэрагу дробязяў, якіх ад нашых старадаўніх плянаў нельга, зразумела, і вымагаць.

У гэтых адносінах рысунак Горадзенскага замку на плане

Адэльгаўзэра і Цюната можа даць нам наступныя цікавыя даныя. Панэрнае, ён досыць ясна сьведчыць аб зьяўленьні палатца прыпынку ў замковых будовах Беларусі, выяўленага ў поўным аддзяленьні з аднаго боку чыста замковай. — з другога палатцавай часткі. Мы памятаем, што, напрыклад, у Крэве адзіна і той самы будынак граў ролю ваеннага ўмацаваньня і адначасна жыллага памешчаньня; у Троках гэтыя ролі былі перадааны розным будынкам, але гэтыя апошнія яшчэ заставаліся між сабой у самым шчыльным канструкцыйнай сувязі: пераходзілі, у Горадні мы бачым трэці этап таго самага працэсу: замак зусім аддзяляўся ад палатца, прычым апошні заняў самастойнае становішча, блізка ад замку, але па-за межамі яго тэрыторыі. У далейшым нам даведзецца ўбачыць, што асабліва выразае сваё разьвіццё такі прыём атрымаў у замковых будынках наступнага XVI стагодзьдзя, што і насам падставы ставіць замак у Горадні на сярэдняе месца паміж такімі будовамі, як замак у Троках з аднаго боку і Віленскі Вялікі замак, напрыклад, з другога.

Другі дадатны бок скарыстаннага нами рысунку — гэта тое, што агульныя лініі замку, — някран сабе схэматычны, — ён ўсё-ж падас у сьцэльным і скончаным відзе, чэго нам бракавала пры разглядзе ўсіх ранейшых замковых будоў, хоць і захаваных да нашых часаў, але толькі фрагментарна. Асабліва істотнае значэньне гэта мае ў адносінах да надворнага перакрывацця пераабных частак, якія абсалютна не захаваліся на ўсіх перастанках ад беларуска-літоўскіх замкаў рэштках, і аб якіх ласьне толькі з гэтага рысунку мы ў першы раз і можам атрымаць хаця-б прыблізнае ўяўленьне. Згодна зь ім рысунку, самыя муры Горадзенскага замку мелі двухспадныя, мабыць драўляныя, перакрываццы, край якіх крыху навісалі над бойніцамі. Над гэтым перакрываццём уздоўж муроў праходзіў, напэўна, абаронны ход, з якога раскрываліся бойніцы і які злучаў між сабой паласовыя вежы. Чатырохкантовая вежа над галоўнай брамай была крыху пашырана ў горняй сваёй частцы, утвараючы баявую пляцоўку з зубчастай агарадзін, у той час як вышэй уздымаўся двухспадны дах з досыць высокімі трыкутнымі фронтонамі. Аналёгічным пляцоўкамі былі таксама і на высокіх круглых вежах, але, аднак, ад агульнай формы, дзікі мелі там выгляд высокіх конусаў. Зразумела, няма ніякае матчымаьці даведацца, ці гэтыя формы перакрывацця ўзніклі толькі ў XV стагодзьдзі, — ці можа яны ўжываліся яшчэ і раней у замковай архітэктуры Беларусі. Бясспрэчна толькі, як мы ўбачым далей, што ў XVI стагодзьдзі яны ўжо канчаткова зыклі, у той час як у пачатку XV-га мы знаходзім іх яшчэ адзіна раз, апроч Горадні, таксама і ў Горнім замку ў Вільні, вядомым нам па рысунку з вышэйнамянённай кнігі "Civitates orbis Terrarum" Брауна і Гогэнберга, а таксама і з некаторых іншых крыніц.

Назгул Горні Віленскі замак мае рысы значнага падабелства да Горадзенскага ўмацавання. Праўда, нават з старадаўніх рысункаў мы з ім знаёмы ня ў цэлым відзе, паколькі ў часе складання гэтых рысункаў ён быў, відаць, ужо часткова зруйнаваны і не адноўлены; лік гэтых рысункаў, аднак, не абмяжоўваецца толькі адным, што дае магчымасць параўнальнае іх праверкі і гэтым самым ставіць нашы веды аб Віленскім Горнім замку на болей цвёрды грунт. Сярод гэтых рысункаў на першым месцы можна памянуць рысункі з паміненнае кнігі Брауна і Гогенбэрга 1576 г. Кніга гэтая мае дакладны плян Вілені сярэдзіны XVI стагоддзя, над загалоўкам "Vilna Lituaniae Metropolis", дзе асабліва дэталёва распрацавана тэрыторыя Горняга і Дольняга замкаў¹⁾. прычым параўнанне плянаў пляну да нашых захаваных крыніц сведчыць аб бязумоўнай яго агульнай праўдзкасці, толькі з частковымі, можа, хібама і недахватамі ў драбніцах. Рысункі Дольняга замку з гэтага пляну мы маем разгледзець у наступным раздзеле. Што-ж да Горняга, які нас у даным выпадку цікавіць, дык, выходзячы ласяне з гэтага рысунку ў першую чаргу, мы маем магчымасць скласці сабе аб ім палёжнае агульнае ўяўленне.

Змяшчаны на пляне рысункі Горняга замку падае нам выгляд параўнальна поўнае яго канструкцыі. Вядома, што першапачаткова яна пабудована віленскіх умацаванняў належыць, як сведчаць крыніцы, да самага пачатку XIV стагоддзя і звязана з імем Гедыміна, як заснавальніка новае вялікакняскае рэзідэнцыі ў Вілені. Гэтыя першапачатковыя будовы, аднак, ужо ў хуткім часе падлеглі знішчэнню: у 1390—1392 годзе віленскія замкі былі абложаны, захоплены і разбураны крыжакамі, крыху пазыней, у 1399 годзе, вялікі пажар закончыў распачатае вайной ўшанаванне. Але ўжо ў 1413 годзе, як сведчыць фляманскі вандроўнік Guillebert de Lannoy, які ў гэты час наведаў Віленю, абодва замкі былі адбудаваны нанова, прычым Горні замак, згодна яго апісанню, быў змешчаны на высокай нямецкай гары, абнесены валам і мурам (par bolversques fais à manières de murs), у сярэдзіне зроблены з дрэва, і навакол яшчэ раз абнесены каменным умацаваннем²⁾. Магчыма, што пасля побыту Ланноу ў Вілені аднаўленне Горняга замку і яшчэ болей пасунулася наперад, — але ў далейшым

1) Плян гэты рэпрадукаваны ў "Актах, наданых Віленскаму Археаграфічнаму Комітэту", т. XX. Віленя, 1893. Зразумела, выданне кнігі ў 1576 г. пачае яе складанне, што ў гэтым дачы час абавязкова памінен быў быць зроблены і паміненны плян. Хуткай да ўсё, ён быў зняты раней, — на нашу думку, як мы гэта ладзілі ў ладзейшым, у 40—50-х гадах XVI стагоддзя (Гл. рысункі на с. 172).

2) Гл. Gilbert de Lannoy i jego podróże. Poznań, 1845. Таксама "Biblioteka Warszawski", 1844. t. IV i S o b i e s z c z l i s k i: Władczości historyczne o sztukach pięknych w dawnej Polsce. Warszawa, 1847. t. 140.

нічога дакладнага болей, ужо невядома ці аб яго разбурэннях, ці аб рэпарацыях. Весткі аб пазысленых пажарах маюць пераважнае дачыненне да тэрыторыі Дольняга замку, які руінаваўся яшчэ ў 1513, 1530, 1538 і 1542 г., пасля чаго быў адбудаваны нанова, ужо ў часе Жыгімонта Аўгуста. У такім перабудаваным выглядзе Дольні замак і трапіў на плян Брауна і Гогенбэрга, у той час як Горні замак, закрануты, здаецца, пажарамі 1538 і 1542 г., пасля іх болей ужо не аднаўляўся¹⁾, і ў такім паналову разбураным відзе і быў змешчаны на пляне. Такім чынам, ёсць усе падставы лічыць, што той выгляд Горняга замку, які дае нам рысункі пляну, усходзіць ласяне да XV стагоддзя, чым і тлумачыцца значная набліжанасць яго канструкцыі да старога замку ў Горадні.

Павадле гэтага рысунку, Горні Віленскі замак меў дзве высокія вежы, у часе складання пляну, г. зн. у пачатку XVI ст., яшчэ досыць добра захаваныя, з зубчастымі заканчэннямі муроў і копусападобнымі дахамі. Форма іх паказана круглай і вышэй трох'яруснай, што, аднак, як мы ўбачым далей, мабыць, перадапа недакладна. На вышэйшай першай ярусу вежы гэтыя былі злучаны мурам з зубцамі і бойніцамі, які лаяўляўся, панёўна, у той час толькі рэшткамі ранейшага муру, абведзенага навакол усяго замку. Тут-жа відаць рэшткі нейкага будынку, — хуткай да ўсё касцёла Марціна, які быў зруйнаваны яшчэ з канца XV стагоддзя²⁾. Агульны характар веж і формы іх перакрывацця ў асноўных рысах тут супадаюць з тым, што нам вядома адносна аналагічных частак замку ў Горадні; пры гэтым усе характарыстычныя рысы Горняга замку выразна выяўляе сваю архаічнасць у параўнанні да змешчанага на тым самым пляне болей позняга Дольняга замку. Трэба, аднак, зазначыць, што рысункі на пляне Брауна, асабліва ў гэтай частцы, вельмі мала дэталізаваныя, і можа быць нам прыняты толькі як самая агульная схема. Некаторыя іншыя старадаўнія крыніцы, якія таксама захавалі для нас выгляд Горняга замку, хоць і значна пазнейшага ўжо часу, — падаюць нам рысункі яго ў яшчэ болей разбураным відзе, але затое болей чытальныя і надрабязныя, якія досыць грунтоўна знаёмяць нас з тым становішчам, у якім знаходзіўся Горні замак у бліжэйшым часе перад канчатковым гвалтоўным яго зруйнаваннем, якое адбылося ў канцы XVIII і пачатку XIX стагоддзя. Выкарыстанне гэтых крыніц у дадатак да пляну Брауна з'яўляецца, з нашчага пагляду, абсалютна абавязковым у мэтах найлепшага ўяўлення некаторых дэталей і асаблівасцяў канструкцыі Горняга замку. Складаюцца яны з наступнага. Папер-

1) Krās z e w s k i: Wilno, III, 307—311.

2) Strykowski: Kronika, II, 80.

шас, мы маем пляны Горняга і Дольняга замкаў, складзеныя архітэктарам Росці ў 1779 годзе¹⁾; падругое — вядомы адзін аднаведны гэтым плянам малюнак невядомага майстра канца XVIII стагоддзя²⁾; нарэшце, існуе цэлы шэраг акварэльных зарысавак старадаўніх віленскіх будынкаў, якія зрабіў у 1781 годзе віленскі прафэсар малярства Францішак Смуглевіч, і сярод якіх Горні замак паўтараў нават некалькі раз з розных бакоў і ў розных сваіх частках³⁾.

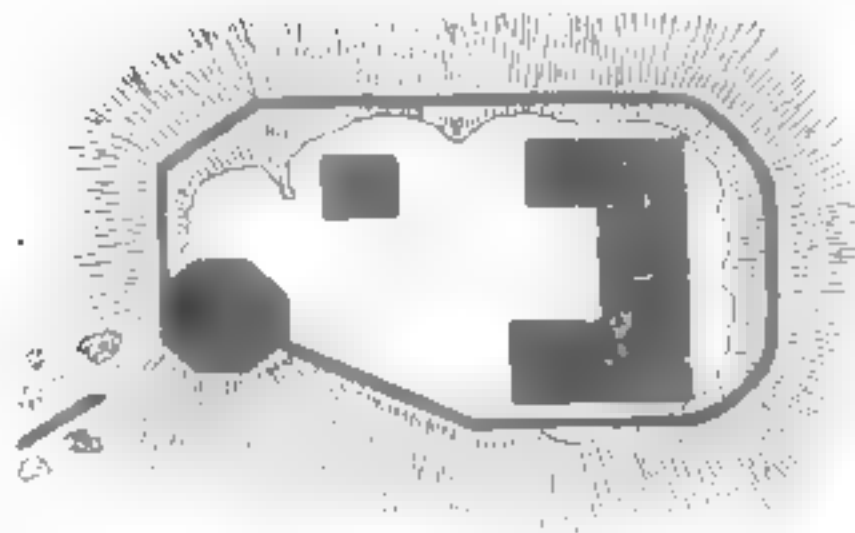
Адпаведна каштоўнасць усіх гэтых крыніц зьяўляецца неадпаведнай. Паасобныя малюнкі часта розняцца між сабой, а ў некаторых дэталях не супадаюць таксама і з рысункам на пляне Брауна, так што пры карыстанні ім патрэбна належная парэўнальнай праверка. Найменей дакладнымі ёсць падставы дачынаць пляны Росці і аднаведны ім малюнак невядомага аўтара. Панершае, Горні замак выяўлены тут у запаллі добра яшчэ захаваным выглядзе, з тым час як з іншых крыніц, з тым ліку і з малюнкаў Смуглевіча, нам вядома, што ў канцы XVIII стагоддзя ён быў ужо досыць моцна зруйнаваны. Падругое, можна лічыць нявернымі і некаторыя паасобныя дэталі: так, напрыклад, замест дзвярэй веж, наказаных на пляне Брауна, як і плян Росці, так і малюнак, падаюць толькі адну рагавую вежу, а з супрацьлеглага боку змяшчаюць цейкую вылікую будыніцу з вокнамі і зубчатым верхам; тым часам, бяспрэчнае ісправанне ў Горнім замку дзвярэй веж, сведчыць на голькі рысункам на пляне Брауна, але таксама і зарысаванні Смуглевіча, і, нарэшце, дакументальнымі данымі, а якіх вядома, што адна вежа замку, у пачатку XIX стагоддзя ўжо напалову зруйнаваная, была разабрана дашчэнтна на загад віленскага губернатара Фрэзля⁴⁾, рэшткі-ж другога вежы і да цяперашняга часу нічога захаваліся ў Вільні ад Замковай гары. Такім чынам, уся усходняя частка замку наказаная на пляне Росці і аднаведным малюнкам у крыху фан-

1) Репродукованне ў В. А. З а т ц е в а. Памятники русской старины в западных губерниях, VI, 2.

2) Там сама, і P. W e e r. Wilna, eine vergessene Kunststätte. Wilna 1917. Стр. 18.

3) Малюнкі гэтыя былі зроблены Смуглевічам па заказе шт. Адама Чартарыскага, у ліку 24, пры зм. іх вынікі, а 21 знаходзяцца ў зборак Нацыянальнага Музею ў Кракаве. Першыя згаданыя іх пазнаў у 1843 годзе Ш. ІІ в а н о в і к і, г.д. "Wizerunki i rozrzasania pałkowne", 1843, т. 24, ст. 269—284. Рэпродуковані і іх часткова публікаваны W. Z a b o r s k і ў сваім артыкуле: "Stare Wilno w rysunkach Fr. Smuglewicza", змешчаным у часопісе "Litwa i Kuś" за 1912 г., том I, сшытак 2, стар. 73—78. Цалком жым былі адноўлены ў асобным выданні "Wilno z przed stu lat w akwarelach Franciszka Smuglewicza", Wilno 1912. Nakładem księgarń Józefa Zawadzkiego. У гэтым выданні па рэпродукацыю паданы цалкам падаркі з архіўных крыніц, аўтарам якіх зьяўляецца W. S t u d y i e k i. Нарэшце, большасць рэпродукацый паўтараюць у намішанай выданні P. W e e r: Wilno, №№ 7—12, 20—25, 84, 99—100, 125.

4) Wizerunki i rozrzasania pałkowne, т. 24, стар. 46—47, угодка I.



Плян Горняга замку ў Вільні з пляну Росці 1779 г.

тастычным выглядзе. З другога боку, аднак, самая форма вежы вызначана тут, мабыць, болей правільна: у пляне яна паказаная шасьмукутнай, а на малюнку вышэйня вежыце чатырох паверхаў, і горні край муру закончаны зубцамі. Трэба, пачаць, праўда, што паасобным паверхам яе ня так ужо розна аддзяляліся адзін ад аднаго і гэтак моцна змяшчаліся да гары: пераход, напэўна, быў болей паступовым, як гэта вядома з малюнкаў Смуглевіча; аднак і на гэтых апошніх малюнках захаваная вежа паказаная шасьмукутнай, крыху зружана ў напрамку да гары і высокая на чатыры паверхі, што, мабыць, цалком адпавядае запраўднасці. Каб на рысунку з пляну Брауна вежы Горняга замку адлюставаць круглымі і трох'яруснымі, — дык гэта, поўна, трэба аднесці толькі да кожна схематычнасці данага рысунку.

Наагул, з усіх памятных крыніц, найбольш дэталёвымі, правільнымі і дакладнымі зьяўляюцца, відаць, акварэлі Смуглевіча. Зацверджанне гэтае грунтуецца на магчымасці бяспрэчнае правяркі некаторых з іх ліку шляхам параўнання да цяперашнях яшчэ і ў цяперашні час будынкаў, напр., Вострас брамы, прычым выяўляецца, што ў сваіх малюнках Смуглевіч вельмі ўважліва падыходзіў да арыгіналаў і імкнуўся да найбольшае безаганнасці іх перадачы. Аб гэтым жа самым, апроч таго, сведчаць і зарысавкі замкаў, якія былі паўтараюць у малюнках Смуглевіча на некалькі раз з розных назіральных пунктаў, але ўсе, бязумоўна, малююць адны і тыя самыя будыніцы, з чаго вынікае, што ў іх аснове была пакладзена запраўдная, добра перадавая малерам натура. Рысы гэтыя робіць звычайна Смуглевіч адным з найбольш каштоўных матэрыялаў для вывучэння старадаўняга віленскага архітэктуры наагул, а ў тым ліку і Горняга замку, аб некаторых частках якога мы можам мець з памятных малюнкаў болей дэталізаваанае ўяўленне, выраўняючы ў той самы час на падставе іх паасобныя памылкі іншых крыніц.

Наказаныя на малюнках Смуглевіча руіны Горняга замку маюць дзве вежы і рэшткі нешкіх будынкаў, — папруна, палацу і касцёлу Марціна. Калі на падставе іх зрабіць спробу выправіць плян Росці, дык у гэтым апошнім трэба-б было змясціць з усходняга боку яшчэ адну вежу, наказаны-ж там з усходняга боку няблікі будынак перапасці крыху ў напрамку да паўночнага захаду, г. зн. да таго месца, дзе на плане знаходзіцца нейкі маленькі чатырохкутны будынак, аднаведны, мабыць руінам касцёлу. Такая перастаноўка дала-б нам болей правільную схему размяшчэння асобных частак замку, і толькі дакладнае размеркаванне муроў засталася-б усё-ж цяпым светлым, паколькі ў правільнасці пляну Росці нейка быць пэўным, малюнк-ж Смуглевіча муроў зусім не наказваюць, што сведчыць аб канчатковым знішчэнні іх у тую часу, калі малюнк гэтыя рабіліся, г-зн, раней семідзесятых гадоў ХVІІІ стагоддзя.

Наступныя даныя, якія мы можам атрымаць з малюнкаў Смуглевіча, датычаць некаторых дэталяў у вежах. Заходняя з іх наказана з значным лікам некап і бойніц, з усходняй з крыху меншым, пры гэтым з несметрычным размеркаваннем ановін на плане чы фасадаў. У абодвух вежах выразна выяўлена іх кантовасць і лёгкае злучэнне, а таксама падзел на чатыры асобныя паверхі. На жаль, у часе складання малюнкаў перакрываў у вежах ужо ня было, так што ў гэтых адносінах адзінай крыніцай застаецца рысунк на плане Брауна. Калі кожнае вежае паказаны брамы. Побач з заходняй вядзе частка заходняга муру, у якой і знаходзіцца паўднёвыя на гары прах, абкружаны бойніцамі; усходняя-ж вежа мае адну браму побач, як у натуральным выпадку, а другую ў самым корпусе вежы, уся паўднёва-заходняя частка якой паказана ўжо зруйнаванай. Апошняя вежа гэта якраз і ёсць тая самая, якая ў пачатку ХІХ стагоддзя знішчана была канчаткова, у той час як ад заходняй яшчэ і цяпер на Замковай гары захавалася цалёвая частка, вышыня яе два паверхі, накрытая наскеннай, зусім неаднаведнай ёй падбудовай.

Апроч гэтае часткі вежы да сучаснага моманту захавалася таксама яшчэ і частка палацовага муру з усходняга боку гары, складзеная з каменя і цэглы, з прыкметнымі яшчэ ў некаторых месцах слядамі ранейшых скляпенняў. Рэшткі гэтыя яшчэ раз дае магчымасць правярць паказаны малюнкаў Смуглевіча з тым, каб зазначыць іх бязумоўную топографічную правільнасць. На жаль, аднак, з прычыны таго, што ўжо ў часе Смуглевіча Горні замак з'яўляўся напалову разбураным, малюнк яго ўсё-ж не дае магчымасці абсалютна поўнага аднаўлення выгляду гэтае будовы, і толькі часткова, камбінуючы іх з рысункам на плане Брауна, мы можам сабе ўявіць прыблізнае размяшчэнне муроў і характэрныя высокія перакрываў на вежах. Агульнае ўражанне застаецца

ў гэтым выпадку досыць блізім да вядомага нам з гравіюры Адальфаўэра і Цюнда замку ў Горадні, што сведчыць аб блізкай стылістычнай супольнасці гэтых будоў, і дазваляе лічыць уласцівым ім формы, мабыць, досыць тыповымі для свайго часу. Віленскі Горні замак, праўда, моі быць і болей архайчным, з'яўляючыся вынікам перабудовы болей старога ўмацавання, некаторыя рысы якога ён мог захаваць і ў сваёй воншняй канструкцыі ХV стагоддзя. Да ліку іх належыць, напрыклад, змяшчэнне палацу ў межах замковых муроў, чаго ў Горадні, як мы зазначалі, ужо ня было. Агульнае тым абодвух гэтых будынкаў, аднак, блізка падобна і ў плане, і ў некаторых дэталях, напрыклад, у перакрываў, што можа лічыцца характэрным для беларускага замковага будаўніцтва ХV стагоддзя. Тым гэты становіцца як-бы на сярэдняе, прамежкавае месца паміж старадаўняй замкаў Ліды, Крэна і Трок, — і называючай замковай архітэктурай ХVІ стагоддзя, з яе імат у чым ужо зусім новымі элементамі, і гэтым самым у якасці нейкага эволюцыйнага зв'язна ядзее ўсю ланку арганічнага развіцця замковае архітэктуры Беларусі ў адно непарывальнае цэлае.

5.

Долны замак у Вілні.

Пачынаючы з ХVІ стагоддзя ў Беларусі ўтварыўся цалё шэраг умоў, якія спрыялі з'яўленню новага архітэктурнага стылю ў замковым будаўніцтве. Да гэтага часу замкі Заходняе Беларусі мелі пераважна характар вясных умацаванняў, і калі ў склад іх насам і ўваходзілі павышаныя іншага прызначэння, дык у агульным цэлым яны гралі толькі другарадную ролю, а першае месца пазыменні займалі ўмацаваныя мury і вежы. Такі характар, як мы толькі што бачылі, некаторыя замковыя пабудовы захоўвалі яшчэ і ў цягу ХV стагоддзя, у той час як у іншых выпадках, як напр. у Горадні, у гэтую эпоху ўжо выразна вызначалася тэндэнцыя да аддзялення вайсковых і цывільных частак, шляхам адасаблення палацу, прычым, аднак, замак яшчэ заставаўся, незалежна ад этапа выдзялення палацу, у якасці суцэльнага вяснага ўмацавання. Далейшае развіццё пайшло, галоўным чынам, у напрамку яшчэ большае дыферэнцыяцыі, але ўжо з перавагаю не вясных, а цывільных, раней мала значных частак. З надыходам адносна болей мірных часоў, а таксама ў сувязі з пашырэннем месц навокал свайго замковага асяродку, у некаторых найболей значных дзяржаўных замках часта вясныя ўмацаванні ўжо адыйшлі некалькі задні плян, і за ім кошт у межах замковае тэрыторыі большай і шыроў развірагудзіся палацовыя пабудовы, а таксама розныя болей дробныя будынікі дапаможнага характару.

Працэс гэтым лепей за ўсё мы наглядзем у Вільні. Калі Горна замак яшчэ быў зроблены ў XV стагоддзі як вясенная цытадэль, — дык у сярэдзіне XVI стагоддзя аднаўленне Дольняга замку, пасля зруйнавання яго пажарамі, адбылася ўжо на зусім іншых прынцыпах. Новая пабудова імат у чым была пазбаўлена спецыфічнага цытадэльнага характару; яна займала значна большую ніж раней тэрыторыю, складалася з цэлага шэрагу разнастайных будынкаў, раздзеленых неутралымі панадворкамі, і толькі часткова была ўмацавана мурамі, якія на сваёй істоне амаль што зусім ужо ня мелі сур'ёзнага абарончага значэння, таксама як і дзве злучаныя з гэтым мурамі і зусім невялікія адносінах да агульных памераў замку вежы. Болей таго: нават увесь галоўны фасадны бок замку складаўся з некалькіх зусім неўмацаваных будынкаў, свабодна звернутых сваім нічым не абароненымі фасадамі да надворку. Магчымасць такога істотна павялічэння распалявання Вільняга Дольняга замку палігала часткова ў тым, што яшчэ ў першай пярэці XVI стагоддзя ўся Вільня была абвядзена асобнымі абароннымі мурамі, якія ўмацоўвалі ўсе места цалком, і, значыцца, самы замак, які знаходзіўся ўсёроўдзіне места, ня меў ужо асаблівае патрэбы ў моцным самастойным умацаванні¹⁾. Але самы факт такой перадачы чыста вясенных функцый, якія раней належалі выключна замкам, да іншых спецыяльных будынкаў, і гэтым самым частковае звабленне замку на выкананне абарончае ролі з'яўляецца велімі паказальным крокам у развіцці беларускае замковае архітэктуры ў будынных асяродках пры новых варункх. У палове XVI стагоддзя гэтым ужо вызначаўся вядомы пераход ад чыста замковага будаўніцтва да будаўніцтва палацанага, якое хаця і не атрымала яшчэ ў гэтую эпоху свайго выяўлення ў зусім чыстым відзе, але ўжо пачынала паступова ўводзіцца і аформляцца. Разам з тым, да вядомага ступені гэта мела значэнне таксама і ў формальных адносінах, расчыняючы некаторыя новыя крыніцы надворных уплываў, і тым самым уносячы ў наасобныя пабудовы данай эпохі некаторыя новыя асаблівасці што да іх архітэктурнага стылю.

Да гэтага часу адзіным архітэктурным стылем у Беларусі, — у кожным выпадку ў вядомых нам каменных замковых будовах, — з'яўлялася перапрацаваная і пераробленая на мясцовым ірунце нямецкая готыка, паходзячыне якой з крыжацкае замковае архітэктуры мы спрабавалі паказаць у папярэдніх раздзелах.

1) У такім ласіне сэнсе, напрыклад, у 1522 годзе складзена была пасталопа Жыгімонта Старога, памылкова пачі піжэ пры злісаннях вільняскіх цытадэльных муроў, адносна змяншэння ліку узбоснае парты ў Дольнім замку, з прычыны таго, што "Jam Civitas ipsa tanto citius est" — Сабранне лавіных грамад і дэктар гарадоў Вільня, Ковна, Трокі, праваславных манастыроў, перададзін і разіным прадметам. Часта I. Вільня. 1843. №19.

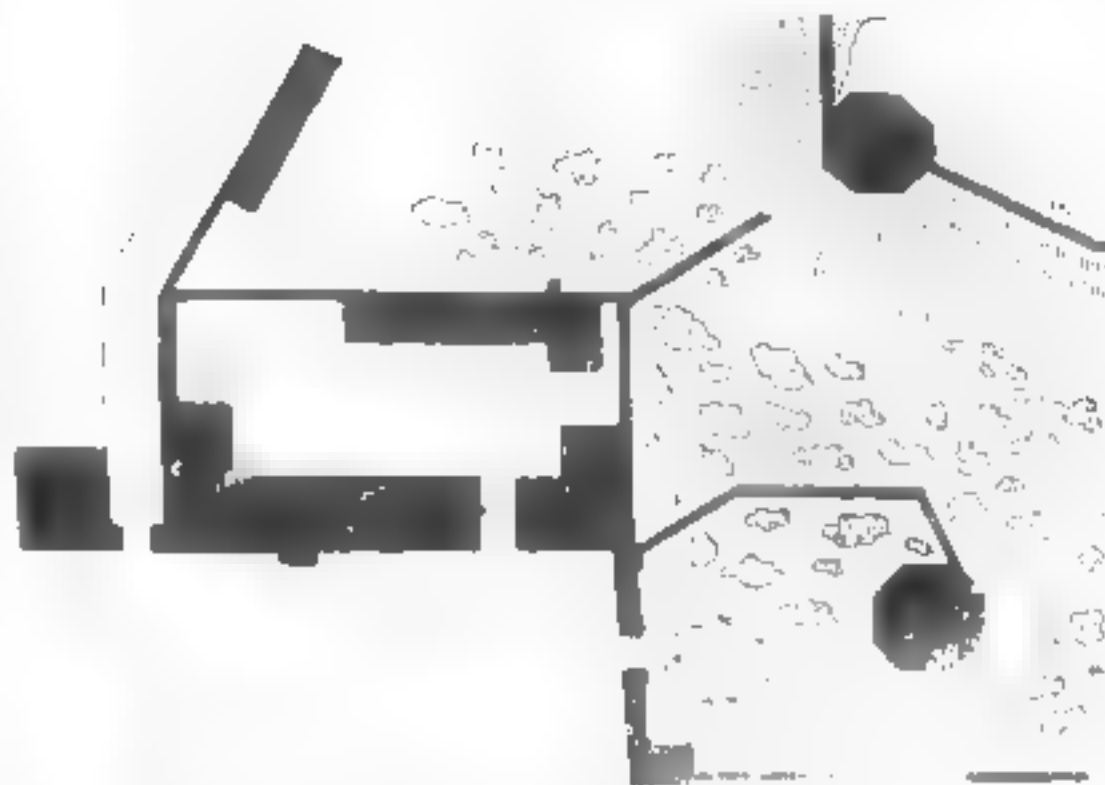
Рэля нямецкага каменнага будаўніцтва, ж ў некаторых выпадках можа, нават і нямецкіх майстроў, да самага канца XV стагоддзя была надзвычайна важнай для развіцця ападэгічнае архітэктуры на тэрыторыі Заходняе Беларусі. Некаторыя готычныя рысы яшчэ адчуваюцца, нават, і ў наасобных, найбольш раньніх, відач, будынках Вільняскага Дольняга замку, якія належаць ужо да пачатку XVI стагоддзя, а ў архітэктуры царкоўнай, як мы ўбачым далей, якраз XVI стагоддзі і з'явілася, нават, эпохі найбольш пышнага росквіту позня-готычных конструкцый, — праўда ў вельмі арыгінальных адмесьніках. Побач з гэтым, аднак, ужо з пачатку XVI стагоддзя кошыныя пераважныя готыка ў Беларусі пачала паступова выдаўмяняцца і ускладняцца новымі элементамі, пераходзячы да пазьнейшых этапаў заходня-эўрапейскага архітэктурнага стылю.

У даным выпадку мы, зразумела, ня маем ні магчымасці, ні патрэбы дакладна сшынацца на характарыстыцы ўсё гэтае эпохі і яе значэння ў гісторыі Беларусі. Досыць, аднак, прыгадаць, што ў гэты час ужо былі запызаны сталныя мірныя сувязі з цэлым шэрагам эўрапейскіх краін, уплывы якіх пачалі адчувацца ня так аднабакова і вузка, як гэта было ў ранейшы час; распачаліся частыя культурныя зносіны з Захадом, якія адбіраліся нанутраных і надворных формах мясцовага жыцця; у Беларусь прасочваліся і моцныя уплывы на яе заходня іспані гуманізму і адраджэння; пачыналася эпоха высокага эканамічнага ўздыму і разам з тым культурнага росквіту, паогул у Беларусі, з некаторым спазьненнем у параўнанні да Заходняе Эўропы, распачынаўся ў гэты час свой уласны, але шчыльна звязаны з захадом рэнесанс. Ахвіпушы амаль што ўсе галіны культурнага жыцця, рэнесанс гэты, зразумела, ня мог абмінуць таксама і мастацтва, і ў першую чаргу ён выявіўся ласіне ў архітэктуры, выходзячы ў ёй з караніў ранейшае готыкі. Пры гэтым, новыя сувязі Беларусі навіны былі сабой абумовіць і дэўныя формы яго выяўлення, сярод якіх на першае месца грэба паставіць досыць выразныя і моцныя уплывы італьянскае архітэктуры з яе характэрнымі рэнесансавымі формамі. З'яўленне ласіне гэтых, а не якіх-кошчы іншых, напяр., нямецкіх па ранейшай традыцыі форм у некаторых помніках тагочаснага беларускага будаўніцтва магло быць, зразумела, адным з канкрэтных вылікаў тых беспасрэдных зносіў Беларусі з Італіяй, якія выявіліся ў той час, напрыклад, у побыце Францішка Скарыны ў Падуі, ці ў шлюбe Жыгімонта Старога з Боная Сфорца, і якія рабілі магчымым нават беспасрэдны ўдзел італьянскіх майстроў у некаторых найбольш значных пабудовах, як гэта было, напрыклад, у Польшчы¹⁾. Але прыход гэтых форм у Беларусь трэба ўсё-

1) Шытанне гэтае паагул з'яўляецца яшчэ зусім перапрацаваным, але распрацоўку яго мы адчуваем шчыльна злучаным з прычынай немычымасці

ж лічыць цалком натуральным і арганічным, паколькі ранейшая готыцкая эпоха, ужо звязваючы Беларусь з заходня-эўрапейскай архітэктурай, зараней падрыхтавала ім належную глебу, на якой яны добра маглі развінуцца. Тут нагледзецца, між іншым, характэрная зьява: працэс стылістычнага разгортвання архітэктурных форм рэнесансу запраўды адбываўся на гэтай глебе настолькі арганічна, што тут зусім ня было раптоўнае замены аднаго архітэктурнага стылю на іншы, ня было рашучага, хуткага адмаўленьня ад готыкі і пераходу да формы адраджэньня; наадварот, пераход готы адбываўся павольна: царкоўнае будаўніцтва, напрыклад, як мы ўжо зазначалі вышэй, наогул нават у XVI стагоддзі зусім яшчэ ад готыкі не адыйшло; ды нават і ў замковым будаўніцтве рэнесанс не атрымаў выключнае перавагі: замковая архітэктура тут толькі выкарысталася для новых стылістычных магчымасцей намечаных ў ёй яшчэ раней працэс свайго ўласнага канструкцыйнага дыфэрэнцыяцыі, і наглыбіла гэтую дыфэрэнцыяцыю ў самай істоце, а аднаводна таму і ў стылістыцы свайго канструкцыі. Канкрэтна гэта выявілася ў тым, што ў пераважнай большасці толькі ў палацавых, з XVI-га стагоддзя ўзмоцненых частках і вынічаліся ў першы раз новыя рэнесансавыя формы, у той час як часткі чыста фортыфікацыйнага прызначэння, а таксама і зусім адназначна ад палацаў спецыяльныя абаронныя ўмацаванні, звычайна, яшчэ захоўвалі свой ранейшы, у аснове готыцкі характар. Паколькі працэс готы адбываўся наступова, — настолькі ў некаторых выпадках, нават, канчатковая канструкцыя тасці іншых пабудовы маглі быць вынікам шэрагу наступовых павялічванняў, дзе формы рэнесансавыя архітэктуры з'яўляліся толькі апошнімі з дадалкаў да пэўнага архітэктурнага цэлага, развіццё якога пачыналася яшчэ з готыкі. Перахvat захаваных помнікаў не дае нам магчымасці прасачыць такую генэзу ў дэталі, — але і ў тым, што мы маем ад гэтай эпохі мы можам заўважыць не аспноўныя моманты, якія досыць выразна, напрыклад, выяўляюцца ў Віленскім Дольнім замку, узятым за тэму для данага нарысу.

Выкарыстаныя патрэбных архіўных крыніц, якія маглі-б знайсціся, галоўным чынам, у віленскіх архівах. Вядома, напрыклад, што ў Кракаве ў часы Жыгімонта Старога працаваў цэлы шэраг італьянскіх архітэктараў: *Francesco Polacco, Francesco della Lora, Bartolomeo Bereszi, Niccolò de Castiglione* і інш. Пры дынастычнай сувязі з Віленям і Вялікага Княства Літоўскага імем пэўнага дэпутата, калі-б аказалася, што тыя-ж самыя майстры маглі пасылацца і ў Віленю, тым больш, што ў названай часе ўжо добра вядомы асноўны канструкцыйны і мастацкі арытэтычны сіл з Кракава ў Віленю і наогул працы італьянскіх майстроў у Вілені. Але бесспрэчных матэрыялаў на гэтым пытанні мы наогул ня маем. Між іншым, у прымяненні літаратуры беларускага паходжання, знойдзена ў пабудове Дольняга замку ў Вілені бралі ўдзел нямецкія і італьянскія майстры, запрошаныя ў Віленю з Прусіі. (D-r K a r l G e r: Zur Geschichte des Deutschthums in Wilna und Kaunas. "Das Litauen-Buch", стар. 97.) Аднак, аднак, узяты гэтыя весткі — нам невідомы.



Ручны Дольні замак у Вілені з пляну Россі 1779 г.

Дольні замак у Вілені, ад якога ў цяперашні час не захавалася нічога, апроч толькі часткі аднаго вежы, якая складае дольні паверх званіцы Катадральнага касцёлу, вядомы нам з тых самых крыніц як і Горні замак, г. зн. з малюнку на пляне Брауна, пляну Россі, і акварэляй Смуглевіча, і апроч таго яшчэ з адной старадаўняй літографіі, дзе змешчана частка палацавай будовы прылеглая да касцёлу¹⁾. Цалком увесь замак паданы толькі на пляне Брауна, прычым рысункі гэты ўсходзіць да яго канструкцыі з часоў Жыгімонта Аўгуста. Усе іншыя крыніцы маюць яго толькі фрагментарна, і апроч таго ў названым выглядзе, паколькі некаторыя часткі замку яшчэ ларабляліся і перабудоўваліся пасля складання пляну Брауна, у канцы XVI і ў XVII стагоддзі. Гэтым часткова і павінна тлумачыцца некаторая неадназначнасць, якую мы нагледзем паміж рысункам Брауна і болей позымі малюнкамі, што можа і ня сведчыць аб памылковасці тых ці іншых крыніц, а ёсць толькі вынікам наступовага адбудовы замку і наступовых змен некаторых яго дэталей.

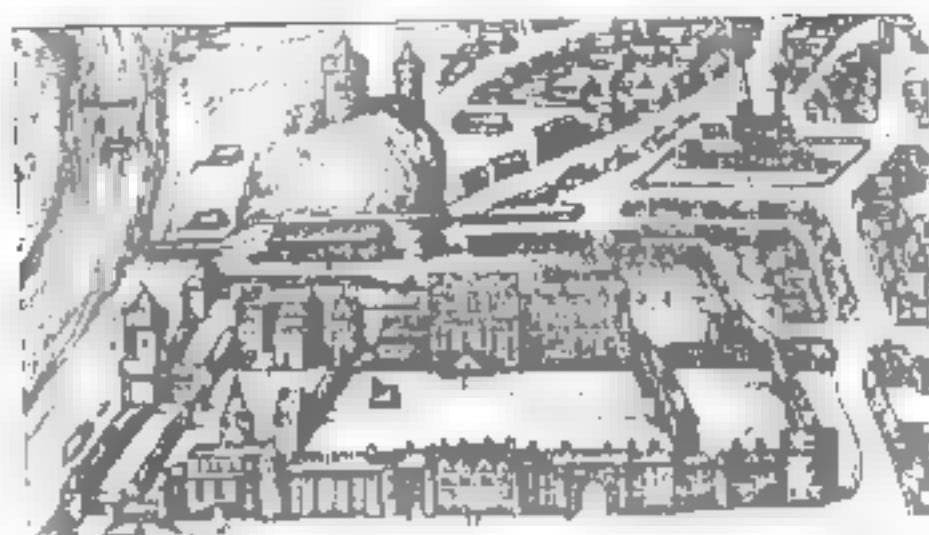
Як мы ўжо зазначалі, толькі плян Брауна падае выгляд Дольняга замку цалком, і з гэтай прычыны толькі ён адзіны дае падставы для вызначэння топографіі гэтае пабудовы і размяш-

1) Адноўлена ў Weber'a: Wilna, стар. 20.

чэньня не паасобных частак. Іншыя крыніцы, дзе зьмешчаны выключна паасобныя будынікі, або нават толькі часткі будынкаў, даюць вельмі мала топографічных даных, і толькі у сувязі з адным пытаньнем тут могуць узнікнуць спрэчкі, дзеля чаго мы і ўважаем патрэбным паставіць гэтае пытаньне ў першую чаргу. Рэч у тым, што на плане Брауна галоўны палацавы будынак замку паказаны з усходняга боку замковае тэрыторыі, зьвернуты сваім галоўным фасадом на захад і паралельны шэрагу тых будынкаў, якія складаюць заходнюю частку замку, і сярод якіх знаходзіцца таксама будынак Катадральнага касцёлу. Такім чынам, ад гэтага аношняга ён разьмешчаны на значнай адлегласьці і аддзелены ад яго пуграным панадворкам. Тым часам, з малюнкаў Смуглевіча, з памянёнае намі вышэй старадаўняе літографіі, і нарэшце з некаторых дакумэнтальных крыніц вядома, што нейкая частка палацу бесспрэчна прылягала да касцёлу і адыходзіла ад яго на ўсход, г.зн. у кірунку да Замковае гары. На плане-ж Брауна ў гэтым самым месцы паданы нібыта нейкі нізкі мур ці крытая галерэя, якая адыходзіць пад простым дуглом ад будынку галоўнага палацу на захад і пераходзіць недалёка ад касцёлу ў болей высокі, але пазначаны на сваіх памерах будынак. Атрымліваецца досыць істотнае разыходжаньне, якое можна тлумачыць розна. З аднаго боку, выказваліся думкі, што ў эпоху Жыгімонта-Аўгуста галоўны палацавы будынак запраўды займаў тое палажэньне, якое паказана на плане Брауна, але ён быў зруйнаваны ў часе пажару 1610 году, і новы замковы будынак разьмешчаны быў ужо інакш, галоўным фасадом на поўдзень, злучыўшыся сваім бакавым фасадом з будынкам Катадральнага касцёлу. З другога боку, рабіліся таксама і спробы лічыць план Брауна памылковым на падставе гэтых пазьнейшых вестак. Так, напрыклад, Глебаў выказаў данушчэньне, нібыта галоўны будынак палацу паказаны на плане Брауна наадварот, і што ўжо ў часе складаньня гэтага пляну ён павінен быў займаць ня ўсходняе, як гэта паказана на плане, але ўсходняе, паўночна-ўсходняе палажэньне, і, значыцца, запраўды даходзіць да касцёльнага будынку¹⁾.

З свайго боку, мы ня лічым магчымым цалком далучыцца які да воднага з гэтых паглядаў. Другі в іх грэба, на нашу думку, зусім адхіліць на наступных падставах. Усё расплываваньне Доляняга замку паказана на плане Брауна надзвычайна правільным, у выглядзе вялікага простакутніка. Калі палацавы будынак, як данушчэньне Глебаў, займаў усходняе палажэньне, дык значыцца ў запраўдысьці правільнасьці гэтае ня было, і яна зьмужаецца толькі вынікам штучнага і памылковага выпраўленьня, унесенага ўкладальнікам пляну. Тым часам, уважлівы разгляд пляну Брауна

1) Н. Г л е б а в: Віленскія замкі Верхняй і Ніжняй. "Віленскі Календар" на 1904 год, стар. 316—317.



Віленскія замкі. Горні (XV ст.) і Долні (XVI ст.) з рысунку на плане Брауна і Готсберга 1576 г.

цалком зусім не выяўляе тэндэнцыі ўносьці гэтакіх выпраўленьняў у гэкія часткі, якія ў запраўдысьці былі асыметрычнымі. Тым раённы места, асабліва ў ваколіцах, для якіх зьяўлялася характэрнай выпадкова скучанасьць разьмешчаных без усялякае сыстэмы маленькіх драўляных домікаў, — захавалі і на рысунку Брауна свой бяссыстэмны, асыметрычны характар, у той час як асяродкавая частка места выяўляе боліе правільнае расплываваньне, і нарэшце тэрыторыя Доляняга замку паказана ў выглядзе правільнага простакутніка, з абкружанымі рознастайнымі будовамі правільнымі пугранымі панадворкамі. Калі прыняць данушчэньне Глебава, — дык вельмі цяжка тлумачыць, які падставы меў аўтар пляну для паланьня фактычна няіснуючае правільнасьці адной толькі гэтай тэрыторыі, тады, як у іншых частках свайго рысунку, паван у выяўленьні Горняга замку, ён такіх выпраўленьняў не рабіў. Апроч таго, і наогул грэба адзначыць, што ў замковай архітэктуры XVI стагодзьдзя няправільны плян будовы здаецца мала магчымым; у гэты час пляны замковых будоў былі ўжо канчаткова усталяваны; мы бачым, што яшчэ здаўна беларускае замковае будаўніцтва імкнулася да правільных простакутных плянаў, і адмаўлялася ад іх толькі ў тых выпадках, калі таго вымагалі ўмовы мясцовасьці; для Віленскага Доляняга замку такія ўмовы ўжо не маглі граць ролю і значыцца простакутны плян быў для яго найболіе лёгкім. Такім чынам, мы схіляемся да таго, каб лічыць палажэньне галоўнага палацу, паказанае на плане Брауна, для свайго часу верным.

З другога боку, аднак, мы таксама не знаходзім падстаў, каб прыняць думку аб канчатковым зьнішчэньні гэтага палацу ў часе пажару 1610 году і аб пазьнейшай пабудове новага палацавага будынку ўжо ў іншым месцы. З дакумэнтальных крыніц нічога пэўнага аб гэтым невядома, некаторыя-ж малюнкі Смуглевіча

сваднiцц, наадварот, што і ў пазнейшыя часы на месцы, зазначаным плянам Брауна, г. зн. з усходняга боку ўсяе замковае тэрыторыі знаходзілася нейкая палацавая пабудова. Бясспрэчна, гэта быў ужо ня зусім той самы будынак, што вызначаны плянам Брауна; насцяскладальны гэтага пляну, безумоўна, адбываліся розныя пераробкі, якія часткова маглі мяняць нават і распінаванне наасобных дэталей, — але ўсё-ж палацавы будынак і ў гэтых пазнейшых пераробках застаўся на ранейшым месцы. Іншая справа, што з тых самых малюнкаў, а таксама з паміненася літографіі відаць, што нейкая частка палацу шчыльна падыходзіць да Катадральнага касцёлу; факт гэты бясспрэчны, але ён паніжэн з нашага погляду тлумачыцца тым, што ў часе пазнейшых пераробак да старадаўняга, можа і пераробленага палацавага корпусу дадана была новая прыбудовка, якая стала на месца паказанага ў Брауна нутранага муру, г. зн. перпендыкулярна да старога будынку, і адным з сваіх баковых фасадаў запраўды злучылася з касцёлам. Такім парадкам, пры нашым ранейшым правільным пляне, і новы будынак зусім не парушыў ранняе суцэльнасці ўсёе пабудовы. Падстаў для дакладнага датывання гэтых перабудовак, таксама, праўда, як і найбольшага адбудавання замку, мы ня маем. Грунтуючыся, аднак, як на малюнках Смуглевіча, так і на паміненася літографіі, якія досыць дэталёва перадаюць наасобныя часткі будынкаў, мы лічым мала магчымым адносіць іх да XVII стагоддзя, тым болей, што і дакументальныя крыніцы гэтага часу, напр. замковы інвентар 1622 г.¹⁾, сведчаць хутчэй аб нізкіх пашкоджаннях, зробленых пажарам 1610 году і аб адносна дробных рэпарацыях, ніж аб якіх-небудзь вялікіх і капітальных перабудовах. На нашу думку, Дольні замак у тым выглядзе, як мы яго бачым на пляне Брауна, узнік у выніку грунтоўных яго адбудов, якія адбыліся не адразу, але пачынаючы яшчэ з панавання Жыгімонта Старога і першых гадоў Жыгімонта Аўгуста, а той выгляд яго, які засведчаны пазнейшымі крыніцамі, галоўным чынам малюнкамі Смуглевіча, усходзіць да крыху пазнейшых яго пераробак, у аснове сваёй, аднак, зробленых усё-ж не пазней другога палова XVI стагоддзя, і толькі ў пазначанай сваёй частцы, магчыма, належаючы ўжо і да XVII-га. Такім чынам, з разгляду гэтых крыніц мы можам атрымаць частковае ўяўленне аб паступовым ходзе пабудовы Дольняга замку, амаль выключна, аднак, у межах аднаго толькі XVI стагоддзя.

Для асяплення з першай стадыяй у гэтых адносінах служыць выключна плян Брауна. Але нельга забывацца на тое, што

1) Акты, выдадзеныя Вильенской Археографической Комиссией, т. XX, № 214.

ўжо і ён усходзіць да параўнальна позняга часу і з гэтай прычыны ўжо выразна выяўляе ўсе тых рысы, якія зрабіліся характэрнымі для беларуска-літоўскай замковай архітэктуры ў першай палове XVI стагоддзя. Сярод гэтых рыс, як найбольш тыповую, мы ўжо вызначалі тое, што па ўсіх цым вядомых крыніцах Дольні замак у Вільні збудаваны быў у гэты час згодна новым прынцыпам і прыёмаў, і з гэтай прычыны амаль што зусім ужо ня меў характару запраўднага замковага ўмацавання. У нашарэднія часы, калі ўвесь замак быў яшчэ драўляным, ён набліжаўся да звычайнага вяснянага цытадэлі і досыць грунтоўна быў умацаваны валамі, парканам і вежамі, а ў канцы XIV стагоддзя быў абнесены каменным мурам. Усе гэтыя ўмацаванні, аднак, з цягам часу былі зусім знішчаны, і толькі часткова адноўлены ў адбудовах XVI стагоддзя, так што ў рысунку на пляне Брауна, дзе падаецца ласей гэтае канструкцыя, мы ўжо бачым пабудову цалкам іншага тыпу, у якой пераважаюць палацавыя і проста цывільныя будынкі, у той час як абаронным прыстапаваннем адвездзена вельмі нязначнае месца.

Гэтае характэрнае паслабленне фортыфікацыі Дольняга замку ў XVI стагоддзі перш за ўсё датычыць муроў. На пляне Брауна яны наагул вызначаны досыць нізкімі, і амаль што пазбаўленымі спецыяльных абарончых прылад. Яны не абводзяць усяго замку цалком, як гэта было звычайна, але размяшчаны толькі з двух бакоў, з паўночнага, уздоўж левага рукава Вялейкі, які калісьці абкружаў Дольні замак з поўдню і захаду, і з паўночнага, г. зн. на беразе Вялейкі, роўналежна Антакольскаму шляху. З паўднёвага ўсходу толькі зусім ужо нязначны і маленькі мур аддзяляў замковы сад ад "Паламча", а далей на ўсход, у кірунку на Замковае гары, уся тэрыторыя Дольняга замку заставалася зусім адкрытай і безабароннай. З заходняга боку, замест муроў, тэрыторыя гэта замыкалася даўгімі шэрагамі злучаных між сабой будынкаў, галоўнымі з якіх з'яўляліся катадральны касцёл, палац біскупа, памяшканне вялікажэскае варты (драбантаў) і дом надскарбія²⁾; усе гэтыя будынкі вольна былі павернуты сваімі фасадамі ў надворны бок, прычым тут-жа

1) Аб прызначэнні наасобных будынкаў, вызначаных на пляне Брауна лічбамі, мы ведаем з спецыяльнага, змешчанага на гэтым пляне паказанку. Палац з яго часткай, датычнаю замковае тэрыторыі: 1) Das hohe Stochs — іорні замак; 2) Das Stochs — замак (Дольні); 3) Die jung Königinne haus — дом малалова каралевы (г. зн. палац, пабудаваны Жыгімонтам Аўгустам для жонкі спадчынцы Элізабеты); 4) Die Stochs kirche — замковая царква (Катадральны касцёл, які знаходзіўся ў сцяне Дольняга замку); 5) S. Barbara kirch — царква Барбары (на самым пляне не паказана); 6) Der Schatzmeister haus — дом надскарбія (на самым пляне не паказана); 7) Der Künig stall stand; 8) Der Kucerne — "ліктарня" (так называлі вежу ў Дольнім замку з паўночнага боку, г. зн. на беразе Вялейкі); 9) Das deutsch haus — нямецкі дом; 10) Das Trabanten haus — дом драбантаў (нямецкажэскае варты).

быў выхад з замку праз нялікую браму, якая знаходзілася між домам падскарбія і памяшканнем драбантаў, а таксама праз другую, меншую браму каля палацу біскупа; трэці выхад быў у Катадральным касцёле. Супроць усіх гэтых брам знаходзіліся, напэўна, масты, перакінутыя праз паміненныя намі вышэй, параўнальна вузкія левы рукаў Вялейкі, так што фактычна увесь захадні бок замку таксама быў пакінуты без жаднага ўмацавання і абароны, якія ў выпадку патрэбы маглі-б мець хоць якое-каледзі сур'ёзнае значэнне. Праўда, два з будынкаў гэтае часткі, а імяне палац біскупа і дом драбантаў, мелі на рагах невялічкія вежы, чатыры з якіх прыпадалі на надворны бок, а з паўночнага захаду ўвесь шэраг паміненых Будынкаў быў закончаны круглай вежаю значна большых памераў, магчыма, захаванаю яшчэ ад ранейшых умацаванняў, з бойніцамі ў мурах, зубцамі і амбразурамі. Трэба гадаць, аднак, што для напраўднэ абароны замку гэтых нямногіх прылад не маглі-б wystarчыць, тым болей, што ў шмат якіх частках увесь асноўны вялікі замак быў яшчэ значна меней умацаваны.

Пачынаючы ад тых, што паміненнай рагавой вежы ў кірунку на ўсход адыходзіў нівысокі мур, які замыкаў замковую тэрыторыю з паўднёвага боку, і меў у сабе яшчэ адну вялікую, галоўную браму, злучаную з Замковай вуліцай перакінутым праз адтоку Вялейкі драўляным мостам. З усходняга канца мур гэты пераходзіў у зусім ужо незначную агароду, якая загібалася пад простым вуглом, акаляючы замковы сад. Свайым супроцьлеглым канцом агарода гэтая ўпіралася ў драўляны будынак стайні, а далей у напрамку да Вяльлі ішлі ўжо пасадовыя, прылучаныя паміж сабой, таксама драўляныя будынкі, аддзяленыя адзін ад аднаго нічым не запруненымі прамежкамі, праз якія лёгка было увайсці ў межы замковае тэрыторыі. Такім чынам, уся гэтая частка замку ўяўлялася найменей абароненай. Праўда, у частцы гэтага усходняга крыла, пад самай Замковай гарой, на плане Брауна паказаны пэйкі невялічкі мур (а можа, нават, проста паркан), але ён меў хутчэй характар пуганас агароды, ніж запраўднага муру, так што адзін з будынкаў, вызначаны на плане як "Памецкі дом", знаходзіўся, нават, ужо на-за ім на ўсходзе, каля паставы Замковае гары.

Толькі з паўночнага боку агарода замку набывала больш-менш умацаваны характар. На паўночна-ўсходнім рагу знаходзіўся невялікі простакутны будынак, пакрыты двохспадным дахам, ад якога ўздоўж Антакольскага шляху і берагу Вяльлі адыходзіў у кірунку на захад досыць высокі і моцны мур, паралельна яму быў працягнуты другі,нутраны, які пачынаўся ад паўночна-заходняга рогу малага палацу. Магчыма, што толькі гэтая частка замку, якая выходзіла на бераг Вяльлі з яе амаль што яшчэ не заселеным у тым часе супроцьлеглым берагам,

лічылася больш-менш небяспечнай у выпадку нападу, і з гэтай прычыны атрымала некаторыя абарончыя ўмацаванні, у той час як усе іншыя бакі замку, абкружаныя месцам з яго асобнымі мурамі, маглі быць пакінуты без такіх спецыяльных прылад. Характар умацавання паўночнага боку вызначаны на плане досыць схематычна: відаць, аднак, што з паўночна-заходняга рогу надворны мур быў закончаны невялікай вежай на квадратнай аснове з чатырохсценным пірамідальным дахам; адсюль далей пад простым вуглом адыходзіў яшчэ адзін кавалак муру, які з паўночнага боку злучаўся з Катадральным касцёлам; нарэшце, у самай сярэдзіне надворнага муру знаходзілася высокая ўмацаваная вежа васьмисценнае формы, падобная па сваіх агульных абрысах да аднае з веж. Горняга замку, але вышэйшай на тры паверхі. Разам з вызначаным намі вышэй круглым паўднёва-заходняй вежай, яна з'яўлялася набудовай яшчэ старога, чыста фортыфікацыйнага тыпу. Масіўныя мury першага яе паверху мелі невялікія круглыя бойніцы; другі паверх быў абведзены высокай галерэяй, і з кожнай граві меў адно вакно; нарэшце, трэці паверх з зубцамі і амбразурамі быў перакрыты пірамідальным васьмисценным дахам. Па сваіх памерах увесь гэты будынак напэўна быў досыць значным, але ў адносінах да ўсёй тэрыторыі Доўняга замку цалком ён здаецца усё-ж на зусім аднаведным для мэт запраўднае абароны хатна-б нават аднаго паўночнага боку. У гэтых адносінах, між іншым, цікава, што ў паказанні да плане Брауна вежа гэтая азначана назвай "Der Lucerne"; магчыма, гэта з'яўляецца паказаннем на тое, што ў сярэдзіне XVI стагоддзя ёй не паданалі ўжо пераважнага стратэгічнага значэння, а ўжывалі яе для якіх-каледзі шмат, напрыклад, у якасці маяка, які паказваў месца знаходжання Доўняга замку пры набліжэнні да яго з паўночнага боку або па плыні Вяльлі.

Усе пералічаныя намі абарончыя часткі, як бачым, ня гралі асабліва значнае ролі ў агульным плане пільнскага Доўняга замку; нават болей — яны былі настолькі слабыя, што лёгка іх зусім пазбаўлялі яго значных сур'ёзнага вяснага ўмацавання, якое маглі-б з'явіцца падзейным у выпадку запраўднае небяспекі. Для гэткае ролі Доўні замак амаль зусім ня быў дасаваны, і можа ласяне з гэтае прычыны ён быў, напрыклад, так лёгка забраны ў часе вайны з Масквою. Але бясспрэчна, што пры пабудове гэтага замку ў XVI стагоддзі ён для вясных мэт і не прызначыўся; усім расіянаваннем сваім ён быў задуманы і збудаваны ня ў якасці вяснае цытадэлі, а пераважна як пышная палікавіцкая рэзідэнцыя, дзе ўся ўвага была аддана ня столькі практычнай выгадзе, колькі надворнаму эфекту і артыстычнай працоўцы агульнага цэлага. За кошт паслаблення яго абарончых частак з'явілася магчымасць шырэй разгарнуць шэрагі

іншых будынкаў, часткова, магчыма, скарыстаўшы ранейшыя яшчэ захаваныя да ХVІ стагоддзя пабудовы, але галоўным чынам дадаўшы да іх зусім новыя гмахі ў адпаведнасці да ўзнікшых у тым часе новых запатрабаванняў. Будынкі гэтыя былі размешчаны ў правільным параллелі ўздоўж і па паўночна-заходняга боку замковае тэрыторыі, складаючы разам з мурамі выцягнуты а паўднёва па паўночна-заходняга боку. З паўночна-заходняга боку заходняе крыло пачыналася будынкам Катадральнага касцёлу; касцёл гэты, заснаваны яшчэ ў канцы ХІV стагоддзя¹⁾, не адзіна раз у тым часе быў перабудаваны, але яшчэ захаван у часе ўкладання пляну Брауна выразны готыцкія формы, наданыя яму, мабыць, пры адбудове пачатку ХV стагоддзя і ня знішчаны пры пераробках 1536—1545 г.²⁾. Наколькі магчыма высветліць з параўнальнай аналіза па сваіх памерах рысунку на пляне Брауна, Катадральны касцёл у замацаванай готыцкай канструкцыі быў збудаваны ў выглядзе трохнаснай балянікі з больш высокім цэнтравым нефам, і меў адну, здаецца, васьмісценную вежу з завостраным пірамідальным накрыццём. Вокны мелі готыцкую стрэльчатую форму, над імі-ж над грымсамі як-быццам праходзілі дэкарацыйныя аркавыя фрызы. Альтарная апсίδα змяшчалася з поўначы, але форма яе засцерага з рысунку няясная.

З паўднёвага боку да гэтага будынку шчыльна прылягала масіўная камяніца, відомая часам пад назвай палацу піленскага біскупа, хоць гэта і супярэчыць даным пляну Брауна, на якім палац біскупа паказаны пад № 16 у зусім іншым месцы. Камяніцу гэтую некаторыя аўтары, як, напрыклад, Глебаў, лічылі за пабудову яшчэ паганскіх часоў, уважаючы яе за помнік старадаўніх літоўскіх жрацоў калы бажніцы Пяркуна, якая нібыта знаходзілася калісьці на месцы Катадральнага касцёлу. Думку гэтую, зразумела, належыць адхіліць, як зусім беспадстаўную фантазію. Але ня можа быць спрэчак, што з ліку будоў Дольнага замку будынак гэты быў адным з найбольш старажытных, узнікненне якога магчыма ня толькі ў пачатку ХVІ стагоддзя, але нават яшчэ і ў ХV. На рысунку Брауна ён мае выгляд не асабліва высокага, але ня меней усё-ж як двух-паверховага гма-

ху прадоўжна-простакутнага пляну, з рагавымі вежамі. На рысунку відаць толькі дзве вежы з паўночна-заходняга і паўднёва-заходняга рагоў, — але магчыма, што фактычна вежы былі па ўсіх чатырох рагах, што найбольш тыпова для гэтых будынкаў той самай эпохі ў царкоўнай архітэктуры. На звернутым у надворны бок фасадзе знаходзіліся характэрныя выступы муроў, якія гралі ролю абанорных контрфорсаў, што свядчыць, хутчэй за ўсё, аб асноўнай готыцкай канструкцыі данага будынку. Вокны ў ім былі зусім малы, а гня нават, якія былі, хутчэй нагадваюць бойніцы, і наагул надаюць будынку вядомы ўмацаваны характар. Магчыма, праўда, што і фактычна ён граў часткова ролю ўмацавання ў заходнім крыле Дольнага замку, назаўдзелым у гэтым месцы якіх-колечы іншых абаронных прылад, хоць адначасна з тым у ім можна зауважыць і чыста дэкарацыйную дэталі ў выглядзе такога самага як і ў Катадры аркавага фрызавы над верхнім грымсам. Гэта асабліва можа быць падцверджана тым, што чыста фортыфікацыйны элемент выяўлены тут ня толькі ў фасадзе, але таксама і ў вежах. На рысунку Брауна апошнія паказаны круглымі, з конусанадобнымі дахамі і пэўнарым лікам бойніц; паўночная выглядае значна масіўней і больш за паўднёвую і гэтак шчыльна прылягае да Катадральнага касцёлу, што з першага пагляду не нават лёгка падлічыць за яго арганічную частку; але і наагул унесь даны будынак як-быццам складае з Катадры некае агульнае цэлае, і гэтым не выдзяляецца ў самастойнае абароннае прыстаўанне, а мае хутчэй характар толькі часткова ўмацавання і ў асноўным прызначанага для іншых мэт памяшкання.

Крыху больш існа будынак гэты аддзелены ад суседняга з ім з паўднёвага боку, які размешчаны над невялікай брамай і не лічыцца ніякім асабліва цікавым рысам. Усё-ж, аднак, дакі гэтых сумежных будынкаў амаль што зліваюцца між сабой, і толькі наступная у тым самым шэрагу камяніца, адзначаная на пляне Брауна пад № 10 як дом вялікакняскае варты, выразна вылучаецца як цалкам самастойная архітэктурная адзінка. Па сваіх памерах яна амаль што адпавядала з першым апісаным намі прылеглым да катадры будынкам, і аналагічна яму мае рагавыя вежы, але зусім пазначаных памераў, ня вывёў асноўных муроў і вельмі малога дыяметра. Зусім інакш, аднак, апрацавана тут накрыццё; замест двухспаднага даху мы бачым тут на надворным фасадзе чатыры паўцыркульныя фронтоны з бойніцамі, над якімі крыху навісас дах, а самы верхні край яго мае некія выступы, магчыма коміны. Надворны фасад гэтага будынку, у процілегласці пераходнаму, ня мае контрфорсаў, але затое ён ажыўлены значна большым лікам вокнаў, размешчаных групамі па два ў горнім паверсе. Усё гэта надае яму значна адменны ад папярэдняга надворны выгляд, і можа свядчыць аб больш познім часе яго пабудовы. Усё-

1) Аб гэтым сведчае, напр., Dlugosz пад 1387 годам: "(Jagello) in Vilnensi civitate Ecclesiam Cathedrali in Sanctissimae Trinitatis honorem, et sub titulo Sancti Stanislawi Pontificis et Martyris gloriosi et magnifici, fundat et erigit." — *Historia Polonica* (Lipsiae, 1711), Liber X, 111.

2) Аб пераробках гэтых свядчыць захаваны ў прыме Віленскае Кантулія ўможа піленскага біскупа з некім Гергардам Запобі, ігуменствам, па перабудову касцёлу ў царку пад імем, пачынаным з 1536. *Historia Miasta Wilna przez Mleka-ja Dablińskiego*, Tom II. Wilno, 1836. Стр. 79, ун. 12, а таксама запісаны ў Кароўнай Мэтронцы (т. 70, стар. 36—37), ўможа ад 1545 г. з Янам Сіенскім (Johannes Sciensis munitior) аб пабудове скляпенняў (testudines) у віленскай катадры. *Sprawozdania komisji do badania historyi zabytki w Polsce*, VIII, cz. 111 IV, 1912, str. CCCCLXIII.

ж, аднак, нічога істотна новага ў стылістычных падрабязнасцях тут няма, і на сваім агульным характары будынак не супярэчыць мажымасці яго аднаслення яшчэ да сярэднявечных пераходных часоў, разам з Катадральным касцёлам і прылеглым да яго умацаваным камяніцай. Усе гэтыя тры пабудовы складалі, верагодна, у часе іх зачынення для ціліны Брауна найболей старадаўнюю частку Доўняга замку, належную, мажымым яшчэ да XV стагоддзя ці ў крайнім выпадку да самых першых пабудов з эпохі Жыгімонта Старога. Новыя стылістычныя рысы былі ўнесены ў Доўні і затым гэтыя і ў іншых будынках, якія могуць быць аднесены ўжо да часоў Жыгімонта Аўгуста.

Першы з гэтых будынкаў паказаны плянам Брауна побач з "домам драбантаў", далей на поўдзень. Ён ужо зусім на італьянскіх готыцкіх рысах у канструкцыі, і ў некаторых формах сваіх выразна сведчыць аб надыходзе новага стылістычнага эпохі. Сярэдзіну яго займае вялікая і шырокая брама, да якой з двух бакоў далучаны параўнальна невялікія двухпаверхавыя прыбудовы; усе гэта перакрыта адным супольным двухпаверхавым дахам. Бакавыя прыбудовы, паказаныя на рысунку без дэталяў, не выяўляюць асаблівага цікавасці, — але апрацоўка асяродкавае часткі і брамы варта выдзяляць увагай. Самая брама выкладзена тут у выглядзе шырокага паўцыркулярнага арка і апрацавана з фасаду шэрагам каменных адт і альбо вялікіх цаглян. З двух бакоў праёгу знаходзяцца два досыць шырокія плоскія пілестры з простакутнымі бакамі і кубічнымі капітэльнымі; згары на іх накладзены грымсы, якія зачыняюць фасад адзіночнай гарызонтальнай лініяй. Да ўсіх гэтых частак будынку ўжо адчуваецца рашучы адыход ад ранейшай готычнай суровасці ў бок новага будаўніцтва эпохі рэнесансу і яго шырокіх канструкцыйнай свабоды і замішванням да гармонічных ураўнаважаных форм.

Тыя самыя рысы выяўляюцца і ў некаторых іншых пабудовах замку, але ўжо з супрацьлеглага ўсходняга боку. Перасталая частка заходняга крыла, а таксама ўсё паўднёвае, працу і мала характэрны і не спыняюць наогула нашае увагі. Маленькі будынак, прылеглы да голькі што апісанай намі брамы, а таксама суседні з ім дом падскарбія над № 6, паказаны на плане ланцата схематычна і не выяўляюць ніякіх цікавых у стылістычным сэнсе дэталяў; беспасрэдна ж за імі з поўдня ўсё крыло ўжо канчаецца паміж імі намі раней круглай вежай. Асноўна пад простым вуглом да заходняга крыла распачынаецца мур, які мы таксама ўжо паміналі, што пачынае з паўднёвага боку першы ад галоўнага ўваходу з Замковае вуліцынутраны панадворак, абмежаваны з іншых бакоў домам падскарбія, невялічкім будынкам з усходу, каля якога паказаны агароды з брамаю, што вяла ў замковы сад, і нарэшце другімнутраным мурам, пасярэдзіне якога

яшчэ адна брама злучала першы панадворак з вялікім галоўным дзядзіным замку. З усходняга боку гэтага дзядзіна былі размешчаны галоўныя палацковыя будыны, з якіх і складалася ўсходняе крыло.

Першы з іх вялікі будынак вялікакняскага палацу над № 2, апавесціна бране заходняга крыла, у некаторых дэталях сваіх зусім выразна выяўляе рысы новага пераходнага стылю. Наколькі можна судзіць з рысунку Брауна, ён меў выгляд досыць вялікае пабудовы ў некалькі паверхаў, якая складалася з трох паасобных частак. Характэрныя глянкі мур і шэрагі гарызонтальнымі грымсамі мелі шэрагі размешчаных парамі вокнаў. Горнія краі муроў канчаліся вялікімі падвойнымі зубцамі, бліжэйшыя ападзены якіх можна знайсці ў некаторых італьянскіх будовах позняга сярэднявечча¹⁾, — але выразная перавага падкрэсленых грымсамі гарызонтальных ліній сведчыць аб новых стылістычных прынцыпах, накладзеных у аснову гэтае будовы. Гэтым прынцыпам не супярэчыць і асаблівае падвышэнне асяродкавае часткі палацу, наколькі і тут у разбіўцы фасаду ўсё ж пануе гарызонталь, адназначная шэрагамі вокнаў і грымсамі, і нарэшце шырокімі надвірамі ўсходамі. Зразумела, з рысунку Брауна мы ня маем усіх належных дэталяў і змушаны кіравацца толькі самай агульнай схэмай, — але і гэтая схэма выяўляе досыць чыста, паколькі агульныя формы будынку ўжо адыходзілі тут ад характэрных для пераходнай эпохі готыцкіх канструкцый, і наколькі блізка яны ўжо надыходзілі да некаторых асноўных прынцыпаў архітэктуры рэнесансу, якая ў больш чыстым выглядзе выявілася ў Беларусі крыху пазней. Тут мы наглядзем толькі самы пачатак. Тут адбываецца толькі яшчэ пераход ад старых стылістычных форм да новых, і з гэтай прычыны цалком натуральна, што тут наглядзецца яшчэ відомая неўсталяванасць і няўзруненасць стылю; але для цэлага моманту ў разбіўцы беларускае замковае архітэктуры зьявіцца гэтае велікі характэрна.

Цікава матэрыял да яго характарыстыкі дае параўнальнае галоўнага палацу з некаторымі іншымі будынкамі ў тым самым крыле, якія можна аднесці да аднаго і таго ж самага часу, але ў якіх яшчэ зусім ясныя старыя формы і канструкцыйныя прыёмы. Пачынаючы з ліку іх можна паказаць на блізка прылеглую да замку камяніцу на квадратнай аснове з чыста готыцкім яшчэ васьміпадым пакрыццём на высокіх заостраных фронтонах, ад якога ў напрамку да Катадральнага касцёла адыходзіў нізкі будынак паштальнага галерэі, намянёны намі ў самым пачатку нашата апісання. Падругое — мае цікавасць і малы палац караля над № 3, мабыць пабудаваны ў самым пачатку панавання

1) Пар. I s s e l w e l n' Handbuch der Architektur, II, 4, 2, стар. 183.

Жыгімонта Аўгуста, як спецыяльнае памяшканьне для першай жонкі яго Элізабэты¹⁾, які ходзіў ужо ня мае ніякіх готыцкіх рыс, але не выяўляе ў той самы час і наагул ніякіх асабліва характэрных у стылістычным сэнсе форм, а сваім двухпавярхнім дахам хутчэй усё-ж зьвязваецца з старымі часамі, ніж з новай эпохай. Усё гэта мае досыць важнае значэньне; гэта сведчыць, што новыя стылістычныя плыні вельмі павольна прасочваліся ў замковую архітэктурную Вільні, што нават яшчэ блізка да сярэдзіны XVI стагоддзя тут адначасна ўжываліся і старыя і новыя будаўнічыя прыёмы і толькі часткова ўжо намячаліся шляхі да развіцьця архітэктурнага мастацтва ў новым кірунку. Можна думаць, аднак, што развіцьцё гэтае надыйшло ласьня таго ўжо досыць хутка; у кожным выпадку, малюнкі Смуглевіча захавалі для нас некаторыя часткі Дольняга замку перабудаванымі ўжо ў зусім выразных формах архітэктуры рэнесансу, — а перабудовка гэтая навінна была адбыцца, бесспрэчна, у цягу далейшага панаваньня таго ж самага Жыгімонта Аўгуста, бо латаньне яе называецца, як другой паловай XVI стагоддзя, нельга, а ў гэтым часе вядома, што толькі Жыгімонт Аўгуст умяўляў асаблівае шکانьне да Вільні, у той час як наступнікі яго на пасадзе Вялікага Князя Літоўскага пераважна адпавалі ўсё сваё інтарэсам справам польскай кароны.

Наогул эпоха панаваньня Жыгімонта Аўгуста была эпохай найбольшага росквіту Дольняга замку, які зрабіўся ў той час сталай вялікакняскай рэзідэнцыяй²⁾. Вядома, што Жыгімонт Аўгуст меў нейкае асаблівае замішаньне да Вільні, толькі не лічыў сваім родным месцам, найболей часта ў ёй ласьне прыпадаў сваё жыцьцё і шмат сьвяту яе адбудове і архітэктурнай аздабе³⁾. У першую чаргу ўвага яго была звернута якраз на аднаўленьне Дольняга замку, як рабудовы першараднага дзяржаўнага значэньня. Здаецца, вялікі князь не шкадаваў выдаткаў на гэтую справу, між іншым карыстаўся паслугамі прывозных майстроў, якіх запрашаў для гэтае мэты ў Вільню з іншых месцаў сваё дзяржавы. Так, напрыклад, у рахунковай кнізе скарбніка Юста Людвіка Дэцыуса ад 1552—1562 г. (*Ratio perseptarum pecuniarum in varios usus Sacrae M^{ae} Regiae per me Justum Ludovicum Decium ab*

initio anni 1552 usque ad finem 1562) ёсьць паведамленьне, што за гэты час Жыгімонтам Аўгустам былі запрошаны ў Вільню тры малеры: Марцін Астроўскі і Войцех Хэліпскі з Інаврацлава, і Станіслаў Ратка (або Радэк) з Познані⁴⁾. Наколькі можна гадаць, што гэтыя малеры былі скарыстаны ласьне для малерскае аздабы некаторых памяшканьняў Дольняга замку⁵⁾, — настолькі гэта часткова мае нам зазначэньне, што адбудова яго адбывалася ў пяцідзсятых гадох XVI стагоддзя. Але бесспрэчна, што гэта ёсьць толькі адна вынаркова захаваная частка аб некалькіх майстроў, якім мелі дачыніцца да намяшчэньня адбудовы; фактычна, лік іх палінен быў, зразумела, зьяўляцца значна большым, дый у першую чаргу тут навінна былі працаваць будаўнічыя архітэктары, якім былі даручаны часткова новыя пабудовы, часткова-ж рэпарацыі, аднаўленьні і лавіраванні старых. Сярод апошніх маглі быць таксама і чужаземцы, напрыклад, італьянцы⁶⁾, якія з самага пачатку XVI стагоддзя ўжо прапавалі ў Кракаве, і якіх Жыгімонтам было ня цяжка пераправіць у Вільню, — а можа які-колечы мясцовыя іх вучні, ужо досыць добра знаёмыя з прыёмамі і канструкцыямі італьянскае архітэктуры. У кожным выпадку, ласьне перабудовы гэтай часе падалі, мабыць, Дольняму замку яго канчатковы, ужо зусім выразна рэнесансавы выгляд, у якім ён нам вядомы з наважнейшых у на-раўнаньні да пляну Брауна крыніц, галоўным чынам з малюнкаў Смуглевіча, дзе нават магчымыя яшчэ болей позьнія перапраўкі XVII стагоддзя не зацямняюць асноўнага, бесспрэчна, рэнесансавога аблічча паказаных на іх замковых будынкаў.

На нашу думку, ёсьць усё падставы лічыць, што ласьне ў гэты час, гэта значыць прыблізна між 1550 і 1560 гадамі, Дольні замак мог атрымаць некаторыя дробныя аздабленьні ў плане, у якіх рысунак Брауна разыходзіцца з наважнейшымі крыніцамі. Галоўны будынак палацу быў павялічаны шляхам прыбудовкі да яго з паўночнага боку новага досыць вялікага корпусу па тры паверхі, рэшткі якога паказаны на старадаўніх малюнках у непасрэднай прылегласці да будынку Катадральнага касцёлу⁷⁾. Корпус гэты быў збудаваны, мабыць, на месцы зьмешчанага на плане Брауна

1) *Przegląd Warszawski czyli dzielnik piask i umiejętności*. Tom II. Warszawa, 1815. Str. 155.

2) *Par. S o b i e s z e z a Ń s k i*, op. cit., II, 137.

3) Ёсьць, напрыклад, весткі, што ў пабудовах гэтых прымаў ўдзел італьянцы *Giovanni Marla i Giovanni de Senis*. *Pał i b s k i*: *Historja Miasta Wilna*, II, 94.

4) Вядома, між іншым, што ў 1543 годзе для нейкіх пабудов у Дольнім замку забраны быў плян, які мае каў Катадральнаму касцёлу, замест чаго пачалі атрымаць новы плян на Антэкалі. (*Par. S o b i e s z e z a Ń s k i*, Wilno, I, 239—240). Магчыма, што ў гэты час ужо была запрошаная прыбудовка новага замковага корпусу, прылеглага да Катадры, якая і адбылася ў крыху наважнейшыя часы.

1) З Элізабэтай Жыгімонт Аўгуст ажаніўся ў 1543 г., а ў 1545 г. яна ўжо памёрла. Зазначаю, каб не было памылкі, што малі палац быў прызначаны ласьне для Элізабэты, дык ён мог быць збудаваны толькі ў цягу гэтых трох год кароткага першага шлюбу Жыгімонта Аўгуста.

2) *Par. K r a s z e w s k i*: *Wilno*, I, 309.

3) „...Nam Vilnam, suam domum, sacrosas urbes et aedificia, quaecunque ierat iniquam aliena haberet et appellaret. In qua etiam balnea, hortos, recessus, et nescio quae non alia magno sumptu et diligenda aedificare reliquit, et per omnes occasiones, quibus a Polonia abesse debebat, libentius quam alibi habitavit”. *W a r s z e w i e k i*: *Vitaeum Paralelipsum* Liber II, 332—333. Акты, выдаваемыя Виленского Комиссариата. XX, стар. LXXII, ур. 3.

нутранага муру, які падзяляў галоўны дзядзінец замку ад нападворку малаго палацу. Магчыма, што ён складаўся з дзвюх частак, між якіх знаходзілася брама, падобна да таго, як гэта часткова паказана на плане Россі і аднаведным яму малюнку; але дакладна высветліць яго размяшчэнне і, галоўнае, плян — немагчыма, нават на падставе дасканалых зарысавак Смуглевіча, паколькі апошнія маюць, усе-ж, запэўнена фразытарны характар. Адзінае, што больш-менш ясна з захаваных крыніц, гэта агульныя формы яго фасаду, што добра відаць на наміненні ўжо намі вышэй старадаўняй літографіі, якая належыць, бесспрэчна, да самага пачатку ХІХ стагоддзя, бо Катадральны касцёл паданы на ёй ужо ў перабудаваным у класічным стылі выглядзе, перабудовка-ж гэтая была распачата ў 1783 годзе і скончылася ў 1801.

Прылеглая да Катадральнага касцёлу частка палацавага будынку паказана на гэтай літографіі ў выглядзе простага і крыху суровага palazzo ў характары ранняга італьянскага рэнесансу, з простымі і такімі мурамі, падзеленымі на гарызонтальных і лапавых частках грымсаў. Характэрную асаблівасць гэтага гарызонтальнага падзелу крыху парушаюць толькі дзве досыць масіўныя асяжанападобныя чатырохсценныя прыбудовкі, якія знаходзяцца на самым галоўным фасадзе. Прыбудовкі гэтыя маюць аднолькавую вышыню з усім будынкам, і можа быць, прызначаны былі ў якасці абарончых контрфорсаў, служачы ў той самы час і для змяшчэння нейкіх нутраных памяшканняў, напрыклад, усходу, на што як-быццам паказваюць маленькія вокны правае прыбудовкі, размяшчаныя дзвярцамі. Што датычыць другога, дык ён малюнку яна падана ўжо напалову зруйнаванай, так што дэталі яе высветліць немагчыма. Іншыя часткі муру маюць нічым не парушаныя прастакутныя абрысы, складаныя з суровых прастакутных роўніц, яшчэ больш падкрэсленых шэрагамі такіх самых прастакутных вокан з важкаватымі невялікімі памераў лакоўцамі. Аднаведна паверхам будынку, вокны гэтыя размяшчалі ў тры шэрагі. У двух долішніх памеры самых вокан незначныя, пралётаў падана форма шырокіх прастакутнікаў, пакоўшчы таксама прастакутныя, шырокія і плоскія, без усялякіх алоб. Размяшчэнне іх сіметрычнае, але ў некаторых месцах яны зусім роўнамернае; так, напрыклад, у частцы будынку паміж супроцьлеглым ад Катадры рогам і першаю прыбудовкаю вокны падзелены ў кожным паверсе на тры групы: дзве з іх маюць па два вакны, і асяродкавая — тры. Сярэдняя частка будынку паміж прыбудовак мае роўнамернае размяшчэнне вокан па чатыры ў кожным паверсе на роўнай між сабою адлегласці. Пачынаючы ад другога прыбудовкі, увесь фасад як-быццам крыху заламаны пад тупым вуглом, і блізка адсюль зусім канчаецца, а далей будынак злучаны з Катадральным касцёлам з лапавым асобнае, крыху больш нізкае

прыбудовкі; у гэтых частках размяшчэнне вокан ужо зусім няправільнае і лік іх наогул незначны, бо доліні паверх мае тут тры уваходы, два маленькія і адзін вялікі, з паўцыркулярнай аркай і пышным абрамаваннем з бакавымі пілястрамі, якое крыху нагадвае па сваім характары апрацоўку паверхнае брамы заходняга крыла замку, паказанае на плане Брауна. Але апроч гэтых частак агульны строгі характар фасаду вытрыманы надзвычайна сцісла, і доўгія гарызонтальныя шэрагі вокан толькі ўзмацняюць яго спаконы і ясны падзел. Пры гэтым, намечаныя ў вокнах гарызонтальныя больш падкрэсленыя праведзеныя на міжы другога і трэцяга паверху шырокім і плоскім падоўжным грымсам, які дае першую аснову для усяго падзелу фасаду; далей, над трэцім паверхам гарызонтальныя яшчэ раз паўтораны ў аналагічным, але ўжо арындарным грымсе, і нарэшце яшчэ вышэй, ужо на самым версе будынку накладзены трэці акцэнт з лапавым апорным паверхам грымсу, які з'яўляецца нібы асновай для гарызонтальнага фрыза. Уся гэтая сістэма гарызонтальных грымсаў асабліва падкрэслена і выдзяляе трэці паверх будынку, якому як-быццам надаецца самая важная і галоўная роля ў агульным уражанні. У сувязі з гэтым, магчыма, ён мае больш складаную апрацоўку ў дэталі. Вокны яго наагул значна большыя памераў у параўнанні да ніжэйшых паверху, і маюць больш шырокія, хаця таксама строга прастакутныя пралёты; навоўнут іх ускладнены нескімі дэкарацыйнымі дадаткамі вагаты; нарэшце элемент чыстае дэкарацыі ўносіць шырокія гарызонтальныя фрыз, якім закончаны трэці паверх, а разам з тым і увесь будынак з гары. На сваім матыве фрыз гэты з'яўляецца як-бы нейкай модыфікацыяй у аснове спадчотых форм, скарыстаных, аднак, не ў іх канструкцыйным значэнні, але выключна з дэкарацыйнымі мэтай. Ён складаецца з шэрагу стрэліччых арачак, пастаўленых на паўкалёны і вялікія параўнальна квітэліямі, а на адным з малюнкаў Смуглевіча, дзе паказана больш-менш тая самая частка замку, пасярод некаторых арачак знаходзяцца невялікія паглыбленыя нішкі, і яшчэ вышэй, на самым версе муру, нескія дэкарацыйныя выступы. Выступаў гэтых на літографіі, якую мы разглядаем, няма, — так што магчыма думаць, што у зарысаванні Смуглевіча мы бачым больш раннюю сталую захаванасці будынку, а можа быць і проста на зусім тую самую, але крыху іншую яго частку, бліжэйшую да Замковай гары, дзе маглі быць часткова адсутныя ў дэталіх афармлення. Агульны характар гэтае афармленні застаецца, аднак, і тут аналагічным, і бязумоўна ён мае досыць значную цікавасць; ён сьведчыць, што нават і ў будынку чыстага рэнесансавага тыпу архітэктура Доўняга замку ўсё-ж павольна адрываўся ад рапсодных традыцый, захоўваючы як дэкарацыйную схэму некаторых раней канструкцыйных форм, што звязвала між сабой

дзье пасобныя архітэктурныя эпохі і палягала, магчыма, беспераходны пераход да новых стылістычных канцэпцый. Праўда, трэба зазначыць, што зьявішча гэтае не зьяўлялася абавязковым, і што ў некаторых іншых частках галоўнага палацу Дольняга замку, аб якіх мы ведаем з малюнкаў Смуглевіча, яно ўжо не наглядаецца.

На гэтых малюнках паказана, мабыць, і розных бакоў старэйшае ўсходняе крыло палацавага будынку; але ў часы Жыгімонта Аўгуста яно было, поўна, досыць значна перабудавана, бо зарысуюкі Смуглевіча ў шмат якіх адносінах моцна разыходзіцца з рысункамі на пляне Брауна, і мусібыць перабудова гэтая адбылася нават пазьней за пабудову дадатковага корпусу, паколькі дэкарацыйныя дэталі шыюцца тут крыху пазьнейшымі і ўжо меней звязанымі з пэўна-рэлігійнымі формамі характар. Асабліва гэта дагледзіць горніх частак муроў; у Брауна ў гэтым месцы мы бачым падвойныя зубцы, хоць італьянскага, як мы зазначалі, але яшчэ пазьней-сяроднявечнага тыпу, у той час як на малюнках Смуглевіча мур скончаны роўнымі гарызонтальнымі лініямі, што ўжо цалкам тыпова для архітэктуры рэнаісэсу. Апрацоўка дэкарацыйных фрызав прывядае да Катэдры часткі займае ў гэтых адносінах пібы сяродняе месца, паколькі пры агульнай перавазе гарызонтальна верхняя частка стрэльчатых арачак усё-ж парушала крыху лінейную супольнасьць самага горняга краю муроў. — Гэды як у іншых частках гэтыя апошнія сьляды сяроднявечнае раздробненасьці былі ўжо знішчаны і верхняя гарызонталь заганялася ў поўным адзінстве з усім характарам саміх фасадаў. Найболей яскрава шыюцца гэтыя рысы ў малюнкай частцы палацавага будынку, палацай Смуглевічам на малюнку Замковае гары ад берагу Вяльлі. Паказаным тут кавалам бакавога фасаду, адняты з правага боку краем малюнку, мае толькі адну рагавую вертыкальную лінію, пачынаючы-ж з самага верху муроў увесь падзел фасаду вызначаны выключна даўгымі, чыстымі гарызонтальнымі лініямі, паўторанымі тры разы ў гэтых і два разы ў абрамаваньнях вокнаў. Апошнія вельмі характэрна абвядзены тут падвойнымі моцнымі ваконьніцамі. Але найболей цікавы шырокі, спакойны фрыз, якім аздоблена горняя частка будынку паміж двух верхніх гэмысаў. Ён складаецца з маленькіх паўцыркульных арачак, па чарэ абанёртых на павысокія вузкія пілястры і зусім невялічкія трыкутныя крошчэціны, у выніку чаго складаецца ўражаньне шэрагу падвойных арач на пілястрах, з падвешанымі між апошніх вольнымі цягамі. Такі тып дэкарацыі вядомы пад назвай "польскага аттыку", і паходжаньне яго, магчыма, ўсходзіць да Кракава, дзе ў першы раз ён быў ужыты пры апрацоўцы некаторых дэталей замку на Вавэлі, г. зн. паміж 1502 і 1536 годам¹⁾. Але ў свой

1) Цар., надр., М. А. de Voys. Cracovie. Paris, 1910. Стр. 66.

час і ў Вільні ён атрымаў досыць значнае пашырэньне, ня толькі ў замку але таксама і ў іншых, проста цывільных будынках, узорам чаго яшчэ і цяпер можа быць, напрыклад, адзін вельмі добра захаваны дом на Замковай вуліцы¹⁾, прычым у аснове сваёй для Вільні ён можа лічыцца цалком лёгічнай далейшай модыфікацыяй ранейшага фрызав з готыцкіх стрэльчатых арачак, які павыў з цягам часу болей ураўнаважаны і болей адназначны архітэктурны рэнаісэсу характар. Бясспрэчна, гэта павінна было адбыцца пад поўным уплывам з боку тагочаснага італьянскага будаўніцтва, і калі мы прыгадасем, што кракаўскі замак на Вавэлі будаваўся італьянскімі майстрамі, і што магчымасьць удзелу або тых самых, або ў кожным разе падобных да тэй самай школы майстроў можа дапушчаць і ў Вільні, — нам зробіцца цалком зразумелай тая супольная крыніца, з якой такі тып аздобы мог вынікнуць як у кракаўскай, гэтак і ў віленскай архітэктуры ХVІ стагоддзя. Пры гэтым трэба зазначыць, што супольнасьць яго ў гэтых двух месцах зусім не пазбаўляе яго значнае долі тыповасьці для будаўніцтва Вільні, тым болей, што ў тым самым Дольнім замку ён сустракаецца і ў іншых адменіках, якія сьведчаць ня толькі аб сталасьці яго ўжываньня, але таксама і аб пэўнай арганічнасьці мясцовае яго эвалюцыі на віленскім грунце.

Адменікі гэтыя мы знаходзім у асяродкавай частцы галоўнага палацавага будынку, малюнак якой зроблены Смуглевічам з паўночнага захаду. Агульнае разьмяшчэньне яе і характар сьведчыць, аднак, што гэта той самы будынак, схэматычны рысунак якога мы бачылі на пляне Брауна, і можа, нават, бакавы фасад яго на малюнку Смуглевіча яшчэ захоўвае сьляды ранейшае свае апрацоўкі. У кожным выпадку, мы бачым тут вокны зусім пазбаўленыя ваконьніц і з крыху закругленымі верхамі, а зьмешчаны над падвойным гэмысам фрыз падвойнай-на яшчэ прымітыўны, складаны толькі з тонкіх, плоскіх пілястраў, без баз і капітэляў, пастаўленых вельмі блізка адзін да аднаго. На галоўным фасадзе, аднак, дэталі значна болей складаныя, што шыюцца болей пазьняе яго паходжаньне: вокны абвядзены энэргічнымі абрамаваньнямі з моцна высьпунутымі падвакоўніцамі і ступеньчатымі павешанымі гэмыскамі згары; у значна болей распрацаваным фрызав аналёгічныя папярэднім пілястры чаргуюцца з вольнымі цягамі, прычым усе яны перасечаны яшчэ раз ледзь намечанымі гарызонтальнымі лініямі. У асяродкавай, найболей падвешанай частцы будынку мы бачым падвойна моцна высьпунуты гэмыс і яшчэ болей складана распрацаваны фрыз, дзе пілястры злучаны ў групы па чатыры ў кожнай, трымаючы на сябе камбінацыі з простых і перакульных

1) Фотографічны здымак яго зьмешчаны ў монографіі W e b e r ' a: Wilna, мал. 122 на стр. 115.

паўцыркульных арачак, з грыкутнімі фронтонамі над прамажкамі паміж групамі піястраў. Уся гэтая аздоба мае ў сябе нібыта ўжо досыць заблытаную і быццам рухомую дэкарацыйную рознастайнасць; але над ёй яшчэ раз пракладзены моцны гэты, так што будынак усё-ж закончаны строгай гарызонтальнай лініяй. Праўда на самых рагах яго размяшчаны нейкія невялічкія абеліскападобныя аздобы, якія ўносяць слабую вертыкальную ноту; але яны не парушаюць усё-ж асноўнай пераважнай гарызонталь, якая так моцна падкрэслена на ўсіх іншых частках. У гэтым галоўная і найбольш важная прынцыповая розніца паміж тэй пазнейшай працоўкай Дольняга замку, якая замцавана мялункамі Смуглевіча, і тэй болей ранняй яго стадыяй, якую мы бачым на пляне Брауна. У асноўным, мяркуючы, тут застаўся той самы будынак, але спачатку ён меў яшчэ не зусім выразае стылістычнае аформленне, а ў крыху болей позні час быў амаль што цалком перароблены ў сваім надворным выглядзе згодна з густамі і запатрабаваннямі новае эпохі. Надворныя зубцы, якімі раней канчаўся мур, раздзіралі яго верхнюю лінію, надавалі ёй сур'ёзны асноўным масам будынку вертыкалізм, утваралі нейкі трывожны лінейны рух на гарызонце, малі ўзгодненне з новым яго расплываннем і прызначэннем; у пабудове пачатку ХVІ стагоддзя гэта былі яшчэ рэшткі старога замковага стылю, з аднаго боку традыцыйна звязанага з готыкай, з другога абумоўленага таксама традыцыйным падыходам да кожнае замковае пабудовы як да вяснянага ўмацавання, пават у вынімку, калі фактычна такая пабудова, як напрыклад Дольні замак, для гэтых вясняных, абарончых мэт ужо і не прызначалася. Другая палова ХVІ стагоддзя ад гэтых старых форм і традыцый цалкам ужо адыходзіць; у апошняй канструкцыі яна робіць з асноўных частак Дольняга замку ўжо не замковыя ў рапешым сэнсе, а чыста палацавыя будынкі, спакойнага і суцэльна-строгага стылю, якімі гісторыя дзяржаўнага замковага будаўніцтва Беларусі завяршаецца ў урачыстых і ясных формах рэнесансу. І наўраўна тут мы можам лепей за ўсё ваглядаць гон момант, калі архітэктура цывільная ў чыстым сваім выглядзе канчаткова аддзяляецца ад архітэктуры вяснянай, з тым, каб заняць надалей аднаведнае ёй самастойнае і адасобленае месца.

6.

Віленскія цытадэльныя мury.

Процэс пераходу чыста-замковае архітэктуры Беларусі ў пазнейшыя часы ў архітэктуру палацавую заўсёды адбываўся, як мы ўжо зазначылі, шляхам дыферэнцыяцыі ранейшых канструкцый, і шляхам выдзялення з іх агульнага цэлага будынкаў

цывільнага характару. Калі параўнаць між сабою, напрыклад, замак у Троках і Дольні замак у Вільні, — дык мы ўбачым, што ў першым палацавы будынак быў яшчэ сцісла і беспасрэдна злучаны з старажовай вежай, складаючы з ёй адзіную архітэктурную масу, у той час як у Вільні палацавыя пабудовы ўжо зусім аддзяліліся ад спецыяльных абарончых будынкаў, і атрымалі пры гэтым у агульнай кампазіцыі замку рашучую перавагу, што зьяўляецца вельмі тыповым для характарыстыкі наступовага развіцця заходня-беларускае замковае архітэктуры за час з ХІV стагоддзя да ХVІ. Трэба, аднак, мець на увазе, што ў апошнім выпадку паслабленне фортыфікацыйных частак самага замку магло адбыцца толькі за кошт адначаснага з ім узмацнення ўжо зусім аддзеленых ад замку, але выключна абарончых пабудов, якія развіліся ў ХVІ стагоддзі ў найбольш значных беларускіх месцах. Процэс пугаюча ператварэння замковае архітэктуры быў у гэтых адносінах цалком арганічным і абумоўлены чыста надворнымі варункамі.

У эпоху сяроднявечча паняцці "замак" і "месца" (дакладней кажучы — "горад") амаль што супадалі; усе будынкі места знаходзіліся ў межах замковых муроў, якія служылі для поўнае іх абароны¹⁾. Але з цягам часу ўмацаваныя замкі пачалі абкружацца паласавымі спачатку драўлянымі, а пазней і каменнымі будынкамі на-за межамі замковых муроў; наакож замкаў наступна раслі больш-менш значныя населеныя, — "места" ў пазнейшым сэнсе гэтага слова. У Беларусі гэта выявілася зусім ясна ўжо ў ХV стагоддзі, а ў ХVІ такое места як Вілія мела, напрыклад, ужо да 100.000 жыхароў, раскінуўшыся далёка за межы ранейшага замку, і займаючы параўнальна вельмі значную тэрыторыю. Зразумела, што для належнае абароны ўсяе гэтае тэрыторыі на выпадак вяснянае небяспекі нельга ўжо было накладваць на ўмацаванне самага замку, які зрабіўся ў той час толькі часткай места ў сярэдзіне; трэба было будаваць нейкія спецыяльныя, незалежныя ад замку, ўмацаванні, прызначаныя для абароны ўсяго места цалком.

У Вільні, як сведчаць крывіцы, такая пабудова распачалася з 1505 году, пад пагрозай нападу з боку татар. "...хотяху Татары взяти Слуцкъ, — кажа летапісец, — и не могоша, биша бо ихъ изъ града крѣлко, и оттуду шествое поплѣниша аже за Новогородкъ, яко и подъ Вилию загонемъ забѣгати, возвратишася со великою користию и вѣномъ великимъ. Вилияне же, претрашени отъ Татаръ, оттолѣ обмуроваша Вилию муромъ"²⁾.

Будаўненне гэтага муроу навакол места адбылася, відаць,

1) Пар., напр., нямецкае "Burg"; таксама "горад", што знаходзіцца ад "гародзіц" — г. зн. "агароджанае месца", тэрыторыя, абмежаваная агародамі.

2) Густынскі летапіс над 7013 (1505) годам. Полное Собрание Русских Летописей, II, 364.

3) Парыж з гісторыі Беларускага мастацтва.

наступова, на працягу шэрагу год. Першую думку адносна патрэбы такой абароны падалі самі жыхары, заклапочаныя марчымасьцю небяспэкі, якая магла-б пагражаць месту ў выпадку нападу ў той час, калі зброядольнае жыхарства яго знаходзілася-б на вайскавай службе; яны звярнуліся заднаведнай пропозыцыяй да вялікага князя Аляксандра, які уважыў думку вільнян за слушную, і прыўлеся ад 6 верасьня 1505 г. запрауды звольніў іх на адзін год ад вайскавае службы над умовай абмураваньня места за свой уласны кошт:

"Были нам чодомъ вонт и бурмистры и рядци и вси мѣщане мѣста виленьского..., штож тое мѣсто виленьское незатвореное, и естлибы на службу нашу поѣхали тогда сго Бже ихован, штобы тому мѣсту нашему какое шкода от поганства небыло; и во для того, абыхмо их сгое службы нашею вызволити и казали им около мѣста будоватися, хто можеть муром, тотбы свою дѣлницу замуровал, а хто шатотчас неможеть замуровати дѣлницу своею, тот бы порканом порканил. Ино виделось нам и паномъ радѣ паномъ тая рѣчь слушати, и ж тое мѣсто столечное всем мѣстом оу отчине паномъ Великомъ князѣмъ литовскомъ будучи голова, и естли бы бже ихован которая данога была от неприятелей нашихъ на гоѣ панство нашу великое княжество литовское, и тое мѣсто для такового неопатренности мѣлобы згинути, — позволили есмо им около мѣста будоватися: каждымъ свою дѣлницу хто можеть муром, тот нехай муруеть. А иные нехай порканом порканиятъ. И вѣдѣли есмо повеле виленьскому канцлѣрю нашему пану миколою радзивиловичу около мѣста обещати и имъ росказати, куды маюти будоватися около того мѣста, и по которому мѣсту пан воевода имъ роскажетъ будоватися, а чии дома пригодятся потому мѣсту, куды маеть мур вешен быти, князеский або панский и боярский, тымъ вси дома вѣдѣли есмо имъ зметати, бо подобней одному чловеку шкода подняти, нежли всему мѣсту згинути; а сѣ службы нашею их есмо сего году вызволили. Теж говорили намъ мѣщане, абы для нелишнее сторожы и безпеченства от неприятелей немого форток было, нежли голко позволили быхъ имъ пять брөн замуровати; и мы врозумѣвши, штож то слушная рѣчь, приказали есмо имъ улицы бездѣлничныи стеною замуровати, а пять брөн толко справити, вкоторыхъ маеть быти сторожа завжды деи и поч: первая брөна за пана старостинымъ дворомъ казен, другая подле матки Божей кѣ трокамъ, третья подле Стое Троици, четвертая подле того Сяса, а пятая вгород. Ачерес то брөн болши того не позволили есмо имъ дѣлати, а тую ласку мѣщаномъ вѣдѣдали есмо для того, штож они злюбиди намъ тоѣ мѣсто наше

сего году опорканити и перекопы выкинути, а потомъ вжо кажды изнихъ свою дѣлницу муромъ забудуеть¹⁾.

З прыведзенна дакумэнту відаць, што на працягу 1505—1506 году павінна была быць зроблена асноўная частка ўсяе працы, г. зн. агульнае расплянаваньне муроў, расчыстка для іх належных месцаў, абводка места ровамі і парканамі, і нарэшце частковае адбудаваньне і самых муроў. прычым апошнія словы паданала нам адрыўку сьведчань, што канчатковая адмуроўка ўсіх умацаваньняў у зазначаных для іх мясцох магла быць адкладзена і на далейшыя го-ды. Апроч таго, прывілей пазначас, што на ўсіх муроў павінна было быць зроблена ўсяго толькі пяць брам, у мэтах найлепшага забясьпечаньня належнае аховы места: апошняе, аднак, засталася фактычна нявыкананым, бо ў пазьнейшыя часы мы знаходзім у вільenskіх умацаваньнях крыху большы лік брам, якія памінаюцца ў крыніцах, а таксама паказаны на старадаўніх плянах і малюнках.

Сколькі часу цягнулася ўся пабудова вільenskіх муроў, — пы-значыць дакладна мы ня можам. У кожным выпадку, аднак, у 1522 годзе яна была ўжо лусім скончана, аб чым сьведчыць аднасенны прыўлеся вялікага князя Жыгімонта I. Зазначаючы што згодна загаду вялікага князя Уладыслава пры вільenskім замку была прызначана цывільная партыя да таго часу, пакуль места ня будзе абвядзена муром, і грунтуючыся на тым, што абмураваньне места ўжо адбылося ("jam Civitas ipsa muros circumdata est"), — прыўлеся гэты скасуючы памянёную партыю і зьняўшы вільenskіх жыхароў ад павіннасьці замковае аховы²⁾; у далейшым, у прывілеі яшчэ раз памінаецца, што вільenskія грамадзяне за свой уласны кошт абкружылі места муром ("cives nostri Vilnenses... civitatem sanctam positam superiibus propolis muros circumdant"), за што разам з некаторымі іншымі заслугамі ім падаюцца пэўныя паліягнэцыі ў палатках. Такім чынам, ясна відаць, што ў 1522 годзе пабудова муроў была ўжо цалком закончана настолькі, што нават у спэцыяльнай ўзмацняльнай ахове замку ўжо ня было патрэбы. З гэтай самай прычыны зразумела і тое, чаму пры аднаўленьні Дольняга замку пасля пажару 1530 году магчыма было адзначанае нам вышэй значнае паслабленьне яго спэцыяльных абаронных частак за кошт ўзмацненьня пераважна палацавых будынкаў; з пабудаваньнем муроў наўкола ўсяго места цалком, абаронныя прыстасаваныя замку павінны былі мець, гэтак кажучы, толькі запасны характар на выпадак, калі-б ворагу ўдалася захапіць усю тэрыторыю места, ня глядзячы на яго абаронныя мury. Асноўная-ж падзея

¹⁾ Собрание древних грамот и актов городов Вильны, Ковно, Троку, православных монастырей, церквей и по разным предметам. Часть I. Вильно 1843. № 14, стр. 18-19.

²⁾ Ibidem, № 19, стр. 26-28.

ўскладалася ўсё-ж на гэтыя апошнія, дзеля чаго яны і павінны былі набываць характар найболей заковчаных і дасканалых прылад сьцісла вяснага будаўніцтва, у якім яны і вядомы нам з тых крыніц, што захавалі для нас некаторыя дэталі іх падворнага выгляду і конструкцыі.

Крыніцамі гэтымі зьяўляюцца ўжо скарыстаныя намі пляны з кнігі Брауна, а таксама адпаведныя зарысоўкі Смуглевіча¹⁾. На першым паданні агульны выгляд муроў, якія абкружалі ўсё места шырокім паўколам і мелі ў сабе ў часе складання пляну сем пазасобных брам. Рысункі Смуглевіча замацавалі чатыры брамы і некаторыя часткі муроў якраз перад іх канчатковым знішчэннем, якое адбылася ў 1799—1803 г. Паколькі да нашага часу ад усіх гэтых брам і муроў нічога ўжо не засталася, апроч толькі грунтоўна перабудаванае ў XVII сталіцы Вострае брамы, — пастолькі мы выключаем і змушаны карыстацца намянёнымі рысункамі, дзе адбываецца фактычна толькі частка ўсяго гэтага раней вялікага і магутнага ўмацавання. Грэба зазначаць, аднак, што зарысоўкі Смуглевіча пастолькі выразны і ясны ў сваіх дэталях, што нават і гэтай часткі, калі ўжо няма большага, усё-ж досыць, каб гкласыці сабе аб віленскіх цытадэльных мурах належнае агульнае ўяўленне.

У большай сваёй частцы ўсё места, відаць, было абкружана масіўнымі, атынкаванымі надворку мурамі, узоры якіх мы бачым на акварэлях Смуглевіча каля Вострай, Рудніцкай і Віленскай брам, а таксама каля круглае вежы ў раёне Базыліянскага манастыра (прыблізна на месцы сучаснае Кохнае, раней Базыліянскае вуліцы, параўнальна недалёка ад Вострае брамы). У некаторых месцах мury гэтыя былі надвышаны і ўзмоцнены знутранага боку нейкімі прыбудовамі. У пазасобных частках іх, як напрыклад каля Віленскае брамы, відаць шчылінападобныя вузкія бойніцы. З горніх краёў мury былі перакрыты драўлянымі, мусіць гонтавымі страхамі, пад якімі, напэўна, праходзілі абаронныя ходы, на што, аднак, захаваныя малюнкi не падаюць ніякіх бесспрэчных паказанняў. Вышыня іх была не асабліва вялікай і ў шмат якіх месцах яны зусім ня мелі, здаецца, ніякіх спецыяльных вясных прылад. Апошнія нераважна былі згуртаваны ў частках прылеглых да брам і ў самых брамах, хаця і ў гэтых месцах нагледнася значная розніца ўмацавання, што тлумачыцца пазнейшымі перапрацамі некаторых частак.

Найменей ўмацаванымі выглядаюць на малюнках Смуглевіча Віленская і Вострая брама. Першая з іх мае выгляд досыць высокага двухнаверхавага будынку на квадратнай аснове, з двухнадным дахам на трыкутных фронтонах. У дольным паверсе

1) На выліце Польніцкіе го Неде 7—12 уключаю.

гэтага будынку праходзіць самая брама, пралёт якое з надворнага боку аздоблены праз два пілястры, прызначаныя для падтрымання ступеньчатага надвойнага гэмысу між першым і другім паверсам. У гэтым апошнім на пару іншых болей кароткіх пілястраў абпёрты другі гэмыс, які канчае паверх згары і аддзяляе яго ад фронтона. Паміж пілястраў у гэтым паверсе знаходзіцца круглае вакно, у той час як другое, простакутнае формы, праразае поле фронтона. Агульны характар усяго гэтага будынку, дзе ня відаць ніякіх абаронных прылад, але надварот — чыста дэкарацыйныя дэталі пакітаюць пілястраў, — адразу выклікае думку, што ў тым выглядзе, як яна паказана малюнкам Смуглевіча, Віленская брама ня можа належаць да першапачатковай конструкцыі пачатку XVI сталіцы; і запраўды вядома, што брама гэтая грунтоўна перапрацавалася ў 1760 г.²⁾, захавваючы ад свайго ранейшае формы хіба толькі агульны квадратовы плян, а таксама глухія роўніцы сваіх бакавых муроў.

Такі самы характар мае і Вострая брама, формы якой, паданыя на малюнку Смуглевіча, бесспрэчна ня могуць належаць да першапачатковых. Яна зарысавана Смуглевічам амаль што ў такім самым выглядзе, які яна мае і ў цяперашні час, за выняткам толькі таго, што з надворнага боку ў ёй паказаны невялічкія бойніцы, і толькі з гэтага фасаду адзначаны тыя аформіцальныя аздобы, якія пазней былі прыцягнуты навукола ўсяго будынку. Але выгляд гэты, нават толькі з аднаго галоўнага фасаду, яна бязумоўна мае набыць не раней як у XVII, калі толькі ня ў XVIII сталіцы, і ад першапачатковай конструкцыі ў тым стане, які замацаваны зарысоўкай Смуглевіча, ізноў-жа як і ў Віленскай браме засталася, мабыць, толькі агульная форма будынку і бакавыя мury.

У процілегласць гэтым двом выпадкам, іншыя часткі віленскіх ўмацаванняў трапілі на малюнку Смуглевіча, мусіць, у зусім яшчэ не крапцутым і не запаваным пазнейшымі перапрацамі першапачатковым выглядзе, што дазваляе лепей іх скарыстаць як значна болей пэўны і каштоўны матар'ял. Перш за ўсё тут трэба адзначыць Рудніцкую браму²⁾, пельмі блізкую сваім агульным тыпам да дзвёх папярэдніх, што дазваляе больш-менш дакладна ўявіць сабе ранейшы выгляд таксама і гэтых апошніх. Усе мury яе вельмі падобны да бакавых муроў Вострай і Віленскай брам (якія мы лічым за першапачатковыя), прычым галоўны надворны яе фасад, пазаўдлены ўсялякіх назь-

1) W. Z a h o r s k i. Stare Wilno w rysunkach Fr. Smuglewicza. "Litwa i Ruś". Miesięcznik poświęcony kulturze, dziejom, krajoznawstwu i ludoznawstwu. Pod redakcją Jana Obsta. Tom I, zeszyt II, Luty 1912. Str. 78.

2) Брама гэтая знаходзілася непадалёк ад касцёлаў Стэфана (Zahorski, op. cit., стар. 77), і была зруйнавана ў 1800 г. — Wilno z przed stu lat w akwarelach Franciszka Smuglewicza, стар. 17.

нейших декоративных додаткаў, цалком захоўвае сваю суровую і суцэльную прастату. Таксама як і ў папярэдніх выпадках будынак зроблены гут на два паверхі, але размежаванне іх між сабой праведзена яшчэ болей рэзка, нават у самым пляне: дольні паверх мае ў сваёй аснове выцягнуты простакутнік, які выдаецца наперад з лініі муроў і дасягае паловы іх вышыні, запімаючы, такім чынам, крыху меней паловы агульнае вышыні ўсяго будынку брамы. Другі паверх, на квадратован аснове з адцятымі пугамі, уздымаецца над першым у выглядзе няправільнае васьмісценнае вежы, зьмешчанае бліжэй да асноўнага муру. Згары ўвесь дольні паверх абедзены падавоінным гзымсам, а ў вольнай сваёй, высунутай наперад частцы перакрыты плоскім дахам з адхоннымі закругленымі спадамі. З надворнага фасаду ў гэтым паверсе пачынаецца самы пралет брамы, над якім размешчана вялікае круглае вакно і дзяе значна меншыя памеры, таксама круглыя бойніцы. Яшчэ гэтыя самыя, толькі крыху большыя памераў бойніцы наданы і бакавога фасаду, паказанага на малюнку. Горні паверх, амаль што адразу над першым абкружаны моцным ватровым гзымсам; недалёка ад даху праходзіць другі, болей тонкі падвоінны гзымс, і нарэшце над самым дахам сеець яшчэ трэці, высокі, і досыць значным выступам. Плоскі дах гэтага паверху цалкам аналягічны таму, што перакрывае дольні паверх, а шэраг бойніц па ўсіх фасадах яшчэ болей узмацняе агульнае надабепства абодвух паверхаў паміж сабой. Наогул, у даным выпадку мы бачым досыць добра ўмацаваную, спецыяльна ваяўнічую будову, цалком прыдатную для належнае абароны змешчанага ў ёй уваходу ў места, — і трэба падумаць, што ў першаначатковым выглядзе больш-менш блізкую конструкцыю навіны былі мець таксама Віленская і Вострая брамы, калі ім яшчэ надавалася запраўднае абароннае значэнне, страчанае ў пазнейшыя часы.

Тры іншыя зарысоўкі Смуглевіча захавалі для нас узоры яшчэ болей моцных і дасканалых абаронных умацаванняў. Адна з іх падае нам параўнальна недалёка ад Вострае брамы, уздоўж колішняе Багэзіянскае вуліцы, рэшткі крыху болей высокіх, ніж у іншых месцах, і болей моцных муроў, скопчаных масыўнаю круглаю вежаю досыць значных памераў і вельмі соліднае конструкцыя. Вежа гэтая мае зусім гладкія і непадступныя, роўна затынкаваныя мury, згары якіх ідаць некалькі круглых бойніц, а яшчэ вышэй — моцны, значна высунуты наперад навакольна гзымс, над якім, мабыць, пачына было ўздымацца калісьці высокае конусападобнае накрывае. У часы Смуглевіча вежа гэтая была ўжо напалову зруйнаваная, і, як вядома, у хуткім часе пасля зарысоўкі, г. зн. у 1799 годзе, знішчана¹⁾; але і

1) Wilno z przed stu lat w akwarelach Franciszka Smuglewicza, стр. 17.

ў тым выглядзе, як яна графіла на малюнак, г. зн. з разбураным фундаментам, з лічымі шчылінамі і спадамі гынку, і канчаткова пазбаўленая накрывае, — яна ўсё яшчэ робіць лаважнае і надзвычайна магутнае уражанне.

Яшчэ болей складаныя і грунтоўныя ўмацаванні знаходзім мы ў браме Субач²⁾, разам з прылеглым да яе часткай муроў, якую можна лічыць наогул адным з найлепшых узораў беларускага фортыфікацыйнага будаўніцтва XVI стагоддзя. Перш за ўсё, тут варты увагі надзвычайнае масыўнасць усяе пабудовы, а таксама значны лік спецыяльных абаронных прылад, дзе мы сустракаем і некаторыя зусім новыя, раней не ўжываныя прыёмы. Моцны мур, складзены з валуноў, — у кожным выпадку ў дольнай сваёй частцы, — і шчыльна затынкаваны з паверхні, бесперэчна меу ў гэтым месцы абаронны ход. Каля Святадухаўскага манастыра частка яго паказана на акварэлі Смуглевіча крыху падвышанай, а з горняга краю ў гэтым месцы знаходзіцца шэраг бойніц простакутнае формы і закругленымі перхавінамі; ніжэй гэтых бойніц мур утварае выступ з гзымсам, падтрыманым шэрагам ступеньчатых кронштэйнаў, размяшчэнне якіх прыпадае якраз на прамежкі між бойніц, а паміж кронштэйнаў высунутая наперад частка муру прарэзана адолу з данамогай дзесяці машакулій. Далейшая частка муру, якая падыходзіць ад гэтага месца ў кірунку да брамы Субач, ужо ня мае бойніц³⁾, але ўсё яе горняе частка, таксама як і ў памянёным надманастыры, высунута наперад на такіх самых ступеньчатых кронштэйнах, паміж якіх ізноў знаходзіцца шэраг машакулій. Апошняя у даным выпадку сустракаецца нам у беларускай ваяўнічай архітэктурцы ў першы раз.

Тут, між іншым, варты зазначыць, што ўся гэтая конструкцыя мае шмат супольных рыс з конструкцыяй муроў каля Рынку ў Кракаве, — часткова, што ўсё ўжытыя тут сістэма бойніц і машакулій паміж ступеньчатых кронштэйнаў амаль што аднолькава з конструкцыяй кракаўскага барбакану 1498 г. Магчыма, што гэта сведчыць аб некіх беспасродніх узаемаадносінах паміж віленскім і кракаўскім будаўніцтвам канца XV — пачатку XVI стагоддзя, — можа аб супольнасці некаторых майстроў, можа нават аб магчымых выпадках узаемных ўплываў абодвух памянёных месцаў аднаго на адно, аж да суцэльных перайманняў некаторых дэталей у пласовых будынках. Трэба, аднак, заўважыць, што скарыстаўшы такую самую як у Кракаве сыстэ-

1) Знаходзілася ў напівзруйнавым пуніце віленскіх муроў, на Бахмце. Zabytki, op. cit., 77. Таксама Ю. Крачкоўскі: Старая Вільня да канца XVIII ст. Вільня 1893, стар. 65. Збіта ў 1801 г. — Wilno z przed stu lat, стр. 17.

2) Трэба, трэба зазначыць, што самы край не паказаны на малюнку Смуглевіча ўжо зруйнаваным.

му абаронных прылад у пэўных частках сваіх муроў, Вільня ўсё ж ня злучыла гэтых прылад з агульнай сыстэмай конструкцый, якія былі — б цалком аналёгічны кракаўскім. У тэй самай частцы муроў і ўмацаваньняў яна выяўляе і свой уласны, зусім самастойны архітэктурны шлях, прыкладам чаго найлепей зьяўляецца разьмешчаная калісьці ў тым самым месцы брама Субач, чкая можа лічыцца за ўзор цалком арыгінальнага беларускага вясна-архітэктурнага стылю, ня гледзячы на тое, што таксама і ў ёй ужыта аналёгічная сыстэма абаронных прылад.

У аснову гэтае брамы быў накладзены досыць звычайны тып простакутнага ў пляне будынку з двохспадным дахам, у агульным характары якога, асабліва ў высокіх ступеньчатых фронтонах, яшчэ цалком захаваны даўнейшыя рысы старажытнага замковага будаўніцтва, пагрунтаванага на готыцкіх формах. З надворнага боку на абодвух рагоў гэтае пабудовы былі далучаны дзьве надзвычайна масыўныя круглыя вежы, перакрытыя шырокімі конусападобнымі дахамі. Уся горняя частка будынку, а таксама рагавых веж, аналёгічна прылеглым да брамы часткам муроў, была значна высунута наперад на такіх самых ступеньчатых кронштэйнах, паміж якіх знаходзіліся машыкулі, а вышэй — даўгі шэраг бойніц. Такім чынам, і наўкола ўсяго будынку брамы тут была працягнута лінія абаронных прылад, беспасрэдна прадоўжаная з бліжэйшых муроў, якая займала ўвесь горні паверх. У сярэдняй частцы будынку надворны фасад яго меў адразу над машыкулямі вялікае чатырохкутнае вакно, на абодвух баках якога на малянку Смугавіча відаць два аналёгічнае формы паглыбленьні, — магчыма, сьляды двух іншых, пазьней закладзеных вокан. Здаецца, што ў гэтым, сярэднім паверсе знаходзілася нейкае жмлое памяшканьне, што ў кожным выпадку пагаджаецца з весткамі, пібыта ласьне тут у свой час меў кватэру віленскі кат з сваімі памочнікамі¹⁾. Ніжэй памянёных вокан, на мяжы другога і першага паверхаў, праходзіў магутны гзыме, абанёрты на два шырокія пілістры і два кронштэйны, паміж якіх знаходзілася самая брама. Дольнія часткі веж пасярэдзіне мелі круглыя бойніцы, на тры ў кожнай вежы. Нарэшце, самыя базы веж былі абведзены падвойным поўсам гзымсаў.

Сьцісла кажучы, ва ўсіх ужытых тут асобных дэталях мы не знаходзім нічога істотна адменнага і новага ў параўнаньні да таго, што нам вядома з усяе ранейшае замковае архітэктуры ў Заходняй Беларусі. Не зважаючы на збудаваньне Субачы ўжо ў пачатку ХVІ стагодзьдзя, новыя архітэктурныя плыні, якія ў той час ужо вёдала Беларусь, у даным выпадку зусім нічо не адчуваюцца, таксама як і ва ўсіх іншых частках, мескіх муроў. Трэба зазначыць, аднак, што старыя па сваёй

1) — у вонгавуўскай кніга, 248, № 247, якую цытуе П о ш к і н.

істотне складальныя элементы ў адмему ад іншых будынкаў спалучыліся тут у зусім новым кампазыцыйным прыёме, які сьведчыць аб глыбокай і доўгай пераапрацоўцы ўсіх гэтых асноўных форм на мясцовым грунце. Уся пабудова Субачы настолькі закончана і арганічна, кожная частка яе настолькі мэтазгодна і настолькі чытэльна адзначана, што ў даным выпадку, бязумоўна, была дасягнута адна з найболей дасканалых кампазыцый ва ўсім беларускім вясным будаўніцтве, разам з канчальным аформленьнем надзвычайна характэрнага і цікавага тыпу абароннага будынку. Тып гэты мае тым большым інтарэс, што міма свайго спецыяльнага характару, ён не замкнуўся ў далейшым сваім разьвіцьці ў межы выключна вяснае архітэктуры, але, з прычыны, мусіць, асабліва глыбокае свае арыгінальнасьці, здолеў зьвязацца асновай для аналёгічных тыпаў таксама і ў будаўніцтве царкоўным у цэлу першае паловы ХVІ стагодзьдзя.

Апошняе, зразумела, складае ўжо іншую, асобную тэму, разгляду якой намі прысьвечаны асобны разьдзел. Для высьвятленьня крыніц і паходжаньня тых надзвычайна важных конструкцый царкоўных будынкаў ХVІ ст., якія складаюць свой асаблівы, беларускі адменьнік готыкі, — прыходзіцца браць на ўвагу ўсю тую агульную схему паступовага разьвіцьця беларускае вяснае архітэктуры, якая намечана намі вышэй. Бясспрэчна, аднак, што найболей істотную ролю для ўсяго пазьнейшага будаўніцтва Беларусі адыграў ласьне той апошні этап вяснага будаўніцтва, які лепей за ўсё вядомы нам з віленскіх умацаваньняў, — і тут значэньне Субачы, як адной з асноўных крыніц, адразу высоўнаецца на першы плян.

Тут трэба, аднак, яшчэ раз асабліва падкрэсьліць тую асноўную конструкцыйную і стылістычную тэндэнцыю віленскага замковага і вяснага будаўніцтва першай паловы ХVІ ст., якую часткова мы ўжо адзначалі вышэй: гэта — імкненьне да досыць разкага падзелу і адасабленьня чыстых палацавых тыпаў ад сьцісла абаронных будынкаў, у працэсе якога адна толькі першая катэгорыя будоў накіравалася шляхам выкарыстаньня новых архітэктурных форм, у той час як другая, г. э. пабудовы вясныя, стала захоўвала перарывістую традыцыйную сувязь з ранейшымі формамі готыцкага ў сваёй аснове будаўніцтва. Выявіўшыся асабліва выразна ў Вільні, тэндэнцыя гэтая шмат што тлумачыць нам у пазьнейшай архітэктуры таксама і іншых мясцовасьцяў, і толькі ўлічваючы значэньне готыцкай традыцыі ў будынках, прызначаных для абаронных мэт, мы здолсем зразумець, чаму, не зважаючы на зьяўленьне рэнасансавых форм у беларускай архітэктуры ХVІ ст., тая самая эпоха зьявілася адначасна і эпохай найболей інтэнсыўнага разьвіцьця позьня-готыцкіх конструкцый, захаваных тут назват аж да ХVІІ стагодзьдзя, а таксама, чаму ў Беларусі зьявіліся магчымымі такія

амаць што фантастычныя спалучэнні рэнесансу і готыкі, як напрыклад замак у Міры, якім у іншых краінах пельга значэнні такіх аналогіяў.

7.

Замак у Міры.

У першай палове XVI стагоддзя, апроч зазначанае намі частковае дыферэнцыяцыі фортыфікацыйнага і палацавага будаўніцтва, для беларускай замковай архітэктуры з'яўляецца характэрным таксама і яшчэ адзін паралельны працэс. Памятная дыферэнцыяцыя магла адбывацца выключна ў дзяржаўным замковым будаўніцтве, помнікі якога мы разглядаем вышэй, што глумачыцца тамі шырокімі магчымасцямі, якія мелі гэтае будаўніцтва ў такіх, напрыклад, месцах як Віленя, дзе значныя памеры ўсё паллеглае абароне мескае тэрыторыі дазвалялі, умацаваўшы гэтую тэрыторыю, грактаваць асяродковыя замковыя будыні ўжо як нешта цалкам адменнае ад гэтых абаронных прылад. Як мы ўжо назначалі, такая магчымасць складала ў далейшым аснову для ўжо самастойнага росту з аднаго боку палацавага, а з другога — цытадэльнага будаўніцтва, — але таксама выключна ў дзяржаўным маштабе.

Нешта зусім іншае мы знаходзім, аднак, у прыватных замковых будовах, першае змяшчэнне якіх у Беларусі прыпадае, мусіць, не раней як на канец XV стагоддзя, а найбольшым росквіт — часаме на XVI, а часткова ўжо і на XVII. У процілегласць дзяржаўнай архітэктуры, пабудовы гэтых павінны былі задавальняць болей вузкім, абмежаваным мэтам. Збудаваныя, звычайна, у нараўнальна мала заселеных месцах, — калі нават у месцах, дзк у такіх, якія былі пазбаўлены сваіх уласных умацаванняў, — яны былі змушаны на старому адуцаць у сабе жывое памяшканне — рознымі ўласніка — з належнай фортыфікацыйнай гэтага памяшкання, няўхільнай у тым трывожным часе, калі нават прыватны ўласнік ніколі ня быў гарантаваны ад небяспекі нападу на сваю маёмасць не толькі з боку чужаземнага ворага, але нават і з боку свайго аднаплемённага зайдроснага суседа. Да гэтага трэба дадаць, што надзвычайна высокі кошт мураваных будынкаў не дазваляў у тэя часы нават самым высокім і багатым магнатам асабліва палляціць памеры такіх пабудов; апроч таго, абзрона большага замку ў выпадку нападу вымагала б таксама большага ліку ўзброенае сілы, што для прыватнага ўласніка не заўсёды было лёгкай справай. Усё гэта спрычынілася да таго, што прыватныя замкі зусім ня мелі магчымасці для таго, каб адмяжоўваць у сваіх конструкцыях як цалкам незалежны адна ад адной свае пасобныя складальныя часткі, прызначаныя для вясных і для мірных функцый, — нават

у тую эпоху, калі ў дзяржаўнай замковай архітэктуры такое адмежаванне ўжо праведзена было канчаткова. Не звязаючы на дошыль польні час свайго ўзыхнення, яны былі змушаны, на вядомай ступені, выно захаваць у плянах сваіх і ў размышчэнні сваіх пасобных будынкаў ранейшыя, старадаўнія замковыя тыпы, злучаючы свае жывыя памяшканні і часткі фортыфікацыйнага прызначэння ў адно агульнае архітэктурнае цэлае. У гэтых адносінах ласіне прыватныя замкі і наогул найболей доўга захавалі ў Беларусі конструкцыі найболей чыстага замкавага характару, у той час як у дзяржаўным будаўніцтве, пачынаючы з XVI стагоддзя, замак у сьцёлым сэнсе гэтага слова бадай што ўжо і зусім не было.

Усё гэтыя асаблівыя прыватных замковых будов зусім не мелі, аднак, характару беспасрэднага звароту да ранейшых конструкцыі і літаральным іх паўтарэннем у спосабах, архаічных формах. Наадварот, гэтыя найболей позьнія замковыя пабудовы Беларусі здолелі шляхам успрыняць у сябе і належным чынам выкарыстаць усю тую формальную спадчыну, якая ім засталася ад наарадняга разважыцца беларускага замкавага будаўніцтва ў цягу трох наарадных стагоддзяў, стварыўшы гэкі архітэктурныя схемы, дзе старадаўнія будаўнічыя прынцыпы злучыліся з новымі спосабамі формальнага іх вывучэння. Аб'яднанне палацу і ўмацавання цытадэлі ў адзін і той самай будове ўжо не з'яўлялася тут перашкодай для дасканаласці і свабоднае распрацоўкі кожнае з гэтых складальных частак: фортыфікацыя замку не замінала належнаму разгорніццю палацу, а гэты апошні, у сваю чаргу, ня быў прычынай паслаблення ўмацаванняў, так што ў выніку, побач з умела ўжытымі, складанымі абароннымі прыладамі, зробленымі лютна з апошнімі запатрабавальнымі тагочаснае вяснае тэхнікі, — ня менш закончана і лакладна распрацаваліся таксама і чыста архітэктурныя элементы, як конструкцыяныя, гэтак і дэкарацыйныя. Няўхільнай, але надзвычайна характэрнай, з'яўлялася тут толькі, як мы ўбачым у далейшым, нейкая агульная стылістычная нявытрыманасць архітэктурнага цэлага, абумоўленая тым асновам розніцаў у характары палацавых і абаронных будов, якая зрабілася асабліва выразнай наогул у архітэктуры Беларусі, пачынаючы ласіне з XVI стагоддзя.

На жаль, лік прыватных замковых будов, захаваных да нашага часу, з'яўляецца вельмі нязначным; большая частка іх або зусім знішчана, або ляжыць у бесформенных руінах; тым ж замкі, якія захаваліся лепей, у сучасны момант з'яўляюцца недаступнымі для беспасрэднага вывучэння¹⁾. З гэтай прычыны, для характарыстыкі ўсяго зазначанага намі вышэй напрамку ў

1) Усе яны знаходзяцца ў Заходняй Беларусі, г. зн. акрамя у той частцы, якая цяпер належыць Польшчы, і дзе даследчая праца па вывучэнні старажытных помнікаў, пакуль што, дзк і па сённяшні дзень не пачалася.



Мірскі замак. Агульны выгляд з паўднёвага боку.

позняй замкавай архітэктуры Беларусі мы змушаны абмежавацца толькі адным, праўда вельмі тыповым і паказальным помнікам, а імяе замкам у Міры (Наваградзкага павету на Меншчыне), які ў свой час быў належным чынам абмераны і сфотографаваны¹⁾, з прычыны чаго і цяпер, нават, не звязваючы на неапамятае яго вывучэння на месцы, ён можа быць разабраны намі досыць дэталёва²⁾.

Мірскі замак, пабудаваны ў першай палове ХVІ стагоддзя як прыватная ўласнасць роду Ілінічаў, з'яўляецца да гэтага адным з найлепшых нагоў узораў прыватнага замкавага будаўніцтва. Два разы разбураны — у 1655 і 1705 годзе, ён быў потым адноўлены і захоўваўся ў цэлым відзе да 1794 году. У гэтым годзе ён моцна быў пашкоджаны ў часе бойкі між паўстанцкім атрадам і расійскім войскам, а ў 1812 годзе разбуранне было закончана выбухам, які напалону зруйнаваў усходнюю рагавую вежу і частку палацавага будынку. На працягу далейшага часу замак ужо не служыў за жылое памяшканне, і паступова зварачаўся ў руіны. Хаця ў 1915 годзе, ў часе даследавання яго І. Іодкоўскім, ён быў яшчэ досыць добра захаваны з надворнага боку, і толькі ў часе апошняе пайым зруйнаванне замку, асабліва веж, дайшло да такой ступені, што ў самыя апошнія годы яго аднаўленне павінна было фактычна звар-

1) Праца гэтая была зроблена ў 1915 годзе І. Іодкоўскім, які апублікаваў змрэг здымкаў, плянаў і зарысавак у томе VI "Древностей" Камісіі па ахове старажытных помнікаў Маскоўскага Археалагічнага Г-ва (стор. LIV—LXXII).

2) Магчыма, нават, што ў параўнанні да памятных матэрыялаў Іодкоўскага праца па месцы і не магла-б даць больш ліх належных даных, паколькі ў 1915 годзе замак знаходзіўся яшчэ ў досыць добрым парадку і стаўленчы, а ў часе апошняе пайым быў ледзь не дашчэнту зруйнаваны. Ёсць нескі, імітацыя ў апошнім часе робіцца яго рэстаўрацыя; але невядома, насколькі яна адпавядае ранейшаму выгляд будынка, і ў кожным выпадку гэта ўжо не тое, што бесспрэчна захаваны ад старадаўніх часоў будынак, якім ён быў у часе даследавання Іодкоўскага.

пуцца ў будаванне нанова па старым узору. Усё гэта мае вышкікам тое, што нутраная канструкцыя Мірскага замку, а таксама яго лічныя рэльефы, каляровыя вітражы, і розныя дэкарацыйныя аздабы — вядомы нам вельмі мала, толькі на падставе тых рэштак, якія яшчэ захоўваліся ў часе даследаў 1915 году, у той час як першапачатковы надворны выгляд яго, агульны плян, асноўныя архітэктурныя формы і нават некаторыя дэталі надворнага ладу — могуць быць выяўлены досыць ясна.

У плане сваім Мірскі замак мае амаль што правільны квадрат, абнесены масыўнымі мурамі, з чатырма квадратнымі ў плане вежамі па рагах. З паўночнага ўсходу і паўднёвага ўсходу да гэтых муроў з нутранага боку прымураваны два корпусы палацавага будынку, размешчаныя пад простым вуглом адзін да аднаго. У сярэдзіне паўночна-заходняга муру знаходзіцца пятая галоўная вежа над брамай. Калісьці гэты бок замку меў яшчэ дадатковае ўмацаванне ў выглядзе другога паралельнага, крыху болей нізкага муру, які злучаў рагі паўночнае і заходняе вежы з рагамі асяродкавае, і меў паўкруглы барбакан перад галоўным уваходам¹⁾. Умацаванне гэтае было пазней знішчана і аб яго існаванні вядома толькі з пазначаных рэштак каля заходняга рогу паўночнае вежы; магчыма, праўда, што яно нягул з'яўлялася пазнейшай прыбудовай, довадам чаго можа быць прысутнасць спецыяльных абарончых прылад у частцы асноўнага муру паміж паўночнай і галоўнай вежай.

З трох бакоў, а імяе з паўднёвага ўсходу, паўночнага ўсходу і паўночнага захаду, увесь замак абкружаны валамі з захаванымі ў некаторых месцах сцягамі бастыёнаў. З чацвёртага боку, г. зн. з паўднёвага захаду, знаходзіцца вялікі ставок. Звернуты ў гэты бок мур мае лічныя бойніцы, а таксама браму, — магчыма болей позняга за ўвесь замак паходжання. З нутранага боку ад гэтае брамы да заходняе вежы ўздоўж муру цягнецца асобны пасып, прызначаны для гармат.

З паўночна-ўсходняга і паўднёва-ўсходняга бакоў два ўзасмна перпендыкулярныя палацавыя корпусы складаюць адну суцэльную пабудову як з адпаведнымі мурамі, якія з'яўляюцца надворнымі мурамі гэтых корпусаў, гэтак і з рагавымі вежамі, уваходы ў якія распачынаюцца з крайніх рагавых памяшканняў палацу. Паўднёва-ўсходні корпус складаецца ў доўгім паверсе з васьмі асобных памяшканняў, а паўночна-ўсходні — з шасці, прычым абодва яны маюць вокны толькі з боку нутранага дзязіну, а ў надворных сваіх мурах прарэзаны пазначаным лікам бойніц. Доўгія паверхі з'яўляюцца першапачатковай ча-

1) Гл. Пазітар Мірскага графства ад 1681 году — "Древности", т. VI, стар. LXXI.



Мірска замка. Агульны выгляд з захаду.

сткай палацу, да якой, мабыць, далучаліся раней драўляныя будынкі. Пазьней, але мусць у канцы ці напугу ў другой палове гэта самага ХVІ стагоддзя, былі надбудаваны горнія паверхі, дзе вокны знаходзяцца ўжо не толькі знутранага, але таксама і з надворняга боку, і тады увесь палац набывае той закончаны выгляд, у якім ён і быў нам вядомы да апошняга часу. Як вынікае з вышэйшаданых, палац мае, такім чынам, у сваім складзе глыбінку чатырох паверхавых веж замку. Чатырвертная вежа, заходняя, размешчана наасобна, і ўваход у яе зроблены знутранага дзядзіну, беспасрэдна з гарматынае пляцоўкі.

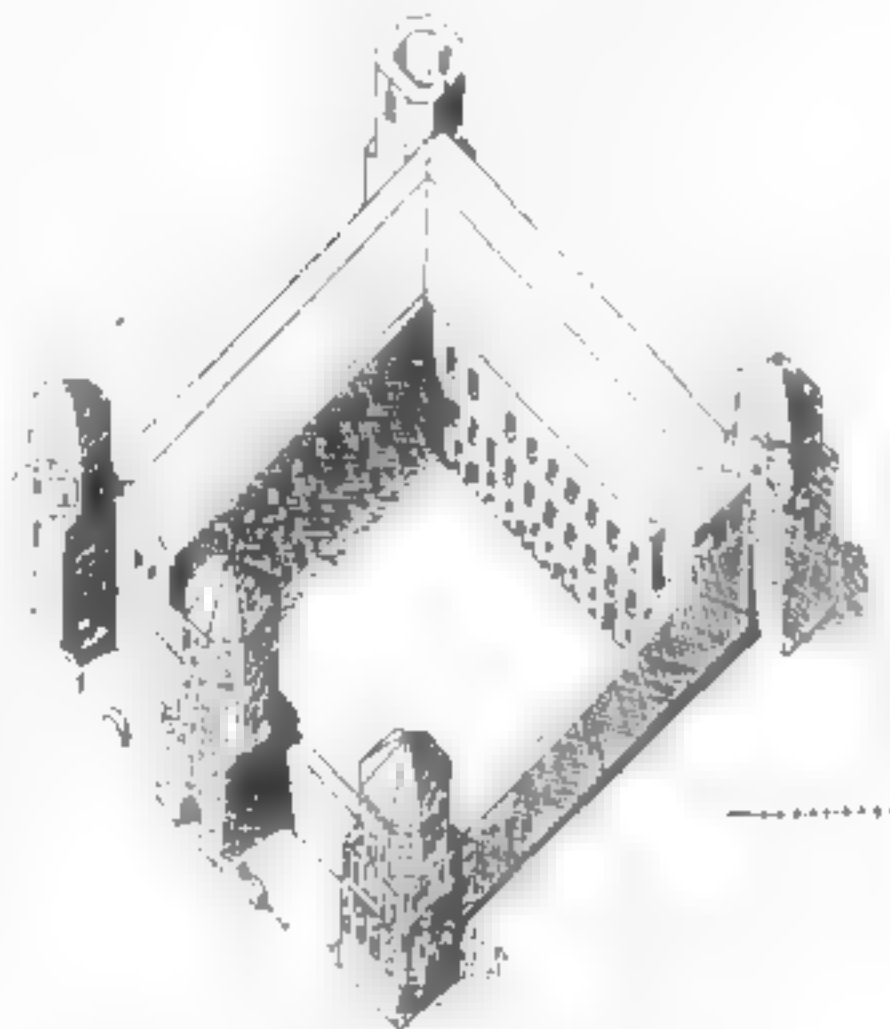
Увесь гэты цэлы Мірскага замку, у азначна больш чыстым відзе, ніж пляны адначасовых з ім лівонскіх замкаў будоў. Вялікага Княства Літоўскага, можа лічыцца, канчатковае завяршэнне тых асноўных замковых тыпаў беларуска-літоўскае архітэктуры, якія вымаліся яшчэ ў Крэве, Лідзе і Гроках, прычым асноўная схема яго ў выглядзе чатырохкутніка, умацаванага паверхавымі вежамі, звышшэня напугу надзвычайна характэрная для беларускага будаўніцтва. Як вядома, гэтая схема сустракаецца тут не толькі ў замках, але таксама ў цывільнай і царкоўнай архітэктуры, у цягу поўнага дзесяцігоддзя часу захоўваючыся дэсць стага, так што калі першыя спробы яе выяўлення заўважаюцца яшчэ ў XIV стагоддзі, — для лепшых узораў мы знаходзім якрая ў ХVІ. Адным з апошніх і можа лічыцца замак у Міры, які пры гэтым зьяўляецца адной з найбольш монументальных і значных сваімі памерамі будоў.

У чыста тэхнічнай канструкцыі Мірскага замку можна адзначыць вялікую не дакладнасць. Замак збудаваны з добра апаленай і роўна пакладзенай цэглы, на фундаментах з валуновага каменя, абкладзенага цаглянай абліцоўкаю, што можна заўважыць, напрыклад, у пашкоджаных частках усходняй вежы і прылеглых да яе муроў, а таксама ў некаторых іншых месцах. Нут-

раныя мury палацовага будынку, дзе непатрэбна была асаблівая трываласць кладкі, ад самага фундаменту змураваны ўжо з адной толькі цэглы. Форма цэглы — звычайная, прадоўжная, нават у тых месцах, дзе яна служыць як матэрыял для паўцыркульных або стрэльчатых аракаў, як напрыклад у браме, а таксама ў валічніку галоўнага палацовага уваходу: але ў некаторых месцах ужыта і формаваная цегла трапезападобнай формы — у тым ліку ў машыкулах і ў луках дэкарацыйных ніш на фасадах веж. Кладка ўсюды вельмі солідная і моцная, з тонкімі швамі напавнае рашчыны і роўнай апрацоўкай паверхні. Нутраныя памяшканні, а таксама і некаторыя надворныя часткі, як напрыклад дэкарацыйныя нішы, атынкаваны.

Лік спецыяльных абаронных прылад у Мірскай замку наразнальна вызначыўся. У муроў і вежах знаходзяцца бойніцы, найбольшы лік якіх прыпадае на частку паўночна-заходняга муроў паміж галоўнай і заходняй вежамі, а таксама на паўднёва-заходні мур, над гарматынай пляцоўкай. Разворы бойніц маюць простакутную форму з закругленым верхам; у перакроі яны складаюцца з некалькіх адзінадушных, паступова памяншаных да надворнага боку. Апроч бойніц, галоўны фасад замку, а таксама паўднёвая вежа, маюць яшчэ ізначны лік машыкулаў. На галоўным фасадзе яны размешчаны ў частцы муроў, беспасрэдна прылеглых з поўначы да галоўнай вежы; у пазышчэнні час яны былі закладзены цэглай, — мабыць тады, калі ў гэтым месцы было збудавана памянёнае німі вышэй дадатковае умацаванне ў выглядзе муроў з барбаканам. Усяго тут з'явіліся машыкулы на трох кронштэйнах грыкутнае формы, складзеных з паступова памяншаных пліт. Лукі іх зроблены з трапезападобных цаглян. Уся частка муроў высунута тут крыху наперад, як быццам некая прыбудова, абавёртая на кронштэйны, паўзверху якой праходзіць галерэя з адным вакном і грымё бойніцамі.

Трэба зазначыць, што ў шмат якіх месцах горнія часткі муроў Мірскага замку былі ў пазьнейшыя часы зруйнаваны, або зменены надбудовкамі горніх паверхавых палацаў, з прычыны чаго магчыма дапусціць, што першапачаткова лік бойніц і машыкулаў мог быць не такім абмежаваным, але ў большай ступені аднавідаць вымаганьням тагочаснае фортыфікацыі. Толькі пазьней ён быў значна памяншаны. — часткова, магчыма, у сувязі з некаторымі новымі абароннымі пабудовамі, нахшталь бастыёнаў, а таксама дадатковага пярэдняга муроў перад галоўным фасадом, з пабудаваннем якога машыкулі і бойніцы гэтага фасаду, напрыклад, ужо павінны былі змалі што страціць сваё ранейшае значэнне, настолькі, што некаторыя з іх, як мы бачылі, нават былі закладзены цэглай. У іншых частках замку, аднак, а ласьне ў вежах, такія пазьнейшыя перапрацоўкі былі мала магчымы, паколькі абаронныя прылады былі ў іх болей сьцісла і беспасрэдна звязаны з самімі архітэктурнымі іх канструкцыямі.



Мірскі замак. Пэрспектыўны выгляд.
Пл. І. Іодкоўскаму

Калі мury Мірскага замку з архітэктурнага боку наагул мала цікавы, і маюць выключна фортыфікацыйнае значэнне, — дык вежы яго, наадварот, маюць асаблівую скончанасць і багацце архітэктурных форм і дэкарацыйных дэталей, не зважаючы на сваю асноўную абаронную ролю. Усе пяць веж на агульнай форме свая больш-менш аднастайныя, і амаль што аднолькавае вышыні. У падставах яны чатырохкутныя, а далей пераходзяць у васьмисыцённікі, прычым у паўночнай, заходняй і паўднёвай вежах пераход гэты прыпадае прыблізна на $2/3$ агульнае вышыні, ва ўсходняй вежы — на $1/3$, і ў галоўнай вежы над брамай — на палову. Згары ўсе вежы, апроч усходняй, пакрыты нізкімі шатрамі ў выглядзе васьмікантовых пірамід; усходняя вежа, найболей запаваная, мае наагул зусім зруйнаваную горнюю частку¹⁾; але бяспрэчна, што таксама і яна была пакрыта калісьці аналагічным шатром.

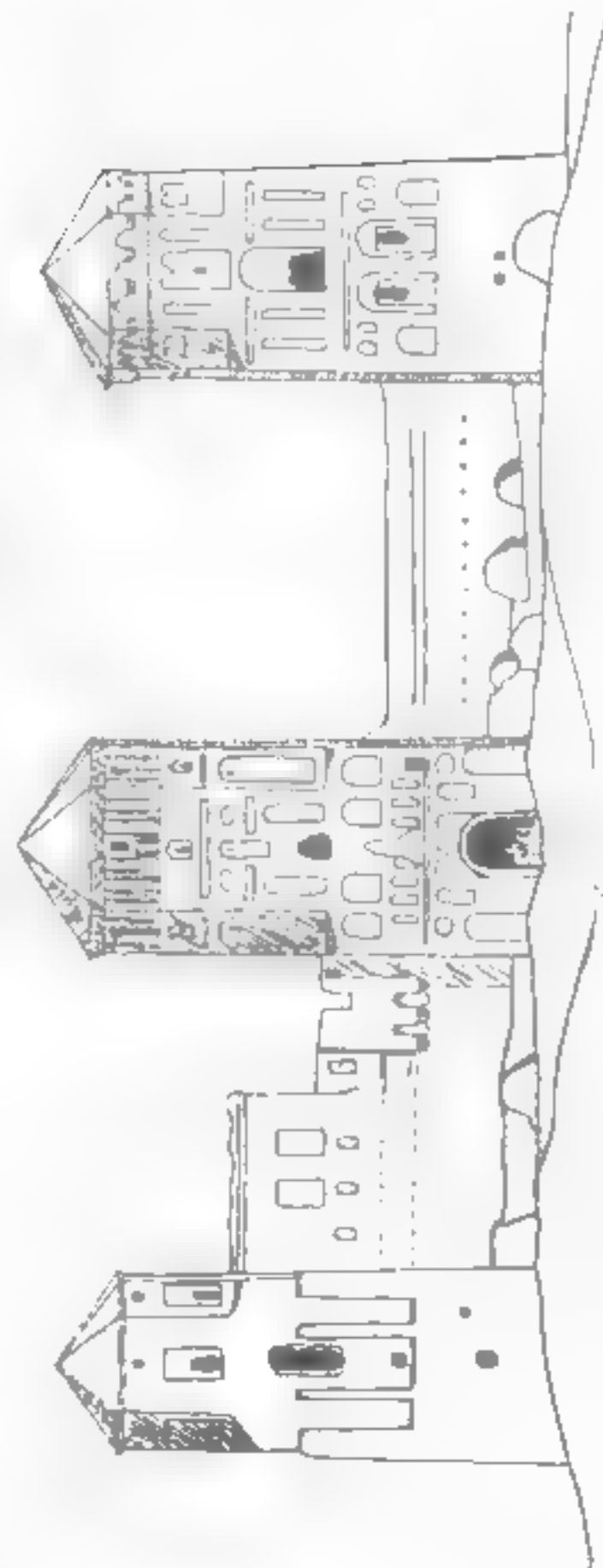
1) Яшчэ раз нагадаем, што ўсё пазнейшае апісанне пагрунтавана на фатаграфіях і рысунках, зробленых у 1915 годзе І. Іодкоўскім і, значыцца, пазней дэталі тагочаснага выгляду будынку. Пазнейшыя разбурэнні ў цягу апошніх войнаў шмат што ў ім грунтоўна змянілі.

У дэкарацыйнай апрацоўцы веж, а таксама ў формах іх вокан, адчуваюцца спозненныя рысы готыцкіх і нават яшчэ болей ранніх, романскіх мотываў. Факт гэты парты асаблівае ўвагі, бо у даным выпадку Мірскі замак ня ёсць выпадковае з'явішча, але выяўляе супольную з некаторымі іншымі беларускімі пабудовамі XVI стагоддзя асаблівасць. У гэтую эпоху, адначасна з з'яўленьнем італьянскіх рэнесансавых форм, у Беларусі досыць упарта захоўваліся таксама і формы палярэдняга готыцкага стылю, і часам і паасобныя яшчэ болей раннія дэталі, прычым нярэдка агульныя готыцкія конструкцыі злучаліся з досыць блізкай да романскага стылю апрацоўкай паасобных частак. Тлумачэння гэтае з'явы трэба, мабыць, шукаць ня толькі ў традыцыйнай сталасці найболей распаўсюджаных і аблюбёных форм, але таксама і ў тым, што беларуская архітэктура знаходзілася ў залежнасці ад поўных заходня-эўрапейскіх форм і конструкцыйных прыёмаў ня толькі шляхам беспасрэднага ўплыву іх праз чужаземных будаўнічых, але таксама і шляхам болей павольнага пераходу іх праз некаторыя прамежавыя пункты (для італьянскіх форм тут можна паказаць, напрыклад, на Кракаў, і для нямецкіх — на Рыгу), што павінна было абумовіць у некаторых выпадках як вядомы "провінцыялізм" беларускага будаўніцтва ў стасунку да кіраўнічых цэнтраў заходня-эўрапейскае архітэктуры, выхаваны ў незвычайных для Захаду стылістычных злучэннях, — так і вядомую спозненасць саміх стылістычных змяў у архітэктуры Беларусі ў параўнанні не да архітэктуры Заходняе Эўропы. У кожным разе, у вежах Мірскага замку мы бачым якраз такіх спозненых стылістычных рыс, і разам з тым і вядомую стылістычную мешаніну, характэрную між іншым таксама і для некаторых іншых помнікаў ужо не замковае, а царкоўнае беларускае архітэктуры XVI стагоддзя, што мы ўбачым далей. Готычныя скляпенні ўнутранон конструкцыі і готычныя дугі вокан злучаюцца тут з падобнымі да романскіх дэкарацыйнымі дэталямі ў выглядзе аркавых фрызаў, паасобных паўцыркульных арачак і значнага ліку плоскіх дэкарацыйных ліш, адзначаных сьветлымі плямамі трыкавання на тле чырвоных цагляных муроў.

Размеркаванне дэкарацыйных элементаў у паасобных вежах праведзена парознаму, так што кожная з іх патрабуе асобнага разгляду. На першае месца ў сэнсе дэкарацыйнага багацця трэба паставіць галоўную вежу над брамай, што, зразумела, адпавядае яе цэнтральнаму значэнню ў замку і асяродкаваму палажэнню на галоўным паўночна-заходнім фасадзе. У вышыню вежа гэтая мае чатыры асноўныя паверхі і невялічкі надбудава-

ны над імі пяты ярус дэкарацыйнага прызначэння. Першыя два паверхі складаюць дольны чатырохсценнік, а далей пачынаецца няправільны васьмисценнік з паслядоўным чаргаваннем шырокіх і вузкіх граяў. У дольным паверсе знаходзіцца брама, якая з абодвух бакоў мае паўцыркульны надворныя аркі, а ў сярэдзіне крыху пераламанас, стрэльчатас у перакроі скляпенне. Калісьці брама гэтая зачынялася з дапамога жалезных крагаў, якія спускаліся па лавіцугах з спецыяльнага вузкага прарэзу, зробленага ў скляпенні. Асобны ўваход і ўсходы вядуць адсюль беспасрэдна на другі паверх вежы.

Асноўны эфэкт надворнае апрацоўкі фасадаў дасягаецца тут з дапамогай цэлай сістэмы рымсаў і цывілічкіх плоскіх ніш з затынкаванымі паглыбленнямі. Вокай у вежы вельмі мала, прычым некаторыя з іх у пазнейшыя часы былі закладзены, а часткаю і грунтоўна пера зроблены. Дэкарацыя перадняга фасада вежы распачынаецца з самага дольнага паверха, дзе з абодвух бакоў галоўнага ўваходу разьменчаны дзве вялікія нішы з паўкруглымі лукамі, над імі два круглыя паглыбленьні, а крыху бліжэй да брамы яшчэ дзве маленькія нішы; над самай брамай знаходзіцца вялікая патройная ніша, сярэдні лук якой абалёўты на два кронштэйны; парэшце яшчэ вышэй праходзіць даўгая паглыбленая паласа, замест рымсаў на мяжы двух паверхаў; з заходняга боку яе ніцаць звычайнае простакутнае вакно, мабыць прабітае ў пазнейшыя часы. Лёсткі надворнае апрацоўкі другога паверха грунтоўна накіраваў цэнтральнага стрэльчатага вакна, моцна пашкоджанага пазьнейшымі праходамі. Дэкарацыя складаецца тут з двух шэрагаў ніш, прычым восьмь ніш дольнага шэрагу параўнальна малыя і вузкія, а чатыры нішы згары — вялікія і шырокія, з паўкруглымі лукамі; дольны шэраг знаходзіцца пад вакном, а горніі нішы разьменчаны па дзве з абодвух бакоў і крыху вышэй вакна. Далей ужо пачынаецца трэці паверх, дзе вежа пераходзіць з асноўнага чатырохсценніку ў васьмисценнік, прычым пераход гэты настолькі выразны ў самай форме, што на фасадзе ён не падкрэслены ніякай дэкарацыйнай лініяй. На самай мяжы другога і трэцяга паверхаў знаходзіцца вакно пазьнейшага пакажэння і па баках яго дзве высокія вузкія нішы; над імі зьмяшчаюцца дзве пазначаныя паглыбленьня гарызонталі, яшчэ вышэй дзве вельмі нізкія нішы і паміж іх адна высокая, у луку якой прабіта маленькая шчылінападобная бойніца. Такую апрацоўку мае толькі зьвернутая напярал шырокая грань васьмисценніка, а бакавыя вузкія грані цалком заноўлены вялікімі нішамі з аналёгічнымі бойніцамі ў іх. Чацьверты паверх і надбудаваны над ім дэкарацыйны ярус апрацаваны аднолькава па ўсіх гранях; ад трэцяга паверха чацьверты аддзелены паглыбленай затынкаванай паласой, паралельна якой праходзяць два шэрагі трыкутных паглыбленьняў; самы паверх мае вокны,



Па І. Юзкоўскаму

Мігскі замак. Паўночна-заходні фасад.

прыкрытыя двухспаднымі стрэшкамі, а горні дэкарацыйны ярус складаецца з выноснага гзымсу, аздобленага дробным аркавым фрызам, з якога ўніз, да палонны вышыні паверху, спускаюцца вэртыкальныя цягі.

Бакавыя фасады вежы маюць асальгічную ў прынцыпе дэкарацыйную апрацоўку, але ў першых трох паверхах адраэніваюцца ў дэталі, дзе наглядзецца значна меншая сымэтрыя ў разьмеркаваньні наасобных частак. Апошняя асабліва дэталізацыя паўднёва-заходняга фасаду, уся дэкарацыя якой зладзецца як-быццам ссунутай у нутраны бок. Апроч таго, дэкарацыйная апрацоўка пачынаецца тут толькі з другога паверху, а дольні мае выгляд цаглянае роўніцы, толькі крыху ажыўленае ў горняй сваёй частцы, з нутранага боку, маленькай аркатурай з чатырох паўцыркульных арак. Другі паверх дэкараваны праз два асымэтрычныя шэрагі ніш розных форм і памераў, у адной з якіх знаходзіцца добра захаванае ад усялякіх пазьнейшых зьмен і пераробак готычнае стрэльчатое вакно; вакно гэтае не займае цэнтральнага палажэньня на фасадзе, але адпаведна усёй сыстэме ніш набліжана да аднаго з бакоў. Ён залежыць ад зношняга, і ў трэцім паверсе беспасрэдна над ім разьмяшчаюцца бойніцы, ізноў парушаючы сымэтрыю дэкарацыі; апроч таго, і ў разьмеркаваньні ніш тут таксама ўведзена асабліва нават падкрэсленая асымэтрычнасьць, у якой досыць значную ролю граюць дзьве паглыбленыя гарызонталі з ладаткамі двух шэрагаў трыкутнікаў. Чацьверты паверх, як мы ўжо адзначалі, апрацаваны тут асальгічна ўсім іншым граям, з тым толькі розніцай, што вокны яго таксама тут не займаюць асяродкавых месцаў, але адхілены ў бок, адпаведна вокнам ніжэйшых паверхаў.

Затое ў паўночна-ўсходнім фасадзе вежы агульная сымэтрыя крыху выпраўлена; першы паверх зусім разбаўлены тут аркатуры і гладкая роўніца муру яго нічым не парушана; у другім паверсе асымэтрыя бадай нават яшчэ больш як у панярэднім фасадзе, бо ніша і готычным вакном тут значна шырэйшая, а суседняя з ёй зусім малая; але з трэцяга паверху ўжо ўсталёўваецца вядомая роўнавага: у дольным шэрагу ніш тут асымэтрычна разьмешчана адна толькі маленькая бойніца, а болей значных памераў вакно горняга шэрагу займае ўжо строга цэнтральнае палажэньне ў зусім сымэтрычнай сыстэме ніш. Адпаведна гэтаму і ў чацьвертым паверсе вакно атрымала таксама асяродкавае месца.

Нарэшце апошні, нутраны фасад вежы, зьвернуты да замковага панадворку, мае найменшы лік дэкарацыйных аздоб. На мяжы другога паверху, над брамаю, тут праведзена даўгая гарызонтальная паласа з паралельнымі ёй шэрагамі трыкутных паглыбленьняў, а над ёю знаходзіцца некалькі невялічкіх ніш. Другая такая самая паласа, як і на іншых фасадах, аддзяляе

трэці паверх ад чацьвертага. Уся іншая гладкая роўніца муру мае толькі нязначны лік няправільна разьмешчаных локап.

Нутраныя памяшканьні вежы захаваліся значна горш за панадворныя часткі, так што характар іх можна высьветліць толькі ў самых агульных рысах. Муры яе маюць шмат рознастайных нутраных усходаў і пераходаў. У сутарэньні знаходзіцца невялічкае памяшканьне трапэзападобнага пляну, якое мае некалькі бакавых аддзяленьняў і злучана праходам з маленькім надворным выходам. Праз першы паверх праходзіць праём брамы, складзены з трох аддзяленьняў; крайнія з іх пакрыты карабовымі скляпеньнямі, а над асяродкавым крыху пераламанае асяродзінае скляпеньне мае готычны стрэльчатый профіль. На баках асяродкавага аддзяленьня зьмешчана некалькі бакавых памяшканьняў, і тут-жа ў паўднёва-ўсходнім муры пачынаецца праход і ўсходы, якія ідуць па другім паверху. Памяшканьне другога паверху было калісьці, здаецца, замковай капліцай; яно мае трапэзападобны плян, і было раней перакрыта крыжовым скляпеньнем, пазьней зруйнаваным; з паўночнага захаду побач з ім знаходзіцца невялічкая бакоўка з карабовым скляпеньнем і адным вакном, якое выходзіць на галоўны фасад вежы, а з паўднёвага ўсходу ёсьць досыць глыбокая ніша, дзе мабыць, зьмяшчаўся калісьці альтар. З усходняга кута памяшканьня распачынаецца шырокі нутраны праход у муры, які два разы загінаецца над простым вуглом і выходзіць на галёрэю, якая займае частку паўночна-заходняга замковага муру над машыкуліямі, паміж галоўнай і паўночнай вежай. У сунроцьлеглым заходнім куце каля капліцы знаходзіцца маленькая квадратовая ў пляне каморка, адкуль пачынаюцца яшчэ два нутраныя праходы: адзін з іх паварочвае на паўднёвы ўсход і з паўднёвага боку вежы выходзіць на абаронны ход, які злучае галоўную вежу з заходняй; другі праход, магчыма, болей, позьняга паходжання, крыху спускаецца да долу ў паўночна-заходнім напрамку, і на галоўным фасадзе вежы мае выхад на зьнешчыя цяпер барбаканы. Расплянаваньне іншых паверхаў вежы значна прасцейшае: усе яны маюць чатырохкутныя памяшканьні з вокнамі і бойніцамі, перакрытыя ў большасьці выпадках ужо зруйнаванымі крыжовымі скляпеньнямі; нутраныя праходы ў мурах і ўсходы злучаюць паверхі паміж сабой.

Калі мы спыніліся так падрабязна на апісаньні надворнага выгляду і нутранага ладу галоўнае вежы Мірскага замку, — дык гэта з тае прычыны, што яна можа лічыцца ў замку за асабліва характэрную; дэкарацыйныя формы яе і конструкцыйныя дэталі з нязначнымі відазьменамі паўтараюцца таксама і ў іншых вежах, прычым у гэтых апошніх можна заўважыць толькі вядомасе спрашчэньне ўсёй дэкарацыйнае схэмы, асабліва ў паўднёвай і ўсходняй вежах, прылеглых да палацавага будынку і

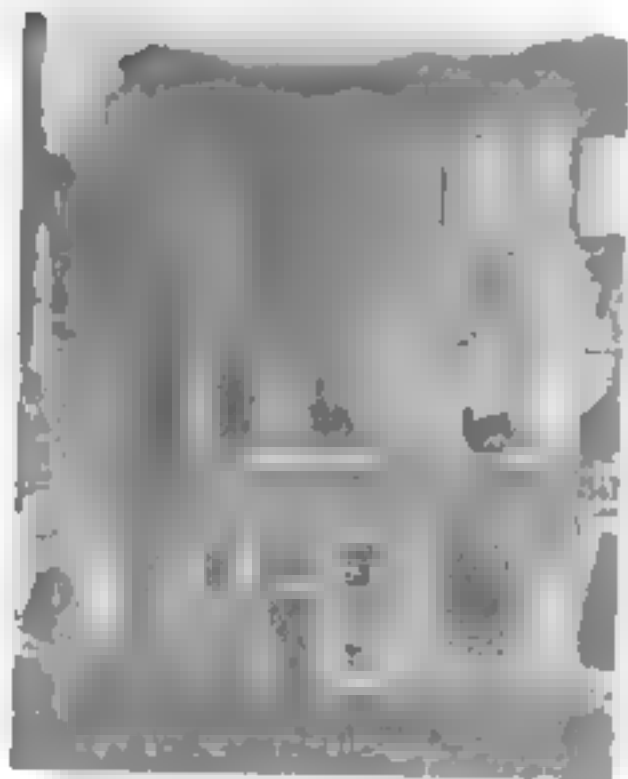
змішчаных на заднім пляне. Толькі заходняя вежа, якая стаіць паасобна, мае досыць багатую дэкарацыю, ня горшую за галоўныя вежы. Асноўным мотивам яе выяўляюцца такія самыя няглыбокія атынкаваныя нішы розных памераў і форм, але размяшчэнне іх зусім сіметрычнае і аднолькавае на усіх фасадах. Розніца ад галоўнае вежы выяўляецца ў формах затынкаваных падос ~~м~~ паверхамі, побач з якімі праходзяць вузкія фрызы, складзеныя ня з трыкутнікаў, але з паглыбленых простакутнікаў, а таксама ў апрацоўцы горняга насмысценніку, якая мае болей свядомы характар: шырокія нішы канчаюцца тут падвоенымі аркамі, абавёртымі ўсходзіце на маленькія кронштэйны; над лініямі цывакол усяго насмысценніку абведзены арнаментальны паясок з простакутных затынкаваных паглыбленняў; і нарэшце згары вежы заканчаюцца масыўнаю аркатураю на шырокіх ступеньчатых кронштэйнах, якая падтрымлівае выносны грымс.

У трох іншых вежах апрацоўка фасадаў ня столькі грае чыста-дэкарацыйную ролю, колькі надкрэслівае і выдзяляе самыя ~~м~~ канструкцыйныя формы. Паўднёвая вежа ня мае такога выразнага як у іншых вежах падзелу на паверхі, і распадаецца на дзве асноўныя часткі — доўгі чатырохсценнік і горш пяцікія, адкрытыя зверху нішы, што агулам робіць уражанне якбыццам дзвюх вузкіх лапатак, злучаных паўцыркульнымі аркамі з рагавымі пільэстрамі; у насмысценніку на анадворнай пільэстры нахлалася яшчэ болей моцнае ніж у заходняй вежы аркатура з выносным грымсам. Усходняя вежа, некаторыя дэталі якой былі знішчаны, адрозніваецца вельмі нізкім асноўным чатырохсценнікам, які дасягае толькі паловы вышыні палацы, і вельмі высокім насмырком; дэкарацыя размяшчана ў другім і чацвёртым паверхам і складаецца з звычайных ніш, але трэці паверх адмяжоўваецца ад чацвёртага фрызам, складеным з круглых паглыбленняў. Нарэшце паўночная вежа зусім ня мае падоб, і толькі ў другім паверсе сярэдня частка выдзелена з дапамогай дзвюх вшырокіх лапатак.

Апісанне намі дэкарацыйных схем веж Мірскага замку нельга вытлумачыць цалком з якіх-коліч чужаземных першаўзораў, хаця наогул аздоба будынкаў з дапамогай больш-менш аналагічных няглыбокіх ніш вядома ў розных краінах у некаторых помніках готыцкага будаўніцтва. Як ~~м~~ бліжэйшыя прыклады ў архітэктуры Польшчы і Украіны можна спаслацца хаця-б на Collegium Jagellonicum у Кракаве, замковую браму ў Шыдлове, Міхалаўскую царкву ў Кодні, або Багаяўленскую царкву ў Астро-зе; але на ўсіх гэтых і іншых выпадках аналагічны дэкарацыйны прыём ужываецца болей прымітыўна і аднастайна, у выглядзе шэрагу ніш аднолькавых памераў і форм, у параўнанні

да чаго дэкарацыя Мірскага замку робіць значна болей складанае і багатае уражанне, маючы самыя розныя сістэмы ніш, значную рознастайнасць форм іх і рознастайнасць групавак, што надае арнаментыцы мірскіх фасадаў характар зусім адменнага стылю. Такім чынам, можна лічыць, што калі нават памянёны дэкарацыйны прыём і быў запазычаны беларускай архітэктурай адкуль-небудзь знадворку, — дык у кожным разе ў практычным ужытку ён быў грунтоўна перапрацаваны ў новых, болей складаных і рознастайных формах; апроч таго, дасягнута ў Беларусі ён атрымаў і найболей значнае пашырэнне, з'явіўшыся адным з найболей ўлюбёных і характэрных дэкарацыйных прыёмаў у цягу поўнага часу; апроч Мірскага замку, анадворныя спосабы дэкарацыі ў такім самым стылістычным аформленні мы сустракаем у Беларусі і яшчэ ў цэлым шэрагу будынкаў: пераважна першае палова ХVІ стагоддзя, як напрыклад у Сышкавіцкай і Мала-Мажэйкаўскай царквах, а таксама часам нават і ў яшчэ болей позніх пабудовах, прыкладам чаму можа быць хоць-бы фронтон Барнардзінскага касьцёлу ў Вільні, перабудаваны ў ХVІІ стагоддзі.

Што да асноўнага готыцкага стылю, дык асабліва цікава, што, не зважаючы на досыць позняе пахажэнне ўсіх памянёных помнікаў, у тым ліку і Мірскага замку, мы знаходзім у іх выразныя рысы тае самае паўночна-нямецкае готыкі, якая ў цягу доўгага часу была найболей значнай крыніцай для беларускай замковай архітэктуры. Праўда, у Мірскім замку рысы готыі абмежаваны толькі надворнай апрацоўкай фасадаў у вежах, у той час як унутраной канструкцыі апонілі, за малымі выняткамі, часцей сустракаюцца значныя карабовыя скляпенні, а таксама крыжовыя скляпенні без перагор, і толькі ў двух месцах — у паўднёвай і паўночнай вежах — мы знаходзім готычныя перагорныя скляпенні. Але хутчэй за ўсё гэта тлумачыцца тым, што вежы Мірскага замку ніколі не прызначаліся ні для якіх іншых, як толькі для свецка абаронных мэт, з прычыны чаго іх унутраной апрацоўцы наогул было аддана параўнальна мала ўвагі, чаго мы не знаходзім у іншых, памянёных намі вышэй будынках, дзе надворная дэкарацыя нішамі злучана з чыста готычнымі канструкцыйнымі сістэмамі. Характэрнай рысай з'яўляецца, напрыклад, тое, што ў Мірскім замку нават знішчаныя на анадворах фасады веж значна менш дэкараваны, ніж надворныя фасады; гэта свядчыць, што першапачаткова унутраным часткам тут надавалася наогул многа менш значэнне; часткі готыі прызначаліся выключна для абаронных мэт, унутраны палац быў, напэўна, драўляным, без асаблівае артыстычнае апрацоўкі, і толькі ў надворных частках віднае месца было адведзена дэкарацыі, апрацаванай досыць свядомым, але ў характары традыцыйнае для замковага будаўніцтва готыкі.



Мірскі замак. Цягучы частка палацу з боку ляздзіну

Крыху пазней за першапачатковую пабудову, аднак, нутрашняя частка Мірскага замку былі перароблены і апрацаваны болей дакладна, але ня зусім адзведна надворнаму стылю. На месцы ранейшага драўлянага палацу ў другой палове XVI стагоддзя тут быў збудаваны каменны палацавы будынак, які мы ўжо наміналі вышэй, дзе аналогічна палацу Дольняга замку ў Вільні былі ўжыты архітэктурныя формы, узятыя з узораў італьянскага будаўніцтва эпохі Рэнесансу. Калісці гэта быў раскошны будынак, багата і рознастайна дэкараваны; зробленыя ў ім у 1912 годзе раскопкі і расшуканыя выявілі рэшткі алебастровых пазалочаных аздоб, стракатых пачэй з паліваных рознакаляровых кахляў, і маляваных вітражаў з тоўстага шкла; але з цягам часу гэта ўсё было знішчана, і ў часе даследавання Іодкоўскага, напрыклад, будынак палацу ў параўнанні да веж знаходзіўся нават у значна горшым становішчы, бо ўсе паверхі яго былі зруйнаваны, і заставаліся толькі мury з дзвярыма і лічымі праёмамі вокан. Рэштак гэтых досыць, аднак, для агульнай стылістычнай характарыстыкі будынку.

Як звычайна ў пабудовах з эпохі Рэнесансу, вокны размешчаны тут на фасадах роўнымі, даўгімі радамі; фасады зусім не дэкараваны і нічым не падзелены, апроч гэтых ліній вокан па гарызонталі; гэтымсаў няма, і кожнае вакно складалася адасобненую самастойную адзінку, адобленую паасобным высунутым

падвакоўнікам і простакутнай плоскай рамай, якая згары канчашца маленькай гарызонтальнай стрэшкай і выкладзенай над ёй рэльефам дугападобнай аркай; арка гэтая складзена з пастаўленых кантам цаглян, а прамежак між ёю і стрэшкай затыкаваны, таксама як і большая частка паверхні фасадаў. Уваходы ў палац апрацаваны падобна да вокан, так што цагляныя аркі над імі ствараюць адзіную чыста дэкарацыйную дэталю. У выніках агульнага характару палацавага будынку ў параўнанні да веж паўнае значна большую прастату, але ў той самы час здаецца больш пытым і строгім. Вядомае ажыўленне ў фасады ўносіла толькі лінія балконаў у трох паверс паўднёва-ўсходняга крыла; ад гэтых балконаў, у цягу часу зруйнаваных, захаваліся вылікія патройныя ступеньчатыя кронштэйны з літкамі; але ў профілі іх ёсць ужо элементы барэка, так што, мабыць балконы мелі болей позныя за ўвесь будынак нахаджэнне, належачы да ліку дадаткаў, унесены перабудоўкамі палацу ў XVII стагоддзі¹⁾.

Разглядаючы ўзаемаадносіны палацавага будынку і абаронных частак, г. зн. муроў і веж Мірскага замку, трэба адзначыць адну надзвычайна важную асаблівасць: ня глядзячы на істотную розніцу ў стылі, палац настолькі сцісла злучаны з вежамі і мурамі, што разам з імі стварае нейкае агульнае архітэктурнае цэлае, якое хаця і ня было прадбачана, пэўна, асноўным першапачатковым плянам замку, але ў выніках крыху пазнейшага развіцця яго конструкцыі, у межах таго самага XVI стагоддзя, зрабілася як-быццам зусім натуральным і арганічным. Сувязь палацу з фортыфікацыйнымі будовамі замку асабліва падкрэслена тым, што ён ня мае сваіх уласных надворных муроў і зьяўляецца толькі прыбудоваю да паўночна-ўсходняга і паўднёва-ўсходняга бакоў асноўнага чатырохкутнага замку, якія былі надбудаваны згары, і паралельна якім з нанадворку былі збудаваны два нутраныя мury, злучаныя з надворнымі цэлым шэрагам перабораў. Гэтым спосабам у склад палацавага будынку былі ўведзены і рагавыя вежы, апроч заходняй, так што нават уваходы ў іх апынуліся ў нутраных рагавых памяшканнях палацу.

Такая сціслая сувязь паміж жылым памяшканнем і абароннымі часткамі ў будынку XVI стагоддзя складае асноўную асаблівасць прыватнага замковага будаўніцтва. Як мы адзначалі вышэй, дзяржаўная замковая архітэктурна ў гэты час ужо канчаткова размежавала палацавыя і абаронныя пабудовы, для чаго там былі шырокія аб'ектныя магчымасці, асабліва ў Вільні, дзе, напрыклад, пры пабудове Дольняга замку можна было пакладзецца на моцную лінію цытадэльных умацаванняў

¹⁾ Між іншым, Іодкоўскі дапушчае магчымасць, што ўся пабудова палацу адбылася ў некалькі прыёмаў ("Древности" VI, стар. LXIX). Гэтаму супярэчыць аднак стылістычнае адлічэнне ўсіх трох паверхаў, прычым дэталі іх былі зроблены падсцяжы да XVI ст.

самага места. Але ў прыватных замковых будовах такіх варушкаў, зразумела, ня было; на параўнальна пазначнай тэрыторыі, наранейшаму паніянні былі быць згрупаваны як абаронныя, так і жылыя будынікі, што вымагала беспасрэднага іх спалучэння ў адзін больш-менш моцны масы. З'явіўшыся ў Беларусі на агул досыць позна, прыватныя замкі мелі магчымасць цалкам скарыстаць у сабе ўсе папярэднія стылістычныя плыні, — як бачым на прыкладзе Мірскага замку — аж да Рэнесансу ўключна; аднак, у плянах іх няўхільна павінна была захавана вядомая архаічнасць, бо кожны з іх меў характар зусім самастойнае фортыфікацыйнае адзінкі, дзе аналогічна першапачатковым гаспадарскім замкам вытодная і нават шышная раздвоення ўласніка мусіла быць абавязкова алучана з самым надзеянным не ўмацаваннем на выпадкі яког-колечы небяспекі.

Тым часам, рысы новага стылю не дазволілі прыватным замкам XVI стагоддзя быць літаральным наўтарэннем старадаўніх узораў, і ў гэтым стасунку яны выяўляюць істотную розніцу. Старыя вялікакіяскія замкі, класічным узорам якіх з'яўляецца замак у Троках, мелі ў сваіх камбінаваных замковых падпарадкаваных будыніках поўную стылістычную суцэльнасць, якой у прыватных замках XVI стагоддзя ўжо няма. Шалі ў абаронных частках Мірскага замку і захаваны яшчэ больш-менш старадаўнія элементы ў характары традыцыйнае замковае іхтэрыі, — дзяк у канструкцыі падмурка будынку ўжо выяўляецца залежнасць ад новых стылістычных запатрабаванняў пазнейшага часу, прадыхтаваных прыкладам лепшых дзяржаўных, гаспадарскіх будоў. У гэтым, зразумела, была аснова вядомае стылістычнае супярэчнасць і разам з тым выразная аднака блізкага запяпаду замковага будаўніцтва ў Беларусі, ня гледзячы на дасканаласць наасобных дэталей.

Дзяржаўная замковая архітэктура Беларусі увесь час мела магчымасць захоўваць чыстыя стылістычныя формы. У працэсе распаду яе ў XVI стагоддзі з'яўляецца рэнесансавых форм суцэльна якраз з тым момантам яе наступовага развіцця, калі з прычыны належных спаданых варушкаў формы готыя можна было скарыстаць у адпаведных будовах чыстага палацавага характару. Пры гэтым лёгка было унікнуць тае стылістычнае мешавіння, якая няўхільна ў выпадку, калі рэнесансавы будынак павінен быць алучаны з умацаванай цытадэліяй. Пя маючы належнае свабоднае стылістычнае аформленне, прыватнае замковае будаўніцтва змушана было зрабіць вядомы крок назад, але і не хацела адмовіцца ў апрацоўцы палацавых частак ад ужывання новых архітэктурных форм, вынікам чаго з'явілася спалучэнне ў адной будове розных стылістычных элементаў.

Трэба зазначыць, аднак, што задача гэтая вырашана была досыць удала. З нашага погляду, Мірскі замак, напрыклад, можна

лічыць адным з найболей арыгінальных помнікаў беларускае замковае архітэктуры, дзе стылістычная навітрыманасць зусім ня шкодзіць агульнаму уражанню; важкія вежы ў алучэнні з суровымі мурамі палацу ствараюць тут асаблівы эфект і мноць зусім сваякаменную архітэктурную выразнасць. У гэтых адносінах, нават, Мірскому замку можна часам аддаць перавагу ў параўнанні да значна большымі вытрыманымі стылістычна, але злучанымі менш самастойнымі віленскіх тыпу. У Доўбіна, віленскім замку, напрыклад, адбылася проста замена аднаго стылю на іншы ў працэсе яго наступовае адбудовы; тым часам, у Мірскім замку была цалком захавана першапачатковая схэма, але у хуткім часе ў ранейшую готыку як-быццам уданы і ўраслі пазнейшыя рэнесансавыя формы. Такім чынам, у адной пабудове гут як-бы сынтэзавалася стылістычныя элементы розных эпох. Гэта быў апошні этап развіцця беларуска-літоўскае замковае архітэктуры, які падводзіў, быццам, нейкі раздзел нарахунак усяму готаму развіццю.

Зразумела, далейшыя эвалюцыі былі ўжо адсюль немагчымы, ды фактычна і непатрэбны. Прыватныя замкі з'явіліся ў каменнай архітэктуры Беларусі апошнімі запрауды замковымі пабудовамі, пасля чаго маглі быць ужо толькі два адасобленыя шляхі для самастойнага і незалежнага развіцця з аднаго боку спецыяльнага, цытадэльнага, і з другога — чыстага палацавага будаўніцтва.

Дадатак да раздзелу III.


Выятыкі з апісання фрэскавых роспісаў замку ў Троках, зробленага Вінцэнтам Смакоўскім у 1822 г. (Wincenty Smokowski: Wspomnienie Trok w 1822 r. — "Athenaeum", wyd. przez J. Kraszewskiego T. V. Wilno 1841).

Strona południowa I-go piętra.



1) Ponieważ grubość ścian zamku na pierwszym piętrze do czworci łokci dochodzi, dwa przeły złomana jakże na oknach widzieć się dają się gładzono i historycznie sceny z figur przez potawę naturalnej wielkości wygodnie pomieścić mogły. Framuga pierwsza w górze półkolem zaokrąglona ma sześć łokci wysokości, z odpowiednią szerokością; spód zaś deszczkami i czasem zniszczony miał szereg dwu łokci głęboko. Z lewej strony i w górze tylko miejscami opadł, a reszki pozostałe spłóskane żadnego śladu malowideł nie pokazują. Na prawej stronie w złomaniu od wewnętrzza malowana figura w czarnej długiej sukni, siedząca w profilu na taburecie, głowę i oczy ma zwrócone na widzów, rękę prawą w lokciu schyloną w bliskości twarzy czyni czaszę z kolorem do złotej podobną, wielkością spodku szlanki nie przechodzącą. Stopy i część taburetu z tylniem opadły. Wyraz twarzy nie jest znaczący, włosy na głowie krótkie i dość regularnie ułożone. Dno zupełnie spłóskane, po prawej tylko stronie równo kolana w oddaleniu widzieć się daje naczynie drewniane ze kształtu do skrzyni, czy do taburetu podobne.

2) Ta framuga również co do wielkości i zalamni wymiaru lepiej się oparła niewczasem, gdyż i tylnie ciężki uszkodzony i malowania dość wyrazu były. Na ścianie od wnętrza złomanej siedzi osoba w profilu, na krześle z poręczami, stojącym na podniesieniu o kilka stopni wywyższonem. Czapka na głowie dość wysoka, w górze czworokątna, ciemna; twarz zdaje się młoda gdyż

na niej śladu wąsów i brody dostrzedz nie można było. Włosy z głowy ~~na~~ ramiona spadają. Suknia z lekkiej materji płóciennej koloru czarnego aż do stóp przedłuża się, rękawy szerokie. Lewa ręka leży spokojnie na udzie z tejże samej strony, prawa do góry nieco podniesiona, z palcami zupełnie rozwartemi. ~~Na~~ prawej stronie niewidzialna siła, całą do niego obrócona, lewą rękę w dół prawa zaś ina do góry nieco podniesioną, akcją osobną coś opowiadającą przedstawia. Na głowie włosy, z tyłu w kłęb zwinięte bez żadnego przykrycia: oba ramiona obnażone, siła biała materją przysłoniłony, od pasa zaś aż do stóp pewien rodzaj ustunkł koloru żółtego odziewa. W ogólności cała ~~ta~~ figura nosi strój, jak i zwyczajnie widzieć możemy na starożytnych figurach kobiet. Duo płowe bez żadnej dali lub wnętrza. Na złamaniu od strony zewnętrznej (ynak wszystkie opadł i śladu żadnego malowania dostrzedz nie podobna.

3) W górze na płaszczyźnie półokrągowej zewnętrznej siedzi osoba Ngura i twarzą do widzów obrócona (ten [nce]), czapka na głowie czworokątna, sukienka koloru czarnego, obszerna, nakszniłi komży do stóp spadającej, na ramionach  kola leży biały kołnierzyk z pod którego paa biały na pięć szeroki aż do stóp przeciąga się, a w poprzek drugi, powyżej białej idący, krzyża wyobrażenie kształci. Prawa ręka wzniesiona do góry coś trzymając; trudno dostrzedz czy krzyż czy butawę, lewa zaś w dół spuszczonea z rozwarcią pergaminu kartą wielkości pół arkusza. Bez żadnych nakole ozdób i oddzielenia, ledwie domyślać się można, że ta osoba w jakimś wnętrzu siedzi.

4) Na złomanych płaszczyznach tak strony zewnętrznej jak i wewnętrznej jedna i ta sama scena odmalowana. Od lewej strony na płaszczyźnie siedzi osoba na taburecie o kilka stóp wywyższonym, zupełnie w takim samym stroju, jak i poprzedzająca, z kolturem białym na ramionach i krzyżem na przedniej części sukni z szerokiego pasa wyszłyim. Prawa ręka leży na piersiach, lewa zaś coś przyjmuje z ręki prawej kobiety na stronie wewnętrznej odmalowanej; strój niewiasty zupełnie odpowiadający wyżej opisanemu, głowę na nieco na dół schyloną; lewą ręką trzyma jakby sznurek na około szyi oprowadzony. Cała postawa uległość i pokorę dokładnie maluje. Z tyłu tej kobiety ~~na~~ jeszcze trzy figury, pierwsza niewiasta usiłowana podobnie do poprzedzającej z lewą ręką na piersiach położoną, a tuż ~~na~~ nią mężczyzna w czarnej długiej sukni z rękawami szerokimi. Ręce naprzód wyciągnięte jakas prośbę oznaczają. Kołpak na głowie jak u siedzącego czworokątny, na biodrach pas czarny. Między temi dwiema figurami jest pośrednia trzecia: płaskie na głowie przykrycie rączki kobiety, aniżeli mężczyźnię znamionuje. W całej postawie i na twarzy wółka submisja maluje się

5) Na płaszczyźnie strony lewej wewnętrznej ledwie dostrzedz można bardzo niewyraźne ślady figury siedzącej na jakimś podwyższeniu. Głowa cokolwiek wyraźniejsza zupełnie obnażona. Tuż obok niej, mocno się wpatrując, postrzedz można trzy figury, których dalsze części zupełnie aptokazne najmniejszych rysów nie pokazują. Dwie figury ostatnie od prawej strony wyraźniejsze. Strój ich podobny do stroju X. X. Bernardynów w płaszczkach bez kapturów. Głowy coś dziwnego w sobie mają, twarze bowiem jakby do końców podobne, a uszy dość wielkie po stronach obu, sterzące i odsławione, jak zwykle Tatarów malują;  za się domyślać, że stanowią osobne plemię nie litewskie. Czy głowy obnażone, czy też szczelnie czemkolwiek przykryte, upatrzeć nie podobna. Oddalenie wyobraża wewnątrz jakiejś izby, a przy tylnej ścianie, dwie cienkie kolumny z kapturami nad wymiar przyzwolty większe, których ozdoba są trzy linie wygięte, zupełnie w stylu wschodnim, a przynajmniej do tureckich podobne;  nad kapturami przebiega się archytraw z pasków rozmaitej szerokości złożony, w pośrd których jeden szerszy w zygzag odmalowany. We wnętrzu budowli tureckich pospolicie są tego rodzaju ozdoby. Między kolumnami niska prostokątna odmalowana widzieć się daje. Na wszystkich lonych stronach tej framogi link zupełnie opadły smutne cegły odkrył.

6) Na płaszczyźnie od wnętrza strony lewej odwołowany pewien rodzaj

obramowania. Dwie boczne strony w liniech prostych, dołata zaś i wierzchnia w kształcie płaskich odcinków koła. We środku tej ramy obraz popiersiny, z lewego brzegu odpadłym tynkiem znacznie uszkodzony. Płuszcz czarny osobę pokrywa, pas zaś biały z góry do dołu przeprowadzony, a oprócz tego jeszcze ozdoba jakaś na ramion obu na piersiach wisiała. Kolory na nim tak wypłowiały, że ledwo jak przez mgłę to wszystko wyczytać można było.

7) Po prawej stronie także ■ wewnątrz siedzi figura na taburecie. Nogi w uboju (ten profil), tułow zaś i twarz od widzów obliczone, na głowie kołpak u góry do garku wywróconego podobny. Sukała długa czarna, ręka prawa na taburecie, u lewą schyloną na lewem kolanie się opiera. Cień postawa poruszenie gniewu i złości dokładnie maluje. Po prawej stronie stoja skupione cztery kobiety w stroju jakiem wyżej opisał, na głowach szalików, albo raczej prosty czapczki bez żadnego u spodu podwiązania, z ich postawy wyczytać się dają troskliwe i usilne próśby. Na prawym brzegu stoi odosobniony mężczyzna, w postawie jakby już miał odchodzić. Na głowie kołpak czworokątny, twarz poważna, z długą na piersi na spadającym brodą. Maszecz obszerny długi z perletem na ramionach; ręce obłe na plecach leża. Na tym obrazie farby jeszcze dość żywo odbijają.

Strona południowa drugiego piętra.

8) Scena na tej scenie odmalowana najwyraźniej jest ze wszystkich, i razem zdaje się najwięcej interesu pokazywać. Po lewej stronie siedzi sturzec powazny, z kądzielową mierzną długości brodą, w ubiorze czarnym, obszernym i licznemi zgłębiami ozdobnym. Na głowie czapka czworokątna od wyżej opisanych niższa. Rysy twarzy wydane, powagę, męstwo i wyższy rozum pokazują; słowem (dziognoja więc) od innych charakteru pokazuje. Ręka lewa niewidzialna, a prawą naprzód trochę wysuniętą zdaje się coś prawić i dowodzić. Pierwsza figura naprzeciw niego po prawej stronie stojąca jest kobieta, której ułkon niechbyż bliżki prosić w łask, lub coś podobnego oznaczaj; lewą ręką przytrzymuje osłonkę, zgratulę na biodrach i nogach zginająca się, prawą zaś ma do piersi przyłożoną. Głowa bez żadnego przykrycia i włosy w jeden zwój z tyłu zapięte dżewiczego stanu dowodzą. Za nią tuż stojąca figura wyobrazą kobietę wieku nieco dojrzalszego, lekko bowiem na głowie rzuconą nandutką, ledwo przez połowę włosy przykrywając, spoda ślicznemi (aldami na ramie, prawe i kształtem pewien rodzaj ma do oddania lepszego rysów twarzy więcej się przyczyma. Lewa ręka na piersiach a splecia sukul zawieszona. Za niemi są jeszcze dwie figury, z tych pierwszą jest mężczyzna przykryty osłona do rzymskiej (agi) podobną, mocno posalidowaną. Na głowie czapka z kształtu do głowy cukru podobna, niechbyż jednak wysoka, brzegi jej dolne czyli skrzydła do góry nachylone i wzniesione. Twarz młoda bez włosów i brody, wiele jednak ma charakteru i rysów niepospolitemi się odznacza. Ręce obie na piersiach leżą. Za nią stojąca figura kobiety, której tylko głowa i część wyższa tułowa widzieć się daje, bo reszta przez pierwszą figurą zakryta. Ta wyraźnie płacze, gdyż ręka prawa białym sukul krancem obie oczy i część twarzy ku dołu schyloną przykrywa.

9) Framuga druga po obu stronach z tylnu zupełnie оголоzona, pozbyła się już wszelkich pamiątek, a góry tylko na złamanych płaszczyznach półokręgowych dają się widzieć jako znaczące ozdoby wyobrażające gwiazdy z listi plecione, które pospolicie rozetkami zwiały, co do kształtu i płaskości bynajmniej uwagi nie zwracają, a stylu do wschodnich tego rodzaju ozdób zbliżają się.

IQ) Ta framuga, choć znacznie od czasu pocierpiała, we dwóch jednak miejscach tynek ledwo się trzymający jeszcze szczątki malowania, uszkodzone w części pokazując. Na stronie prawej w górze od wnętrza jest figura kobiety tylko po same biodra, reszta z tyńkiem opadła. Ite z pozostłej na murze części ciała wznosić można, siedzieć musiała. ręka prawa w dół spuszczone i tylko do połowy widzialna, łokciem lewej ręki oparłszy się na stoliku, częścią pokryła białego, jakle z głowy na ramiona spada, oczy przykrywa i lzy ocierać zdaje się. Na łcie ukośna zasłona ciemno-brunatnego koloru namalowana. Kawalki zaś

drobne tynku, gdzie nigdzie u spodu po prawej stronie trzymające się, lubo mają na sobie ślad; domyślić się jednak w żaden sposób niczego nie pozwalają.

11) Po prawej stronie na płaszczyźnie łącznej od strony wewnętrznej widzieć się daje mała kapliczka wązka, wyniosła, z krzyżkiem na wierzchołku dachu, (co do kształtu nie u siebie szczególnego nie pokazuje, a co do stylu z obrębu pospolite u nas bydownych nie wychodzi). U drzwi otwartych na kapliczki kłęczy para, z rąk na piersiach krzyżem ułożonych i z wyrazu twarzy naprzód skłoniętych widać, że modły do Boga zanoszą. Na nie dość wyraźne niebo, z lewej strony kapliczki nie wielkie drzewko, raczej do gałęzi w ziemię utkwionej podobne.

12) Czwarci iramuga równie jak i trzecia mocno uszkodzona, z prawej jednak strony dość wyraźnie widzieć się daje popiersie niewiasty siedzącej, naprzód skłoniętej, i wyciągniętą prawą ręką zdającą się coś dawać. Część obsługi przestępnie na głowie włożonej po tylnej części szyi spływa na ramię lewe, skąd przechodząc przez piersi z wielkim gustom uклада się na ramieniu prawem. Suknia tulowa z rękawami opiętymi nudo składek na sobie pokazuje i szczyt do ciała przylega. Na przeciw jej stoją cztery figury: pierwsze dwie są mężczyźni z głowami ku ziemi uklonionymi i rękami wyciągniętymi do przycięcia tego, co pierwsza figura daje. Kolana zgięte pokorę i wdzięczność pokazują. Tuż za nimi stoją dwie niewiasty. Namiotki głów cos podobnego do zawojów tureckich mają, a osłone całej figury szeroko rzucone niepospolity ubiór siatowia. Wszę część tych figur sągajac nieco wyżej kolana, z tynkiem na grzyby odpadła. Z tyłu figury siedzącej wyraźnie odmalowane półkole z szerokiego pasa złocistego, a w nim głab wyrzobiona domyślać się może, że to być musi siedzenie do obrzędów uroczystych przeznaczone. Tło tej sceny wypłowiałe, ani śladów ani też ozdób żadnych dojrzyć nie można.

13) Po tej samej stronie od zewnątrz namalowany mężczyzna siedzący z głową obniżoną i na lewej ręce oparą. W całej postawie zadumanie głębokie maluje się. Przy nim stoi drugi mężczyzna, podobnie bez przykrycia na głowie, w sukni koloru czarilug, obazerał, z rękawami i loklę krótkimi. Twarz ma zwróconą do pierwszej, a ręce rozwarł i w dół spuszczone jakby strasząc lub niecierpliwie domagając się czegoś. Scena odbywa się wewnątrz izby, na ścianie w gorze architrav, jak i wyżej w same tylko pory malowane, ściany puste.

("Atheneum", t. V, Wilno 1841, str. 166—173)

Важнейшая литература.

- 1) I. K r a s z e w s k i. Wilno od początków jego do roku 1750. T. III. Wilno 1840.
- 2) A. K l e k o r. Przewodnik po Wilnie 1889.
- 3) M. B a l i Ń s k i. Historia Miasta Wilna. Tom II.
- 4) Ю. К р а п к о в с к и й. Старая Вильна до конца XVIII столетия. Вильна 1893.
- 5) Акты, издаваемые Вилленскою Археологическою Комиссіею, том XX.
- 6) P. W e b e r. Wilna, eine vergessene Kunststätte. Wilna 1917. Раздел II.
- 7) В. О р л о в с к и й. Гродненская старина. Гродно 1910.
- 8) В. S c h m i d. Die Burgruine Traken. — "Das Litauen-Buch", вып. пхметт-кне 10-е april, 1918.
- 9) А. Т у р ц е в и ч. Тракейский замок. Вильна 1901.
- 10) W. Z a b o r s k i. Traki i zamek Tracki. Wilno 1902.
- 11) М. Ш е м е л е в и ч. Город Лида и Лидский замок. — "Вилленский Календарь" на 1904 год.
- 12) W. S z u k l e w i c z. Zamek w Lidzie. — "Ziemia", 1911, № 46.

13) №. 1 а е б о н. Вилленские замки Верхний и Нижний. — "Вилленский Календарь" на 1904 год.

14) W. Z a b o r s k i. Stare Wilno w rysunkach F. Smuglewicza. — "Lilwa i Ruś", t. I, zes. II, 1912, str. 73—78.

15) Wilno z przed sin lat w "kwaletach i ganciszka Smuglewicza. Wilno 1912.

16) И. И о д к о в с к и й. Замок и Мире. "Древности. — Труды Комиссии по сохранению древних памятников, состоящей при Московском Археологическом Об-ве", т. VI.

17) Инвентарь Мирского графства от 1681 года — там само.

Разьдзел IV.

Беларуская готыка XV-XVI стагодзьця.

I.

Пачатковае готыцкае будаўніцтва і два тыпы готыцкіх помнікаў у Беларусі.

Пытаньне аб паходжаньні готыцкіх форм у беларускай мураванай архітэктуры, таксама як і пытаньне аб часе зьяўленьня іх на беларускай тэрыторыі, само па сабе не належыць да ліку пытаньняў складаных. Апроч некаторых романскіх дэталей, якія ў свой час адыгралі вядомую ролю для беларускага будаўніцтва, готыцкія формы, як мы ўжо бачылі, зьявіліся наагул аднымі з першых заходня-эўрапейскіх форм, прынятых і распрацаваных беларускай архітэктурай. У папярэднім разьдзеле мы паказалі, што першыя ўзоры пачынае готыкі, створаныя пад беспасрэдным уплывам нямецкіх "крыжацкіх" будоў, сустракаюцца ўжо ў самых старых з ліку беларуска-літоўскіх замкаў, і што ў канцы XIV стагодзьця, у кожным разе, у некаторых з іх ужо ўсталяваліся досыць складаныя готыцкія сыстэмы. Прыблізна да гэтага самага часу, хутчэй за ўсё, можа быць таксама дапавязаны і пачатак царкоўнае готыкі ў Беларусі. Рахуючы момантам тут, мабыць, зьявіўся офіцыйны пераход беларуска-літоўскага вялікага князя да каталіцтва, які адбыўся ў 1385 годзе, пасля чаго, пераважна ў Вільні, быў змураваны цэлы шэраг касьцёльных будынкаў, — магчыма пры беспасрэдным удзеле нямецкіх майстроў, і ў характары тыповае нямецкае цаглянае готыкі. Той самы готыцкі і разам з тым ласьне нямецкі характар маюць шмат якія пазьнейшыя як замковыя, так і царкоўныя пабудовы Беларусі ў цягу ўсяго XV стагодзьця.

Калі, аднак, самае паходжаньне готыцкае архітэктуры ў Беларусі і зьяўленьне досыць ясным, — дык таго самага зусім нельга сказаць адносна далейшага разьвіцьця готыцкіх архітэктурных форм у гэтай краіне, і адносна тых відаўмен, якім формы гэтыя тут падлеглі. Апошнія водгукі готыцкіх конструкцый мы сустрака-

ем у беларускай архітэктуры яшчэ і ў XVII стагодзьці; готыцкія сыстэмы ўпарта і традыцыйна захоўваліся тут нават побач з архітэктурнымі формамі Рэнэсансу, і канчаткова зьніклі толькі пад магутным націскам барокко. Але за час з XV да XVII стагодзьця яны прарабілі тут сваеадменную эвалюцыю. У той час як першыя готыцкія пабудовы Вільні ў шмат чым можна лічыць яшчэ толькі за помнікі нямецкае готыкі на тэрыторыі Белпрусі, — у пазьнейшую эпоху, а галоўным чынам пачынаючы з XVI стагодзьця, характар готыцкіх будоў у Беларусі настолькі істотна відазмяняецца, што для належнага стылістычнага іх азначэньня ўжо адчувалася патрэба ў нейкім новым тэрміне. Захоўваючы чыста готыцкія схэмы, асабліва ў сваіх асноўных конструкцыйных прыёмах, а таксама ў некаторых нутраных дэталях, будовы гэтыя ў той самы час ужо настолькі ўхіляюцца ў агульнай сваёй кампозыцыі ад пачатковых сьпецафічных першаўзораў, і набываюць настолькі адменны ад усіх вядомых нам заходня-эўрапейскіх готыцкіх помнікаў характар, — што ў іх ужо прыходзіцца бачыць зусім асобную архітэктурную групу, якая стварае нейкі новы адменьнік готыцкага архітэктурнага стылю. Такім чынам, калі да XVI стагодзьця мы можам казаць толькі аб готыцы ў Беларусі (пры гэтым ласьне аб нямецкай готыцы), — дык пачынаючы з гэтага часу мы павінны ўжо казаць аб асобнай беларускай готыцы, укладаючы ў гэтае паняцьце ня толькі тэрыторыяльны, але таксама і формальна-стылістычны сэнс.

У гэтых адносінах усе готыцкія помнікі Беларусі падзяляюцца на дзьве групы, паміж якіх не адразу можна выявіць паслядоўную генэтычную сувязь. З першага погляду часам нават здаецца, што абедзьве гэтыя групы маюць паміж сабой вельмі мала супольнага, за выняткам толькі самых асноўных конструкцыйных схэм. Нельга, аднак, лічыць, каб гэтае першае ўражаньне зьяўлялася абсалютна правільным. У разьвіцьці беларускае архітэктуры ў XV-XVI стагодзьцях мы не знаходзім сьлядоў якога-колечы рэзкага павароту, які спрыяў бы нейкаму рантоўнаму пераходу нямецкіх готычных форм у новыя самастойныя формы беларускае готыкі, без жадных прамежкавых этапаў і арганічнае эвалюцыйнае сувязі. Гэтыя прамежкавыя этапы, бясспрэчна, павінны былі існаваць, — але ў цяперашні час, на жаль, іх немагчыма вызначыць зусім ясна. Захаванасьць готыцкіх архітэктурных помнікаў Беларусі нельга лічыць асабліва добрай, і можна гадаць, што тэя помнікі, якія яшчэ існуюць тут да цяперашняга часу, складаюць толькі частку ўсяе ранейшае готыцкае архітэктуры ў Беларусі. У адной толькі Вільні, напрыклад, шмат якія спачатку готыцкія будынікі (напр. касьцёл Яна, Катадральны касьцёл і інш.) былі ў пазьнейшыя часы грунтоўна перабудаваны ў розных стылях, прычым большасьць з іх

асабліва былі відазьменены ў эпоху барокко, так што ад іх ранейшай готыцкай асновы ўжо зусім нічога не засталася. Іншыя пабудовы, як напр. віленскі касцёл Марціна на Замковай гары, былі канчаткова зруйнаваны і знішчаны. Часам наўмысля руйнаваліся ня толькі напалову разбураныя пад уплывам часу, але нават і вельмі добра захаваныя будынкi, як напр. званіца віленскага Францішканскага касцёлу, разабраная ў 1869 годзе але вядомая нам з аднаго старадаўняга малюнку¹⁾. Апроч усіх гэтых занатаваных фактаў маглі быць, зразумела, таксама і іншыя выпадкі пазьнейшых перабудовак, або знішчэння готыцкіх помнікаў. Магчыма, што ласьне ў гэтых знішчаных пабудовах мы і маглі-б знайсці якія-колечы сьляды паступовае відазьмены і перапрацоўкі заходня-эўрапейскіх готыцкіх форм на беларускім грунце. Але, ня жаль, усе яны выключаюцца з нашага разгляду і вывучэння беларускай готыкі, мы мімаволі павінны лічыцца з вядомай непаўнатай належнага матар'ялу.

Перш за ўсё гэта датычыць самых пачатковых касцёльных будынкаў на тэрыторыі Заходняе Беларусі, якія павінны былі тут з'явіцца з канца XIV стагоддзя, і ад якіх да цяперашняга часу не захавалася нават ніякіх рэштак. Толькі ~~■~~ аналогіі да пачатковага разніцця замковае архітэктуры мы можам лічыць, што ў аснову іх былі пакладзены, нэўна, нямецкія, дакладней кажучы крыжацкія ўзоры, якія паступова павінны былі падлягаць мясцовай перапрацоўцы. Але пачатку гэтага пераробкага працэсу мы заўважым ня можам. Калі мы звяртаемся да першах больш-менш захаваных да нашага часу помнікаў, якія належаць ужо да XV стагоддзя, — дык мы знаходзім у іх, пры агульным нямецкім характары, ужо некаторыя досыць ясна аформленыя дэталі, якія бясспрэчна з'явіліся ў іх у выніку нейкіх спецыфічна мясцовых модыфікацый готыцкае асновы. Ня маючы больш грунтоўнага матар'ялу з ранейшых часоў, мы змушаны ў гэтых адносінах задавальняцца толькі памянёнымі дэталімі, шукаючы хаця-б у іх тых злучальных звязняў, якія аднаюць старадаўнія готыцкія помнікі Беларусі з пазьнейшымі ўзорамі яе ўласнае царкоўнае готыкі. Праўда, у канцы XV стагоддзя і ў самых конструкцыях, не зважаючы на агульную нямецкую іх аснову, мы ўжо таксама знаходзім некаторыя мясцовыя асаблівасці, так што калі мы і ня можам адзначыць ва ўсіх дэталях працэс відазьмены нямецкіх готыцкіх форм у Беларусі, — дык у кожным разе мы магчыма сьць заўважым хоць некаторыя пазьнейшыя характэрныя моманты гэтага працэсу.

Трэба гадаць, што першапачаткова пры пабудове касцёлаў у Беларусі павінна было адбывацца амаль тое самае, што мы на-

глядаем у старадаўняй замковай архітэктуры, а ласьне, што чужаземныя готыцкія формы цалком нязвычайна пераносіліся на беларускі грунт, і можа толькі ў самых пэўных дэталях крыху дапасоўваліся да тых ці іншых мясцовых умоў. У данай галіне гэта магло выяўляцца нават яшчэ болей пыразна ў параўнанні да замковага будаўніцтва, бо з аднаго боку тут з самага пачатку зьяўляўся магчымым беспасрэдным ўдзел чужаземных майстроў, з другога-ж боку, з тае прычыны, што беспасрэднаму пераносу чужаземных архітэктурных форм у пачатковае касцёльнае будаўніцтва тут яшчэ мала магла перашкаджаць якая-колечы ранейшая будаўнічая традыцыя. Ня жаль, аднак, як мы ўжо адзначалі, самыя рашчлівыя помнікі беларускага касцёльнага будаўніцтва, а ласьне віленскія касцёлы Марціна, Станіслава (Катадральны) і Яна, для вывучэння страчаны канчаткова. Першы з іх яшчэ з XV стагоддзя быў напалову зруйнаваны, у канцы XVIII стагоддзя складаў бясформенныя руіны, і ў пачатку XIX стагоддзя быў знішчаны дашчэнт. Разам з Катадральным касцёлам ён набыць належаў да ліку найболей старых касцёлаў у Вілені, — але конструкцыя яго застаецца для нас зусім невядомай, і нават адзін з малюнкаў Смуглевіча ня можа дапамагчы ў гэтай справе, бо ў часе складання малюнку пазасталыя рэшткі будынку ўжо зусім страцілі сваю конструкцыйную выразнасць. Другі з ліку памянёных намі будынкаў, Катадральны касцёл Станіслава, у пачатковай сваёй пабудове належаў, магчыма, яшчэ да 1386 г., але ў часе шматлікіх пажараў і разбурэнняў Доўняга замку ён не адзін раз перарабляўся і перабудоўваўся, прычым у апошні раз, у 1783—1801 г., ён быў цалком перароблены нанова ў класічным стылі. Праўда, на думку Weber'a, нават і ў сучасных прапорцыях яго нутраносе прасторы можна яшчэ заўважыць некаторыя рысы яго сярэднявечнай конструкцыі. Weber правільна зазначае, што аніводны з віленскіх касцёлаў, апроч Катадральнага, ня мае такіх абрысаў і такіх прасторавых суадносін¹⁾. Але гэтага, зразумела, яшчэ занадта мала, каб мець хаця-б прыблізнае ўяўленне яго ранейшых форм. Крыху болей у гэтых адносінах можа даць нам рысунак Катадральнага касцёлу на плане Брауна, які ў агульных рысах мы ўжо разглядалі ў папярэднім разьдзеле. Готыцкі характар будынку выяўлены на гэтым рысунку зусім ясна: касцёл пазьяляецца на тры нефы, з якіх сярэдні значна вышэй за бакавыя; алтарная апсіда мае, зласца, многасьценную форму; у вокнах ужыты выключна вострыя дугі; усе гэтыя рысы, разам з высокай завостранай вежай, сьведчаць аб досыць чыстых формах нямецкае царкоўнае готыкі амаль што яшчэ не закранутых мясцовай перапрацоўкай. Рысунку Брауна нель-

1) Гл. рыс. у Weber'a: Wilna, № 31.

1) Weber, Wilna, стр. 22.

га, аднак, надаваць асабліва важнага значэння ў стасунку да першапачатковых форм касцельнае готыкі ў Беларусі, бо Катадральны касцёл паказаны тут ужо ў адной з пазнейшых пераробак. Застаецца, нарэшце, толькі касцёл Яна, закладзены ў 1388 годзе і скончаны першай пабудовай у 1426 годзе, — але ён яшчэ меней як Катадральны можа быць выкарыстаны для характарыстыкі ранняе беларускае готыкі, бо ў 1571 годзе ён быў грунтоўна перабудаваны ў стылі Адраджэння¹⁾, ніякіх-жа старадаўніх яго малюнкаў не захавалася. У сучасным сваім выглядзе ён захоўвае толькі самыя значныя першапачатковыя рысы свайго канструкцыі, часткова ўнутранай прасторы, і галоўным чынам у вокнах, дзе ў некаторых выпадках яшчэ захаваліся вострыя лукі.

Такім чынам, з усяе пачатковае эпохі готыцкага будаўніцтва ў Беларусі мы ведаем надзвычайна мала. Аднак, тут усё-ж варта адзначыць адну досыць важную дэталю, а імяне форму востра-луку ў вокнах Катадральнага касцёла на малюнку Брауна і ў старых частках касцёлаў Яна, якая пазней у Беларусі ўжо ня ўжываецца, што пацвярджае нямецкія асновы ў ранніх готыцкіх помніках беларускага касцельнага будаўніцтва.

Асновы гэтых захоўваюцца, праўда, яшчэ і пазней, але тут яны падлягаюць паступовым досыць істотным відазменам. Прыкладам тут можа быць віленскі касцёл Міхалы, закладзены ў 1440 годзе на месцы ранейшага драўлянага будынку, і скончаны, мабыць, у другой палове XV стагоддзя²⁾. Унутраным яго ладзе яшчэ цалком пануе нямецкі готыка ў выглядзе пышных вахлярападобных і зорчатых скляпенняў, надзвычайна блізкіх, напрыклад, да аналогічных скляпенняў Марыенбургскага замку³⁾. Але характэрна, што тут за ўзор быў узяты помнік ужо не царкоўнае, а замковае готыкі, болей блізкае да рапейшай мясцовай архітэктурнай традыцыі. Магчыма, што ў сувязі з гэтым таксама і надворны выгляд Мікольскага касцёла набыў тую адносную прастату, якая робіць яго з першага погляду падобным хутчэй да цывільнага, ніж да касцельнага будынку. Мікольскі касцёл складае параўнальна невялікую, простакутную ў плане будыніну, накрытую досыць высокім двухспадным дахам. Па рагох аднаго з вузкіх фасадаў, дзе знаходзіцца галоўны ўваход, змешчаны два нявысокія, але масыўныя контрфорсы. У апрацоўцы фасадаў ня відаць ніякіх дэкарацыйных дэталей. Фасады разбіты толькі разлорамі вокан і ўваходаў, дзе ранейшыя вост-

1) Труды IX Археологического съезда в Вильне, т. II (артыкул II. Фропцкевич: Краткое описание римско-католических костелов г. Вильны).

2) K r a s z e w s k i: Wilno, II, 309. Некаторыя аўтары, аднак, адносяць яго ўжо да пачатку XVI ст. M. B a l l i n s k i: Historia miasta Wilna, II, 80.

3) Par. E s s e n w e l n: Handbuch der Architektur, IV, 2, мал. 403, 406.

рыя лукі ўжо заменены на паўцыркульныя аркі, што можа лічыцца за вельмі характэрную рысу пазнейшых готыцкіх помнікаў Беларусі, і сведчыць аб паступовай відазмене ранейшых форм нямецкае царкоўнае готыкі. На галоўным фасадзе параўнальна нізкі, паўцыркульны згары ўваход, апрацаваны вузкім налічвікам з пастаўленых кантам цаглян. Беспасрэдна над ім змешчана вялікае вакно ў глыбокай нішы, арка якога таксама была спачатку паўцыркульнай, і толькі пазней заста-лася пераробленай, сляды чаго выразна відаць на муры. Над гэтым вакном знаходзіцца яшчэ адно маленькае вакно, абкружанае вяночкам цаглян. Нарэшце з абодвух бакоў галоўнага ўваходу знаходзіліся яшчэ два вузкія вокны з паўцыркульнымі аркамі, у пазнейшы час закладзеныя.

Апрацоўка бакавых фасадаў Мікольскага касцёла чістэ значна прасцейшая. Кожны з іх мае адзін бакавы ўваход і два вялікія вокны з паўцыркульнымі аркамі. Апроч таго, увесё будынак абвядзены паўкола вузкім грымсам, які праходзіць над самым дахам. Вежа над адным з вузкіх фасадаў з'яўляецца пазнейшай надбудоўкай.

Найболей цікалую рысу будынку склала апрацоўка яго фронтаў з дапамогай плоскіх няглыбокіх ніш, што мы сустракаем у готыцкіх помніках Беларусі асабліва часта, і чаму ў даным выпадку мы маем адзін з першых прыкладаў. Падобную апрацоўку мы ўжо бачылі ў панярэднім раздзеле ў вежах Мірскага замку, з тэй толькі розніцай, што ў Міры, як болей позній будове, нішы ўжо атрымалі паўцыркульнымі заканчэнні, тады як у Мікольскім касцёле яны яшчэ маюць выключна вострыя лукі, ды і цагул на сваіх абрысах шмат болей набліжаны да асноўных сваіх першаўзораў з нямецкіх готыцкіх фронтаў. Дэталю гэтая дзе ідэя для дапушчэння, што паступовы пераход востралукаў у паўцыркульныя аркі пачаўся ў беларускіх готыцкіх будовах з дзвярэй і вокан, якія можа ўжо ў XV стагоддзі набылі паўцыркульныя аркі, у той час як у дэкарацыйных частках яшчэ захоўваліся ранейшыя формы, і адпаведная іх відазмена наглядаецца толькі ў першай палове XVI стагоддзя, напрыклад у нішах Мірскага замку, а таксама ў фронтах некаторых царкоўных будынкаў, разгляд якіх мы пачамо ніжэй.

Прыклад Мікольскага касцёла сведчыць, што ўжо ў палове XV стагоддзя можна заўважыць у віленскім будаўніцтве некаторыя элементы мясцовае перапрацоўкі готыцкіх архітэктурных тыпаў. Але побач з тым тут яшчэ захоўваюцца часам і зусім нязвычайныя формы. Так, напрыклад, у Францішканскім касцёле, які належыць у сваёй асноўнай канструкцыі прыблізна да таго самага часу, мы знаходзім пад болей познім барочным

налічнікам прасты готыцкі портал з моцна выцягнутым вострым лукам упэўненага і цвёрдага абрысу. Аднак, у званіцы таго самага касцёлу, можа толькі крыху болей позняй, г. зн. канца XV сталесця, паўцыркульная форма арак, пават у чыста дэкарацыйных дэталях, мае ўжо поўную перавагу над востралукам, Званіца гэтая, якая да цяперашняга часу не захавалася, бо яна была разабрана ў 1869 годзе, вядома нам толькі з аднаго старадаўняга малюнку¹⁾. Але малюнак гэты настолькі дакладны і ясны, што ён цалком можа граць ролю дакументальнае крыніцы для поўнага аднаўлення як агульнага знадворнага выгляду, гэтак і стылістычных асаблівасцяў былага будынку. Перш за ўсё, тут ізноў зьвяртае ўвагу хутчэй цывільны, а не царкоўны яго характар. Званіца стаяла зусім асобна ад касцёлу, выходзячы галоўным сваім фасадом у вузкі залулак, і размяшчалася перах яго шырынні, маючы ў дольнай частцы сваёй невялікую браму з паўцыркульнай аркай. Уздымаючыся прыблізна ў два разы вышэй за пакольны будынік, яна такім чынам мела выгляд надбрамнае вежы. У аснове яе быў накладзены чатырохкутны плян, на якім самы корпус званіцы быў змураваны ў выглядзе масіўнага чатырохсценніку з плоска сьцятымі рагамі, вышынёй на тры панерхі, горні з якіх быў роўны даюм дольным разам па сваёй вышыні. У першым панерсе знаходзілася брама, а з перадавага фасаду да яе была шчыльна далучана нізкая прыбудовка аднаго з суседніх будынкаў. Фасад быў накінуты бяз жадных аздоб, і толькі з рагоў меў пачоўшчаныя ў выглядзе двух кантовых выступы (лік кантаў на малюнку паказаны нявыразна). Згары ён быў абмежаваны шырокім, крыху высунутым наперад гзімсам.

Другі ярус званіцы меў на рагах два тонкія, мабыць, шасцікантовыя дэкарацыйныя слупкі, якія падымаліся да паловы вышыні трэцяга ярусу. Кожны з гэтых слупкоў быў складзены з дзвюх частак, прычым горнія былі болей тонкія за дольныя; пераход ад адной да другой, якраз на мяжы паверхаў самае нежы, быў адзначаны як-быццам маленькімі стрэшкамі кантовае формы, якія пакрывалі дольныя часткі слупоў. Нарэшце згары слупы канчаліся дэкарацыйным перакрыццём у выглядзе шырокага паяска і полусферы. Самы ярус меў, мабыць, у сабе нейкае пугаючае памішканьне, бо ў цэнтры галоўнага фасаду тут знаходзілася готыцкае вакно з адзіным па ўсім будынку востралукам і аналёгічнай апрацоўкай пераплёту. Над гэтым вакном па ўсёй шырыні фасаду праходзіла досыць шырокая дэкарацыйная паласа, оздобленая лёгкім, празрыстым орнаментам. Тле яго было цалкам затынкавана і выдзялялася з цёмнае роўніцы цаглянага муру; на гэтым тле орнамент быў выкладзены таксама

1) Рисунак гэты рэпродукаваны ў W e b e r ' a: W i l h o, № 31.

цэглаю, а можа пават алебастрам, у выглядзе як-бы краткі з выцягнутых шасьцікутнікаў. Уся паласа была зьмешчана на фасадзе з такім разрахункам, каб адлегласць між ёю і дольным гзімсам была адволькавая з тым прамежкам, які аддзяляў гэты гзімс ад горняга краю пралёту брамы, чым дасягаўся надзвычайна гармонічны падзел, і разам з тым найболей вытрыманая аздоба фасаду.

Мяжа другога і трэцяга паверхаў званіцы нічым ня была спецыяльна падкрэслена, але калі правесці ўмоўную лінію між перадыламі бакавых слупкоў, дык беспасрэдна на гэтай лініі пачыналася эфэктоўная дэкарацыя, якая складала быццам ужо пачатак трэцяга паверху. Тэхнічна яна была зроблена зусім таксама як і папярэдняя дэкарацыйная паласа, але мела зусім іншы орнамент. На белым затынкаваным тле, паглыбленым у мур, тут былі размешчаны тры валькі, тонкія, шчыльна прылеглыя адна да адной акружыны, у сярэдзінах якіх знаходзіліся як-быццам квадраты з прагнутымі бакамі, а ўсё гэта наўкола было абвешана адной суцэльнай лініяй. Гэтая прастая, але надзвычайна ўдалая ў сваіх абрысах аздоба складала падставу для галоўнае часткі фасаду, якая цалком пераважала ў будынку і надавала яму канструкцыйны сэнс.

Трэці паверх зьяўляўся ласым званіцай, і памішканьне для звонаў раскрывалася ў надворны бок на фасадзе праз два пралёты рознае пелічыні, але адволькавае формы, у выглядзе вузкіх простакутнікаў з паўцыркульнымі аркамі. Пралёты гэтыя былі зроблены ў спецыяльным полі, якое мела аналёгічныя пралётам, але зусім іншых прапорцый абрысы, было крыху высунута з фасаду наперад і ў адмону ад іншых частак яго — цалком затынкавана. Апроч пралётаў, у гэтым полі была яшчэ адна маленькая круглая бойніца. Уся гэтая частка фасаду ў агульным уражанні адразу высоўвалася на першы плян, і разам з пляўнымі, закругленымі лініямі орнаментаўкі іншых паверхаў як-бы давала асноўны стылістычны тон будынку, які канчаткова заглушаў адзін супярэчны яму востралук у вакне другога паверху. Вакно гэтак набывала значэнне амаль зусім няістотнае дэталі, у той час як мотыў паўцыркульнае аркі і акружыны меў поўную перавагу.

Згары ўвесь будынак быў абвешаны вузкім паяском і гзімсам, дзе змяшчалася яшчэ некалькі бойніц, а далей пачыналася пакрыццё ў выглядзе пірамідальнага чатырохспаднага даху.

Трэба зазначыць, што калі паасобныя дэталі гэтай званіцы і можна яшчэ вытлумачыць з заходня-эўрапейскіх готыцкіх форм, — дык усё-ж у цэлым мы маем тут ужо прыклад нейкае зусім новае канцэпцыі готыцкага будынку, дзе роля мясцовае перапрацоўкі гэтых форм зьяўляецца асабліва значнай. Чужаземны ўзор не пераняты тут беспасрэдна, але ўмела і свабодна

відазьменсны. Уся композицыя няск пановаму выяўляе свае складальныя элементы, прыводзячы іх між сабой у поўную гармонічную роўнавагу. Часткова тут яшчэ болей, ніж у памянёных вышэй будынках адчуваецца, магчыма, залежнасьць ад тыпаў цывільнае і ваеннае готыкі, аж да зьяўленьня бойніц, адносна якіх невядома, праўда, ці ў даным выпадку яны запраўды мелі абароннае прызначэньне. Разам з тым і грунтоўна ўжо зьменены ўвесь агульны стыль, асабліва што да дэкарацыйных аздоб. Важна пры гэтым тое, што фактычна хіба толькі мала істотнае ваюно з востраўкам можа лічыцца тут за дэталю, узятую беспасрэдна з заходня-эўрапейскае готыкі, а ў іншых частках ужо нават цяжка пазнаць іх асноўныя чужаземныя першаўзоры. Сярод простакутных абрысаў агульнае архітэктурнае масы пануюць лёгкія закругленыя дэкарацыйныя лініі, і ўся композицыя здаецца нібыта нейкай зусім новай знойдзенай формай архітэктурнага выяўленьня. У гэтым ужо зусім выразна памятаюцца рысы ўласнае эволюцыі готыкі на тэрыторыі Беларусі, дзе працэс утварэньня свасадаменнага тыпу готыцкага будынку яшчэ цалком не аформлены, але дзе ўжо зроблены першы крок у гэтым напрамку. Праўда, з гэтага моманту яшчэ не адразу можам казаць аб беларускай готыцы ў поўным абхвале, і быў пэўны пэўны прамежак часу, накуль яна здолела выхаціць у болей закончаных формах, і разам з тым у болей монументальным будаўніцтве.

2.

Група Бэрнардынскіх касцёлаў у Вільні.

У канцы XV-га і ў пачатку XVI стагодзьдзя готыцкае будаўніцтва ў Беларусі выяўляе характэрную падвойнасьць у сваіх асноўных прыёмах і формах. Падвойнасьць гэтая нагрунтаваная на наступова ўсё большай выразнасьці новых, мясцовых готыцкіх тыпаў, пры захаваньні яшчэ ў іншых будынках ранейшых, пазбаўленых гэткае самастойнасьці архітэктурных асноў, лепей за ўсё можа быць намі заўважана ў вядомай віленскай групе касцёлаў Бэрнардынскага кляштару, якая складаецца з двух готыцкіх будынкаў — касцёлу Ганны і касцёлу Бэрнарда, або ласьне Бэрнардынскага, — збудаваных прыблізна ў адзін і той самы час, але грунтоўна розных паміж сабой у агульным характары сваіх архітэктурных мас.

Першы з памянёных будынкаў, касцёл Ганны, зьяўляецца асабліва выразным узорам амаль што цалком беспасрэднае залежнасьці ад нямецкага готыцкага будаўніцтва. Калі нават і можна лічыць памылковым паданьне, нібыта яго збудоваў у 1392 годзе марыенбургскі архітэктар Ян Пурбах (або на іншых даных Юрбах),



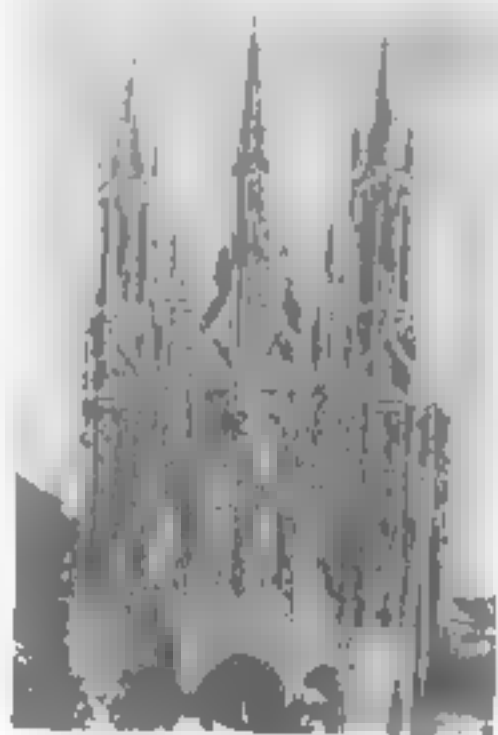
Група Бэрнардынскіх касцёлаў у Вільні.

— усё-ж, аднак, застаецца бясспрэчным значнае падабенства галоўнага яго фасаду данутраных фасадаў Марыенбургскага замку, а таксама і наагул выяўна адбітая ў ім характэрная пашнасьць позьня-нямецкае готыкі, зусім псыядоман нам у іншых готыцкіх помніках Беларусі.

У Бэрнардынскім касцёле, наадварот, адчуваюцца толькі некаторыя асноўныя рысы, якія набліжаюць яго да нямецкіх готыцкіх царкваў, пры гэтым пераважна ўнутраным лады будынку; цалком-жа ён выяўляе настолькі істотныя канструкцыйныя і стылістычныя асаблівасьці, што ў шмат якіх адносінах яго ўжо можна лічыць за адзін з ліку першых узораў больш-менш самастойнага готыцкага будаўніцтва на беларускім грунце, дзе чужаземнае ядро глыбока схавана за шэрагам мясцовых напластаваньняў і модыфікацый агульнага архітэктурнага аблічча будынку. Увесь будынак тут як-быццам ужо зусім арганічна вырастае з беларускага грунту і шчыльна лучыцца з ранейшай будаўнічай традыцыяй, — хаця-б, напрыклад, у такім канструкцыйным прыёме як рагавыя вежы, пашыраным ва ўсім ранейшым замковым будаўніцтве Беларусі, і перанесены адтуль у касцёльны будынак, што ў нямецкай царкоўнай архітэктуры было зусім псыядома.

Абодва памянёныя будынкi, аднак, паўсталі амаль што адначасна, і нават былі злучаны ў адну суцэльную архітэктурную групу, так што кожны з іх на свой лад зьяўляецца характэрным для пэўнага часу і адбівае ў сабе адзін з бакоў таго агульнага працэсу разьвіцьця готыцкае архітэктуры ў Беларусі, які ў даным выпадку нас цікавіць. Касцёл Ганны можа лічыцца за адзін з найболей яскравых паказьнікаў чыста нямецкіх уплываў на беларускае будаўніцтва і быць узорам цалком чужаземнага тыпу, прыстасаванага да віленскае глебы; у той самы час, Бэрнардынскі касцёл дазваляе вызначыць вядомую сувязь такога тыпу з мясцовай традыцыяй і найболей важныя элементы яго арганічнага

таляй, і мае характэрнае заканчэнне ў выглядзе пяці высокіх і тонкіх веж, аздобленых вострымі шпілямі¹⁾. Архітэктурны падзел гэтага фасаду змяшчае досыць складаным. Дольнюю частку яго аддзяляе роўны гарызонтальны грымс, ніжэй якога, у асобных абрамаваных палёх, знаходзяцца тры уваходы з порталамі; бакавыя порталы маюць тут востралукі, у той час як сярэдні, у два разы болей шырокі, канчаецца паўцыркульнай аркай; але гэта ёсць вынік пазнейшае перапрацоўкі, бо на адзін з акварэліі Смуглевіча з канца XVIII стагоддзя мы бачым і ў сярэдзіне такі самы як і з бакоў готыцкі портал з востралукамі²⁾.



Касцёл Ганцы ў Вільні.
Галоўны фасад.

Беспасрэдна над уваходамі ўся сярэдняя частка фасаду мае складаны падвойны падзел: адзін элемент яго расчленяюць складаюць некалькі раз паўтораныя моцныя простыя лініі, у выглядзе вэртыкальных пілястраў і абалёртаў на іх гарызонтальных грымсаў, што стварае адпаведныя абрамаваныя наўкола асноўных вокан; гэты першы мотыў архітэктурнага падзелу ня меней моцна перабівае другі, які ўносіць ужо лініі выгнутыя, супярэчныя яго простакутным абрысам, і прымушае асноўныя вокны разбіцца на шэраг паасобных частак розных памераў і форм. Абаліраючыся ў аснове баковых пілястраў, і як-бы перацінаючы простакаўнае абрамаванне асяродкавых вокан, тут перакінута праз увесь фасад вялікая паўцыркульная арка, крыху вышэй якой размешчана яшчэ адна арка, але ўжо, "кілепадобнае" формы, зведзеная сваёй верхавінай да асяродкавага найболей магутнага пілястру, што разьзяляе ўвесь фасад па-

1) Вежы гэтым у пачатку бягучага стагоддзя рэмантаваліся і часткова перапрацаваліся ("Древности", т. III, М. 1909, стар. 141—143). Але формы іх ня былі зменшаны, як сведчыць параўнальнае сучаснае выяўленне будынку да т. г. акварэлі Смуглевіча, аб якой мы кажам у вывадзі 2, а таксама да іншых старадаўніх малюнкаў, напрыклад, да літографіі П. Н. Воеводзіна, якую надрукаваў I. W. I. S. z u d a k i ў Царыжы ў 30—40 гадах XIX ст. (Гісторыя ў мастацтвасведчым зборы, № 232).

2) Акварэль гэтай рэпрадукцыя ў выданні: Die St. Annenkirche und die Klosterkirchen von St. Bernhardin und St. Michael in Wilna. Bearbeitet von Walter Jäger. Wilna 1918.

сярэдзіне і служыць для падтрымання горняе яго часткі. У сувязі з гэтым падзелам у асяродку фасаду ствараюцца паасобныя вокны, з якіх два горнія закончаны востралукамі, але сыяты ў асновах адпаведнымі часткамі кілепадобнае аркі, у той час як дольнія захоўваюць у асновах простакутную форму, згары-ж абмяжоўваюцца архівольтам паўцыркульнае аркі. Усё гэта робіць у выніку вельмі напружаны і моцны эфэкт перакрэслення між сабою і супярэчных адна адзін архітэктурных ліній, паміж якіх адбываецца, быццам, нейкая нутраная барацьба, дзе канчатковую перамогу мае нарэшце моцны лук асяродкавае кілепадобнае аркі, сьмела вынесены ўгору як база для надбудаванай над ім завостранай лёгкай вежы.

На самым грабяні аркі, падтрыманы яшчэ і цэнтральным пілястрам, знаходзіцца кантова, калісьці дэкараваная кронштэйн, які падтрымлівае высокую, таксама кантовую аснову сярэдняе вежы. З абодвух бакоў аснова гэтая абхоплена яшчэ раз паўтораным мотывам кілепадобнае аркі, якая абалёрта ў верхавіны дэвэсх ішых, стрэльчатых арак, перакінутых ад кронштэйну да бакавых пілястраў, з маленькімі дэкарацыйнымі шпілямі ў бакавых пунктах абалёрта. Уся гэтая лёгкая, празрыстая аснова выносіць на сябе грацыёзны кантовы корпус самае вежы, які імкнецца ўгору сваім завостраным, багата дэкараваным шпілем.

З бакоў гэтай асяродкавай вежы знаходзяцца дэвэсх ішых, меншых памераў, асновы якіх пакладзены на горнія часткі абрамавання бакавых вокан. Асновы гэтыя спачатку высунуты наперад, у выглядзе прызматычных "ліхтароў", прарэзаных стрэльчатымі ваконцамі, далей ідуць досыць высокія, мала дэкараваныя чатырохсценныкі, і нарэшце ўсё закончана крыху меней стромкімі як у асяродкавай вежы, але таксама завостранымі і паготыцку дэкараванымі шпілямі.

Нарэшце, з рагоў усяго фасаду згульняе імкненне ўсіх яго асноўных шпіль на вэртыкалі яшчэ раз падкрэслена і дэблівана падмацавана з дапамогаю яшчэ дэвэсх высокіх складаных веж. Асновамі іх зьяўляюцца бакавыя часткі фасаду, падзеленыя дэкарацыйнымі паглыбленымі і фігурнымі рагавымі пілястрамі. У дольных частках саміх веж на гэтыя пілястры ізноў абалёрта шпілі і востралукі кілепадобнае формы, якія абкружаюць асноўныя пасьмісьценныкі веж. Вышэй падмаюцца болей тонкія, дэкараваныя пасьмісьценныкі, з вузенькімі праёмамі, заканчанымі паўцыркульнымі лукамі. На самай гары нарэшце ізноў уздымаюцца тонкія, вострыя шпілі ў складаных пяцідольных камбінацыях.

Агульнае ўражанне ўсё гэтае лёгкае і прыгожас будовы — амаль што бездакорна ў сваёй гармоніі і стылістычнай вытрыманасьці. Трывожная барацьба гарызонтальнай і вэртыкальнай у дольнай частцы фасаду, усё-ж аднак сьмела прарэзанай моцным аб-

рысам цэнтральнае кілепадобнае аркі, разьвязваецца ў горняй частцы яго так свабодна і лёгка, што амаль не заўважаеш, як адбываецца тут канчатковы пераход да пераможных вэртыкаляй. — і ў цэлым здаецца, нібыта ўвесь фасад нястрымана імкнецца ўгару ў лёгічнай складанасьці сваіх бязьлічых пстрых вуглоў і яшчэ болей заостраных шпілей. Бясспрэчная пэзычанасьць і вынятковасьць гэтага будынку сярод іншых помнікаў як наагул беларускай, гэтак, часткова, віленскай архітэктуры — яшчэ асабліва падкрэсьлівае ўсё майстэрства яго выкананьня. Варта пры гэтым увагі, што адзіным тэхнічным прыёмам у апрацоўцы яго складанага і так удала зробленага фасаду зьявілася звычайная цагляная кладка, пры поўнай адсутнасьці скульптурных аздаб, пашыраных у готыцкіх будовах Захаду. І дапамогай адной толькі цэлі тут была створана самая жывая ігра строга прадуманых ліній, якія чытэльна разьбілі фасад і надалі яму магчымасьць закрэсьціць глыбокімі і эфэктнымі модуляцыямі сьвятла і цені. Звычайная цагляная кладка дазволіла дасягнуць дэнамічнай і ў той самы час высока гармонічнай суцэльнасьці. Але трэбагадаць, што якая-колісь скульптурная аздаба ў даным разе нават і ня прыдалася-б, — настолькі стройны ўвесь фасад цалком і скончаны ў сваіх дэталях. І ў гэтым асабліва выразна тут яшчэ раз выяўляюцца бязумоўна нямецкія будаўнічыя прыёмы, найбольш дасканалыя ласьне ў цаглянай готыцы. Калі параўнаць касцёл Ганны да гэтых нямецкіх готыцкіх помнікаў, — дык мы павінны будзем адразу-ж залічыць яго ласьне да гэтае групы, і ў гэтым сэнсе, напрыклад, набліжэньне фасаду віленскае Ганны да аналёгічна апрацаваных фронтоннаў царквы Тройцы ў Гданьску можа быць асабліва паказальным.

Усе пералічаныя намі дадатныя рысы касцёлу Ганны ня здалелі, аднак, замацаваць за ім асабліва важнае ролі ў беларускай архітэктуры таго часу. Не звачаючы на ўсю сваю дасканаласьць і стылістычную скончанасьць, ён застаўся ўсё-ж нейкім выключным зьявішчам, адзначаючы цэлы характэрны момант у архітэктурнай гісторыі Беларусі XV стагодзьдзя, які, аднак, ня можа лічыцца за асабліва істотны этап у агульным посьпехе беларускага готыцкага будаўніцтва. Значэньне гэтага помніку амаль што ня выходзіць за яго ўласныя межы і мала адбываецца ў працэсе далейшага аформленьня беларускага готыцкага тыпу, які вынікае ня з гэтае асноўны, і амаль што нічога з яе не бярэ. Далейшае разьвіцьцё беларускае готыкі, наадварот, зусім адкідае і тую агульную канцэпцыю будынку, і тую надворную дэталі дэкарацыйнага характару, якія выявіліся ў касцёле Ганны пры ўмовах вядомага выкладковасьці гэтага чужога архітэктурнага арганізму для беларускае глебы, і замяняе іх на зусім іншую і новую манеру архітэктурнага выяўленьня, што

вынікла, у процілегласьць касцёлу Ганны, ужо цалком з мясцовых крыніц і традыцый. Праўда ў пераходным тыпе віленскага Бэрнардынскага касцёлу мы яшчэ масм пядомае падабенства агульнага пляну будынку ў выглядзе простакутніку з дадаткам вялікае многасьценнае апсіды; таксама асноўны характар галоўнае архітэктурнае масы, пакрытае двухспадным дахам, застаўся нязьменным нават і ў далейшых адменьніках. Рысы готыя, аднак, зусім ужо не такія істотныя, каб тут можна было казаць аб якой-колісь беспасрэднай генэтычнай сувязі з касцёлам Ганны. Грунтоўна адменная апрацоўка аналёгічнага пляну нават ужо і ў Бэрнардынскім касцёле дазваляе бачыць зьявішча зусім іншага стылістычнага парадку, а яшчэ далей і падабенства пляну зусім знікае. Такім чынам, касцёлу Ганны данодзіцца адвесьці ў беларускім готыцкім будаўніцтве цалком адасобленае месца: гэта яшчэ тыповы помнік "готыкі ў Беларусі", занесены ў Вільню ў чыстых нямецкіх формах, і ніяк ня зьліты з лініяй самастойнага разьвіцьця беларускага готыцкага будаўніцтва, якое, аднак, ужо ў часы пабудовы гэтага касцёлу распачынала выяўляцца ў болей арганічных і сваяадменных формах, часткова выходзячы з традыцый ранейшае замковае архітэктуры.

Для характарыстыкі гэтае новае архітэктурнае плыні, дзе ўжо вызначаюцца асноўныя элементы таго архітэктурнага стылю, да якога мы дапасоўваем назву "беларускае готыкі", і які канчаткова аформіўся толькі ў першай палове XVI стагодзьдзя, — як мы ўжо зазначылі, трэба аддаць увагу больш-менш адначаснаму з касцёлам Ганны, можа крыху толькі пазьнейшаму, Бэрнардынскому касцёлу, як аднаму з найболей выдатных узораў.

Віленскі Бэрнардынскі касцёл, заснаваны ў 1468—1469 г., быў спачатку драўляным, але пасля зьнішчэньня яго пажарам 1475 году на тым самым месцы распачата была пабудова мураванага касцёлу, скончаная па адных пестках у 1512—1516, па другіх — у 1525 годзе, але ў кожным разе ў пачатку XVI стагодзьдзя¹⁾. У часе маскоўскае вайны будынак гэты быў часткова разбураны і падлягаў рэпарацыі ў 1661—1667 г.²⁾. Нарэшце ў 1794 г. ён быў закрунуты пажарам, пасля чаго адбыліся ізноў некааторыя аднаўленьні³⁾. Такім чынам, першапачатковая яго конст-

1) Аб Бэрнардынскім касцёле іаагул см. наступнае: А. Шэўцэў-Бэбэў: *Warowne zabytki architektury Kościelnej w Polsce i na Litwie*. — *Spiswozdzania Komisji do badania historii sztuki w Polsce*/ IX, zes. III i IV, 1914, str. 370—375; И. Иодко-вский: *Церкви, приспособленные к обороне в Литве и Литовской Руси*. — "Древности", VI, 269. Die St. Annenkirche und die Klosterkirchen von St. Bernhard und St. Michael in Wilna, стар. 25—40; Труды IX Археологического съезда в Вильне, II, 208—209.

2) Kraszewski: Wilno, II, 315.

3) Ibidem, 317.

рукцыя паходзіць прыблізна з таго самага часу як і касцёл Гэны, але часткова яна відазменена пазнейшымі пераробкамі. Так, напрыклад, абодва фронтоны будынку былі змураваны, нова ў стылі барокко, цалком перакладзены крыжовыя скляпенні сярэдняга пафу, і нарэшце перабудаваны рагавыя вежы заходняга фасаду. Іншыя часткі засталіся ў першапачатковым выглядзе, і сярод іх асабліваю характэрнасьць мае паўднёва-ўсходняя рагавая вежа, а таксама бакавыя фасады з вялікімі готыцкімі вокнамі і абзорнымі эскарпамі, шэрагі бойніц у паўночным муры, і перакрыцці абодвух бакавых нэфаў з складанай сістэмай позня-готыцкіх скляпенняў. Нарэшце, што важней за ўсё, не зважаючы на ўсе пазнейшыя дадаткі і пераробкі, цалкам нязменена захавалася ўвесь агульны першапачатковы характар будынку, які мае вельмі прасты і ў той самы час монументальны выгляд вялікага простакутнага гмаху з двохскладным дахам і рагавымі вежамі. Вежы готыя далучаны да асноўнага масыву будынку ў ліку трох: дзве на рагах заходняга фасаду, і адна — з паўднёва-ўсходняга рогу; з характару агульнай канструкцыі будынку тут можна было-б чакаць і яшчэ аднаго, чацвёртага вежы з супроцьлеглага боку, г. зн. з паўночна-ўсходняга рогу, — што мы запраўды і бачым у пазнейшых помніках канчаткова аформленай беларускай готыкі, — але ў гэтым месцы будынак Бэрнардынскага касцёлу беспасрэдна злучаны з будынкамі кляштару, так што чацвёртага вежы няма. Паколькі, аднак, будынак кляштару знаходзіцца ўжо з пазнейшага часу, а менавіта з XVII стагоддзя, — пастолькі магчыма, што першапачаткова тут і была гэтая чацвёртая вежа; у кожным разе, гэткае дачыненне ўжо паказвалася ў спецыяльнай літаратуры¹⁾. У такім выпадку, Бэрнардынскі касцёл быў адным з першых узораў таго характэрнага для беларускай готыкі чатырохвежавыга тыпу царкоўнага або касцельнага будынку, які так дакладна быў распрацаваны ў беларускім будаўніцтве крыху пазней, г. зн. у сярэдзіне XVI стагоддзя.

Пытанне аб паходжанні гэтага свасадмённага архітэктурнага тыпу нам давядзецца яшчэ закрануць больш падрабязна ў далейшым. Зьяўленне яго ў Беларусі нельга лічыць нечаканым, калі ўзяць на ўвагу шырокае ўжыванне рагавых веж у замковых будынках, пачынаючы яшчэ з XIV стагоддзя. Але надзвычайна цікавай з'яўляецца бяспрэчная генэтычная сувязь яго зусім не з ранейшай царкоўнай, а менавіта з вясна-замковай архітэктурнай традыцыяй, якая асабліва ўзмацняецца яшчэ і тым, што ўсе царкоўныя будынак гэтага тыпу, у тым ліку і Бэр-

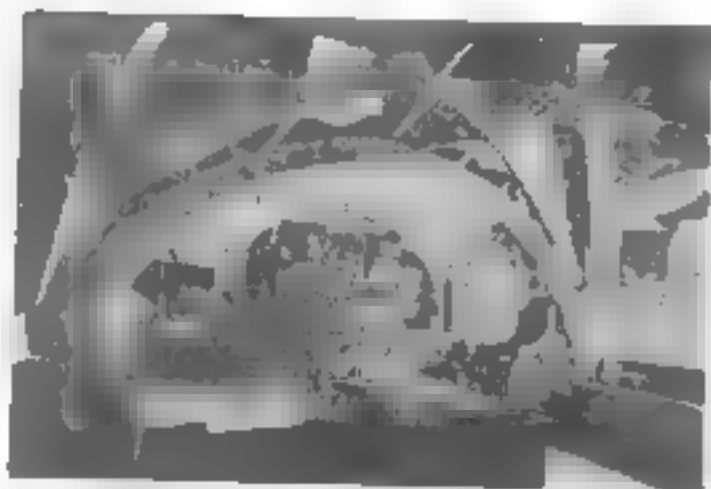
1) M. Sokółowski: Dwa gotycyzmy, wileński i krakowski, w architekturze i zlotnic: wie i źródła ich znamion charakterystycznych. — Sprawozdania Komisji do badania [historji sztuki w Polsce, VIII, zesz. I i II, 1907, str. 5—6.

нардынскі касцёл, з'яўляюцца будынкамі ўмацаванымі, запраўды напалову цытадэльнага характару, дзе ёсць цэлы шэраг спецыяльных абаронных прылад, з дапамогай якіх касцёл ці царква набываюць запраўднае значэнне як-быццам маленкага абароннага замку. Сам па сабе такі характар царкоўнага будынку ня ёсць нешта выключнае ці надзвычайнае: лічым прыклады ўмацаваных царкваў вядомы ў архітэктуры Заходняе Эўропы, а таксама ў Польшчы, і, часткова, на Украіне. Варта ўвагі, аднак, што нідзё такая сістэма цытадэльнасці царквы не засталася дапамаганай да якога-колечы аднаго архітэктурнага тыпу, і толькі ў Беларусі такі тып быў створаны ў XVI стагоддзі ў цалкам свасадмённых архітэктурных формах, чаму спрыяла, мабыць, уся ранейшая будаўнічая практыка ў сувязі з канкрэтнымі вымагаўнямі царкоўнага і касцельнага будаўніцтва ў умовах рэлігійнага барацьбы. Гэтая характэрная асаблівасць беларускіх цытадэльных царкваў выяўляецца асабліва выразна пры параўнанні іх да бліжэйшых аналігічных узораў, г. зн. да абаронных касцёлаў Польшчы, у якіх пануе поўная неўсталяванасць тыпу, што між іншым ужо адначасна і некаторыя польскія даследчыкі¹⁾.

Віленскі Бэрнардынскі касцёл з'явіўся, мабыць, адным з першых помнікаў цытадэльна-царкоўнага будаўніцтва ў Беларусі, з прычыны чаго абаронны характар яго наасобных частак быў выяўлены, можа, і ня зусім яшчэ выразна. Часткова, магчыма, гэта было ў сувязі з тым, што даны касцёл, які знаходзіўся ў цэнтральнай частцы вялікага места, яшчэ і ня меў патрэбы ў асабліва грунтоўным умацаванні і не складаў цалком адасобленае цытадэльнае адзіноцтва: хутчэй, ён проста ўваходзіў у лінію ўмацаванняў Дольняга замку ў адпаведнасці таму палажэнню, якое ён займаў у стасунку да замковае тэрыторыі; аднак, ужо і тут у канструкцыю будынку былі ўнесены спецыяльныя абаронныя прылады ў выглядзе шэрагу бойніц наўкола муроў і ў вежах. У цяперашні час адзіна з такіх шэрагу захавалася на паўночным фасадзе; таксама бойніцы розных форм відаць на ўсіх паверхах усходняе вежы; у іншых месцах, аднак, абаронныя прылады знішчаны ў часе пазнейшых пераробак, так што сучаснае становішча будынку нават і не дае нам поўнага ўяўлення адносна яго першапачатковага ўмацавання.

Усе пералічаныя канструкцыйныя асаблівасці досыць блізка ўжо далучаюцца Бэрнардынскі касцёл да помнікаў пазнейшага беларускай готыкі, якая выявілася менавіта ў тыпах умацаваных царкоўных будынкаў. Побач з гэтым, аднак, некаторыя часткі Бэрнардынскага касцёлу сьведчаць яшчэ і пра вядомую яго залежнасць ад пераходных нямецка-готыцкіх форм. Папершас,

1) A. Szyszko-Bokusz, op. cit., str. 331, 375—376.



Бэрнардынскі касцёл у Вільні. Складаньне ў закрытым.

тут яшчэ ўжыта, як мы казалі, амаль што такая самая як і ў касцёле Ганны сьстэма агульнага распінаваньня будынку, які складаецца з асноўнага трохліфнага корпусу і прыбудаванай да яго з аднаго боку вялікай многасьценнай апсіды, моцна выцягнутай у даўжыню. Падругое, нават пры ўсёй агульнай розьніцы ў надворнай апрацоўцы гэтага пляну, тут усё-ж яшчэ раз паўтараюцца аналёгічныя касцёлу Ганны апрацоўка бакавых фасадаў, якія ва ўсю вышыню прарэзаны вялікімі вокнамі з востра-лукамі на гары, з тэй толькі розьніцай, што з прычыны большых памераў будынку і большае складанасьці скляпеньняў у яго бакавых пэфах — прамежкі між вокнамі атрымалі ў Бэрнардынскім касцёле спецыяльныя абпормы ў выглядзе высокіх, але досыць тонкіх эскарпаў. Аналёгічныя эскарпы знаходзяцца тут і на заходнім фасадзе, — але цалком першапачатковы выгляд яго моцна зьменены пазьнейшымі перапрацоўкамі: можна гадаць, аднак, што спачатку тут таксама было вялікае стрэльчатае вакно, з бакоў якога зьмяшчаліся дэкарацыйныя пішы, што, зразумела, ужо не супадае з апрацоўкай аналёгічнага фасаду ў касцёле Ганны.

Унутраным ладзе касцёлу, у тых яго частках, якія захаваліся нязмывенымі ад пазьнейшых перапрацовак, мы знаходзім складаныя сьстэмы позьня-готыцкіх скляпеньняў, якія таксама яшчэ выходзяць з чыста нямецкіх архітэктурных крыніц. Першапачатковае накрыцьцё захавалася тут ва ўсходніх частках бакавых пэфаў і ў закрытых; у першых мы бачым дасканала зробленае зорчатае скляпеньне з пучкамі энэргічна профільаваных нэрвюр, знутранага боку абпёртых аб шэрагі зграбных васьмісьценных філяраў з характэрнымі валікамі па кантах, а з надворнага боку зьлітых у прамежках між вокнамі, падтрыманымі з надворку абпормнымі эскарпамі. У закрытых сустракаюцца ка-

моркавыя скляпеньні (Zellengewölbe), без нэрвюр, з абпормай на куты памешканьня. Іншыя часткі будынку ў цяперашні час перакрыты нэрвюрнымі крыжовымі скляпеньнямі, якія, здаецца, ёсьць вынік пазьнейшае перапрацоўкі. Не зважаючы на гэта, аднак, усянутрашні прастора касцёлу цалком захавала свой пачатковы позьня-готыцкі характар, які ў аснове сваёй яшчэ набліжаны да ўзораў паўночна-нямецкае царкоўнае готыкі.

Як мы ўжо зазначалі, аднак, пры ўсіх гэтых рысах, агульны надворны выгляд Бэрнардынскага касцёлу выяўляе ўжо зусім новы стылістычны характар, дзе цалкам адкінуты звычайныя архітэктурныя эфэкты нямецкае царкоўнае готыкі, а заменай іх на выйкі спэсэдмэнны, крыху больш суровы і важкі, але надзвычайна паважны монументалізм. Галоўную ролю тут, зразумела, грае асноўны матыў рагавых веж, які грунтоўна відазьменяе ўсё аблічча будынку і ў той самы час надае яму асаблівую формальную закончасьць. Нават цяпер, калі дзьве першапачатковыя вежы перабудаваны нанова, і толькі адна ўсходняя вежа захавала цалком ранейшую сваю канструкцыю, агульнае ўражаньне ад Бэрнардынскага касцёлу застаецца глыбока сьцэльным і строгім, дазваляючы залічыць гэты помнік у лік найлепшых помнікаў беларускага касцёльнага будаўніцтва, дзе паліжана адзін з першых крокаў да выдзяленьня беларускае готыкі ад чужаземных прыёмаў і форм у напрамку да самастойнае, і вельмі ўдала знойдзенае архітэктурнае канцэпцыі. Але да гэтага ўражаньня шмат спрычыняецца і тое, што ня толькі ў агульнай кампазыцыі будынку, але і ў паасобных частках яго мы тут знаходзім ужо элемэнт таксама відазьмененага і абноўленага стылю, які далучае да готыцкае канструкцыйнае асновы зусім новыя прыёмы дэкарацыі, ліч іншыя дэталі, ператвараючы гэтую аснову ў істотна адменныя формы. У першую чаргу гэта дасягнута дзякуючы вежам, з якіх, зразумела, мы вылучаем на першы плян усходнюю, як цалкам нязмывеную і захаваную ў сваім першапачатковым выглядзе.

Запраўды, вежа гэтая, разам з апісанай намі вышэй і цяпер ужо знішчанай Францішканскай званіцой, нават узятая паасобку, бяз сувязі з агульным архітэктурнай масай касцёлу, можа лічыцца адзін з найбольш выдатных помнікаў віленскага будаўніцтва. Варта ўвагі, напрыклад, з якім захапленнем пісаў аб ёй у свой час вядомы польскі дасьледчык, проф. М. Сакалоўскі, зазначаючы, паміж іншым, што "калі-б гэтая вежа была вышэй і больш па сваіх памерах, і калі-б яна стаяла асобна. — дык яна магла-б зьявіцца для Вільні тым самым, чым для Флёрээнцы зьяўляецца Campanile¹⁾". З свайго боку, мы ў гэтай ацэнцы ня бачым перавышчэньня, бо і фактычна як Бэрнардынскі касцёл цалком, гэтак і гэтыя вежы, і яго паасоб-

1) M. Sokolowski. Dwa gotycyzmy, стр. 4.

ныя вежы павінны былі адыграць вялікую ролю ў віленскім будаўніцтве, вызначаючы тыя асновы новага архітэктурнага стылю, якія ў хуткім часе павялічваліся болей шырокае і важнае значэнне, ня толькі ў Вільні, але і ў іншых мясцовасцях Беларусі. Паралель да флё-ронцака Сапрапіе тут, такім чынам, зусім да рэчы.

Агульная форма ўсходняе вежы Бэрнардынскага касцёлу вытрымана ў выглядзе высокага васьмісьценніку з нізкім шатровым накрыццём. Рагі яе маюць такія самыя дэкарацыйныя палікі, якія мы вызначылі як характэрную дэталю ў апрацоўцынутраных, таксама васьмісьценных філяроў касцёлу, — і гэтая



Бэрнардынскі касцёл у Вільні.
Паўднёва-ўсходняя вежа.

рыса вярта, бязумоўна, асаблівае ўвагі. Адзначана ўжо і М. Сакалоўскім, яна выяўляе нейкую, наогул не ўласцівую готыцы тэндэнцыю да ўэмоционага падкрэслівання канструкцыйных ліній у гранях і кантах як у гарызонтальным, так і ў вэртыкальным напрамку, што розка ад-розьнівае беларускую готыку ад готыкі польскай, і яшчэ раз набліжае яе да крыжацкае архітэктуры, а таксама і наагул да помнікаў паўночна-ўсходняе Нямеччыны, напр. у Вісмары, Ростоку і Гданску. Але разам з тым яна і настолькі тыпова ласьне для беларускае готыкі і настолькі арганічна вынікае з усё ранейшае сувязі беларускага будаўніцтва з будаўніцтвам крыжацкім, што бязумоўна цалком мае ра-

цыю той самай проф. М. Сакалоўскі, калі ён зазначае, што "ўсе арыгінальныя і характэрныя рысы віленскае Бэрнардынскае вежы сьцісла звязаныя з мясцовымі варункамі і маюць свае крыніцы ў будаўнічых традыцыях гэтага краю"¹⁾. Разам з апрацоўкай рагоў асноўнага васьмісьценніку з дапамогаю памянёных далікаў, якімі адзначаны і гарызонтальныя перадызелы паверхаў вежы, да ліку гэтых арыгінальных і характэрных рыс належаць таксама яшчэ і высокія, ярусныя абанорныя эскарны, ужытыя, як мы зазначалі, ня толькі ў падставе вежы, але і ў галоўным корпусе самага будынку, замест

1) Dwa golysyżmy, стар. 7.

звычайных контрфорсаў, якія засталіся ў Бэрнардынскім касцёле толькі ў альтарнай апсідзе. Нарэшце, вельмі сваеадметны характар мае і наагул уся дэкарацыйная апрацоўка вежы, якая складаецца з ніш і пралётаў, ужо пазбаўленых востралукаў, але закончаных паўцыркульнымі аркамі. Асобныя паверхі вежы выразаюцца падзеленымі па гарызонталях, абхопленымі грымсамі або перарванымі рэльефнымі паяскамі; у фасадных палёх, апроч таго, сустракаецца яшчэ і вэртыкальны падзел з дапамогай ніястраў; усё гэта разам узятае стварае гармонічнае і лёгкае расчляненьне корпусу вежы, разраха-ванае на самы тонкі эфэкт модуляцыі сьвятла і цені, прычым у гэтым формальным багатым канчаткова знікае той абаронны характар вежы, які яна ў запраўднасьці мела, і які робіцца амаль што няпрыкметным з агульнага выгляду, паколькі спецыяльныя абаронныя прылады, з ласьне рознастайнымі бойніцамі, дасканалы схаваны тут у складанай сыстэме дэкарацыі. Чым вышэй, тым гэтая дэкарацыя набывае ўсё большую складанасьць і эфэктоўнасьць, прычым найболей удалага разьмеркаваньня элемэнтаў аздобы дасягае самы горні паверх з яго багатымі абрамаваньнямі бойніц, атынкаванымі нішамі і навакольнай аркатурай. Усюды, пры гэтым, зьвяртае на сябе асаблівую ўвагу асноўная прасталінейнасьць абрысаў, выразнасьць ня толькі вэртыкальных, але таксама і гарызонтальных пад-дзелаў, і нарэшце выключнае ўжываньне паўцыркульных арак, што адбілае ў сабе характэрную для беларускае готыкі новую стылістычную плынь.

Як-бы, аднак, ні былі цікавы ўсе гэтыя дэталі Бэрнардынскага касцёлу, — усё-ж з найбольшай увагай мы павінны ізноў на-раціцца да яго агульнай канструкцыі, якая мае найболей істотнае значэньне. Мы ўжо зазначалі, што ў даным выпадку першы раз у беларускай архітэктуры мы сустракаем больш-менш ясна аформ-лены тып умацаванага царкоўнага будынку з рагавымі вежамі, што зьявілася пачаткам цікавага працэсу самастойнага разьвіцьця беларускае царкоўнае готыкі ў новым стылістычным напрамку. У гэтым сэнсе Бэрнардынскі касцёл вызначыў ужо зусім выразную мяжу, пасьля якой разьніцы готыцкага будаўніцтва ў Беларусі зрабілася значна болей арганічным, выяўляючы свае асноўныя формы не з беснасроднага перайманьня чужаземных узораў, але з сваіх уласных ранейшых тыпаў, прыёмаў і традыцый.

Нельга, зразумела, адмаўляць, што ў готыцкім будаўніцтве Беларусі ў пэўны час мелі важнае значэньне таксама і гэтыя чу-жаземныя ўзоры, з якіх вынікалі такія на свой манер дасканалыя, хоць і пазбаўленыя самастойнасьці помнікі як, напрыклад, касцёл Галны. Але значэньне гэтае захавала спэцыяльную моц толькі да пэўнага моманту, паколькі побач з тым у Беларусі яшчэ за-хоўвалася і ўласная архітэктурная традыцыя, узадаваная за не-калькі сталесцяў рознастайнага монументальнага будаўніцтва.

Пачынаючы з XVI стагоддзя далейшы шлях беларускай царкоўнай архітэктуры якраз і быў пракладзены далейшым ростам гэтых традыцый з перанясеннем у царкоўныя будынкі ўсіх тых прыёмаў, форм і прынцыпаў, якія выпрацаваліся ў Беларусі за доўгі час амаль што выключна замковага будаўніцтва. Калі спачатку распаўсюдзіліся каталіцтва і прынесла з сабой на беларускі грунт гатовыя чужыя формы царкоўнае архітэктуры, — дык ужо парэалізаваў у хуткім часе архітэктура Беларусі і ў гэтай галіне пераапрацаваныя нямецкія уплывы, можна ўсё-ж лічыць, што нямецкая царкоўная готыка некалькі ўвайшла арганічна ў беларускае будаўніцтва, пакінуўшы ў ім хіба толькі зусім малы звышзваныя з пазнейшымі помнікамі ўзоры: формы замковае і ваеннае готыкі, хоць і пазначаныя ў сваёй аснове ад крыжакоў, але за доўгі час арганічна пераапрацаваныя, былі тут значна мацней, — так што калі на рубяжы XV і XVI стагоддзяў, у рознастайнай складанай свайго насельніцтва Вілені, яшчэ і было магчыма звышзвыш такога будынку, як касцёл Ганны, — дык быць адзінай крыніцай далейшае эвалюцыі ён ужо не мог. Усё напярэдняе беларускае будаўніцтва ўжо падрыхтавала да таго часу належны грунт, калі ў монументальным царкоўным будаўніцтве магчыма было развіццё таксама і зусім самастойнага архітэктурнага стылю, хоць і нагрунтаванага на готыцкай аснове, але апрацаванага пераважна на ўзорах якраз не царкоўнае, але замковае готыкі. Той факт, што амаль адначасна з касцёлам Ганны ў Вілені паўстае Бэрнардынскі касцёл, — зьяўляецца найлепшым довадам гэтага зацвярджэння.

3.

Цэрквы чатырохвежавага тыпу: Сынкавічы.
Мала-Мажэйкава. Супрасьль.

Характэрны для беларускае готыкі тып цытадэльнага царкоўнага будынку, умацаванага з дапамогай рагавых веж, які з першых разам з'явіўся ў конструкцыі віленскага Бэрнардынскага касцёлу, знайшоў сваё канчатковае вымяшчэнне ў шэрагу пазнейшых пабудов, дзе ўжо ўсе чатыры рагі простакутнага ў плане царквы набылі абаронныя вежы, пры захаванні позня-готыцкіх систем у кладцы асноўных муроў і ў скляпеннях. Да нашага часу на тэрыторыі Заходняе Беларусі захаваліся тры помнікі гэтага тыпу: Міхалаўская царква ў Сынкавічах (Слоўінскага павету, на Горадзеншчыне), царква ў Мала-Мажэйкаве (Міазкага павету на Віленшчыне), і нарэшце царква Добравешчаньня ў Супрасьлеўскім манастыры (Беластоцкага павету на Горадзеншчыне). Гэтыя тры будынкі, пельмі падобныя між сабой у агульных конструкцыйных і

стылістычных рысах, і толькі часткова розныя ў некаторых дэталях, як-быццам вызначаюць нейкія асноўныя этапы ў паступовым развіцці і аформленні такога свасадмешнага стылю беларускіх готыцкіх будов, які, выходзячы з караняў ранейшага замковага будаўніцтва, стварыў у першай палове XVI стагоддзя найбольш арыгінальныя ўзоры беларускае архітэктуры, цалком непадобныя ні да воднага з ліку вядомых нам архітэктурных помнікаў іншых краін¹⁾.

Першы з памянёных нам будынкаў — Міхалаўская царква ў Сынкавічах — зьяўляецца, мабыць, і хроналёгічна першым у шэрагу аналёгічных пабудов, дзе новая чатырохвежавая конструкцыя ў першы раз была канчаткова замацавана ў вельмі простых, але закончаных і монументальных формах. У агульных рысах царква гэтая мае вядомае падабенства да Бэрнардынскага касцёлу, — але ўжо робіць значны крок наперад у сэнсе сваёй конструкцыйнай сур'ёзнасці і стылістычнай вытрыманасці, што выяўляецца ў шмат больш компактным агульным абрысе, у зграбнасці паасобных частак будынку, і ў поўнай прапарцыяльнасці ягонутрашняга і знешняга надзелу. На жаль, для бяспрэчнага датавання гэтага помніка няма ніякіх крыніц. Калі ў шэрагу чатырохвежавых будынкаў мы аднас яму першае месца, — дык гэта выключна на падставе стылістычных адзнак, і на падставе гэтых самых даных і наагул больш або менш дакладна мы маем магчымасць данасаваць яго да пэўнага часу, адкідаючы ўсе тая фантастычныя данашчэньні, якія часам адносілі яго пабудову ледзь не да X—XI стагоддзя²⁾. Агульная готыцкая конструкцыя Сынкавіцкае царквы ўжо сама па сабе паказвае на пэўную эпоху; але прысутнасць у гэтым будынку характэрных позня-готыцкіх скляпенняў, асабліва так званых "крыштальёвага" зорчатага скляпення ў дзяканіку, яшчэ больш звужае тая хроналёгічныя межы, у якіх паўстаньне такога будынку можна лічыць магчымым: для Беларусі — гэта канец XV або пачатак XVI стагоддзя, прычым якраз аб XVI стагоддзі хутчэй за ўсё сведчаць, у дадатак да сістэмы скляпенняў, тая іншая конструкцыйная рыса царквы, якія выяўляюцца ў ёй у параўнанні да Бэрнардынскага касцёлу, і якія змушаюць лічыць яе хіба-б крыху пазнейшай за гэты апошні.

У стасунку да Бэрнардынскага касцёлу царква ў Сынкавічах здаецца лёгкай вынікам далейшага развіцця аналёгічнае архітэктурнае схэмы. У аснове яе мы бачым той самы простакутны масыў, пакрыты высокім двухспадным дахам і ўмацаваны ра-

1) Апісанне ўсіх гэтых будынкаў, разам з значным лікам фотграфічных здымкаў, рысункаў, планаў і перакрыж падаю ў памянёным нам выданні артыкулаў А. С. З. у. з. к. І. — Д. о. л. о. з. а: *Wagowne zabytki architektury kościelnej*, t. II. П. о. д. к. о. п. е. х. о. г. о: *Церкви, приспособленные к обороне в Литве и Литовской Руси*.

2) Нар. думкі розных аўтараў, цытаваныя П. о. д. к. о. л. с. к. и. м., стар. 290.

гавымі вежамі. Але веж гэтых, замест Бярнардзінскіх трох, з'явілася тут ужо чатыры, а таксама вядомая розніца паглядасца і ў прапорцыях: будынак мае адносна меншую даўжыню і значна больш высокі дах з больш стромкімі спадамі, агульная вышыня якога такая самая як і вышыня асноўных муроў ад грунту да горняга краю. Рыхлы гэтыя, у параўнанні да Бярнардзінскага касцёлу, падносяць будынку Сынкавіцкае царквы больш монументальны характар, і разам з тым крыху пільнаюць агульныя абрысы знадворнага перакрыцця, паколькі стромкі дах уздымаецца тут вышэй за гавыя вежы.

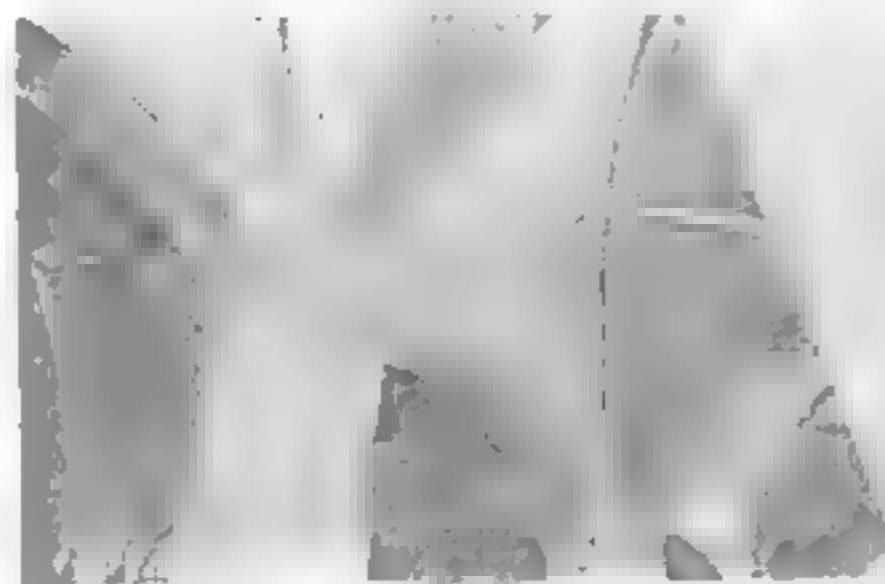
Аднак, яшчэ большую розніцу мы знаходзім тут у дэталіях самай канструкцыі, прычым выяўляюцца некаторыя зусім новыя і надзвычайна важныя яе элементы. Перш за ўсё, мы тут сустракаем задавалася-б зусім нечаканую архаічнасць агульнага пляну. Не звязаўшы на чыста готыцкую апрацоўку муроў і скляпенняў будынку, плян яго вытрыманы ў характары старадаўніх плянаў шасціслуповых цэнтральна-кумпальных бізантыцкіх царкваў, што можа сведчыць аб паўторным звароце старой, яшчэ з XII стагоддзя ня згубленай традыцыі. У пляне Сынкавіцкая царква мае выгляд выцягнутага прастакутніка,



Царква ў Сынкавічах.
Агульны выгляд

ку, які разбіты з дапамогай шасці нутраных слупоў на тры прадоўжныя нэфы, закругленыя з усходняга боку паўкруглымі апсідамі. Аналогія да бізантыцкага пляну тут ствараецца поўная, і толькі ў асобных частках ён мае вядомае ўскладненне праз новыя дадаткі, з ласце праз невялічкі, асобна прыбудаваны прытвор з заходняга боку, і праз чатыры рэзныя вежы, дзве з якіх у пляне круглыя, а дзве васьмікутныя; вежы гэтыя, аднак, амаль што выдзелены, і толькі дакрапаюцца рагоў асноўнага прастакутніка, злучаючыся з памяшканнем царквы з дапамогай нутраных праходаў, зробленых у яе вельмі тоўстых мурах.

Было-б, аднак, памылкай лічыць, што ў Сынкавіцкай царкве мы маем справу з беспасрэдным аднаўленьнем бізантыцкае архітэктурнае схэмы, бо, не звязаўшы на бізантыцкі ў сваёй аснове плян, мы тут знаходзім у самай істоце адменную агульную канцэпцыю будынку, дзе плян гэты атрымаў чыста готыцкую апрацоўку ў сваім канструкцыйным аформленні, ствараючы новы, сынтэзаваны архітэктурны арганізм цалком арыгінальнага тыпу. Па сут-



Сынкавіцкая царква. Схляпенні.

насці, асобныя часткі пляну нават страцілі тут тое значэнне, якое яны мелі ў запраўдных бізантыцкіх сістэмах, так што агульнае расплываванне будынку кутэй набыло ў даным выпадку характар нейкае старасвецкае для свайго часу рэмінісцэнцыі, а не запраўднае спробы апрацоўвання новае канструкцыі на старадаўнім пляне. Так, напрыклад, нутраныя слупы будынку, — доўжыцца тонкія, васьмікантовыя, параўнальна мала моцныя, — бяспрэчна, і не маглі-б на сябе утрымаць важкую масу бізантыцкага перакрыцця з яго падпорнымі аркамі, парусамі і падкумпальным барабанам, і адразу відаць, што для гэтае мэты яны ніколі і не прызначаліся, што бізантыцкае іх размеркаванне не выклікала жаданням пакласці на іх запраўдную бізантыцкую сістэму. Наадварот, яны з самага пачатку былі прызначаны для іншае ролі, якая з поспехам на іх і ўскладзена: замест бізантыцкага кумпальнага пакрыцця яны трымаюць шэраг готыцкіх крыжовых скляпенняў з нэрвюрамі, больш высокіх у асяродковым нефе і болей нізкіх у бакавых, прычым у апошніх з надворнага боку скляпення гэтыя абпёрты аб бакавыя мury, і як звычайна ў готыцкіх помніках яшчэ падтрыманы знадворку з дапамогай невялічкіх контрфорсаў, размешчаных па два на кожным бакавым фасадзе. Усходнія слупы злучаны паміж сабой, а таксама з бакавымі мурамі з дапамогай готыцкіх вострадукаў, якія абмяжоўваюць згары паралёлы алтарных апсід. Нарэшце, пры звычайным пакрыцці дзвёх апошніх, у дзяканіку мы яшчэ раз знаходзім чыста готыцкае зорчатае скляпенне. Такім чынам, ня гледзячы на бізантыцкі плян, нутраная прастора царквы мае цалкам готыцкае аблічча, што яшчэ больш падкрэслена, апроч канструкцыйных прыёмаў, яшчэ і готыцкай стрэльчатай формай вокнаў.

Да гэтага, зразумела, няма ўжо чаго і казаць аб тым, што ўвесь надворны выгляд будынку, як вынікае з паданага намі вышэй адносна яго агульных форм, знаходзіцца ў поўнай сулярэчнасці з аб'ёмнай бізантыцкай схэмай, і выяўляе, замест таго, зусім процілеглыя архітэктурныя тэндэнцыі, якія вынікаюць з яго готыцкай асновы, апрацаванай у надворных масах у спасадменным, тыповым для беларускае готыкі характары. Гэтая сваяадменнасць, апроч агульнай чатырохвежавай канструкцыі, таксама наглядаецца тут і ў цэлым шэрагу дэталей як канструкцыйнага, гэтак і чыста дэкарацыйнага прызначэння, прычым некаторыя з іх, да вядомай ступені, як-быццам дазваляюць нам болей канкрэтна высветліць тым ці іншым наогул магчымыя крыніцы данага архітэктурнага тыпу.

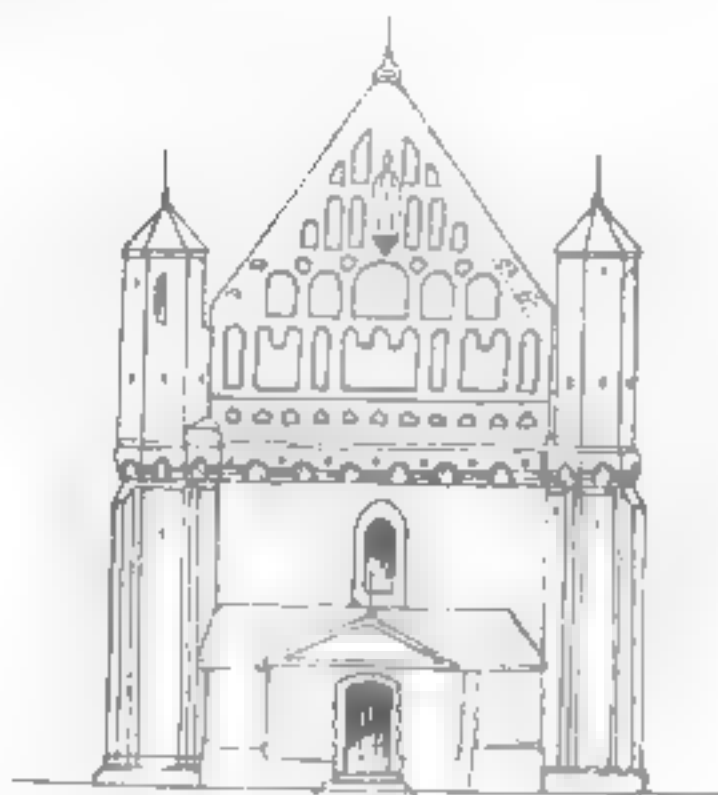
Асноўным матывам надворнае апрацоўкі Сынкавіцкае царквы з'яўляецца матыв паўцыркульных арак у рознастайных адменах і камбінацыях. Востралукі параўнальна маленькіх вокан тут наогул западта нязначныя, каб граць якую-колечы прыкметную ролю. Але гэтая перавага паўцыркульных абрысаў мае ў некаторых частках будынку выразныя канструкцыйныя падставы ў сувязі з сістэмай абароннага ўмацавання царквы, што можа лічыцца досыць важным для высвятлення паходжання і генэзісу гэтай пашыранай формы, якую мы ўжо адначалі як форму тыповую для беларускіх адменьнікаў пават позьняе готыкі. Выяўлена гэтая канструкцыйная нагрунтаванасць у тым, што ўся горняя частка будынку Сынкавіцкае царквы, апроч толькі ўсходняга фасаду, абхоплена магутнай аркатурай, абанёртай на шэраг ступеньчатых патройных кронштэйнаў, якая адпавядае запраўднаму баявому апасанню будынку і мае ў сабе, у прамежках між арак, шэраг акруглых бойніц, выведзеных з цутрапных абаронных памяшканняў, размешчаных на гары царквы над скліненнямі і ў яе рагавых вежах. Апошнія таксама абкружаны гэтым аркатурным поясам з бойніцамі, які, такім чынам, перарваны толькі на ўсходнім муры над альтарнымі апсідамі, што пакідае гэты бок царквы крыху меней умацаваным; але магчыма, што гэта ёсць вынік пазьнейшых пераробак, напрыклад, у часе рэмантаў 1841 і 1880—81 г. г., і што раней абаронная аркатура цягнулася наўкола ўсяго будынку цалкам.

Уся гэтая абаронная сістэма, якая ў надворным сваім выяўленні ўжо мае ў сабе элементы пэўнае дэкарацыйнасці, бяспрэчна, можа быць устаўлена ў беспасрэдную сувязь з аналагічнай сістэмай абаронных прылад, якую мы ўжо сустракалі ў некаторых частках апісаных намі вышэй віленскіх цытадэльных муроў 1505—1522 году, што сведчыць аб нейкіх блізкіх узаемных дачыненнях, якіх маглі існаваць у пачатку XVI стагоддзя паміж запраўднай вясня-абароннай архітэктурай і часткова



Сынкавіцкая царква. Паўднёна-ўсходні фасад.
(Па І. Іодкоўскаму)

нагрунтаваным на ўласцівых гэтай апошняй прыёмах і формах, новым цытадэльна-царкоўным будаўніцтвам. Запраўды, у абодвух выпадках характар прарэзанай бойніцамі аркатуры цалкам аналагічны ў сваіх абрысах і мае зусім тое самае прызначэнне. Але гэта яшчэ ня ўсё: ня толькі ў адной абароннай сістэме, але і наогул у стасунку да ўсёе канструкцыі Сынкавіцкае царквы, аналогія можа быць яшчэ болей паглыблена шляхам набліжэння гэтай канструкцыі да такога, напрыклад, абароннага будынку, як брама Субач у тых самых віленскіх цытадэльных муроў, дзе падабенства да Сынкавіцкае царквы ўжо не абмяжоўваецца адной толькі баявой аркатурай, але выяўляецца таксама і ў размяшчэнні гэтых аркатур наўкола блізка падобнага ў сваіх агульных абрысах будынку. Калі параўнаць між сабою браму Субач і Сынкавіцкую царкву, дык можна адразу адзначыць вельмі блізкае агульнае іх падабенства і ў асноўным простакутным масыве будовы, і ў характары высокага даху, і ў размяшчэнні рагавых веж, блізка прысунутых да будынку і звязаных з баявым аркатурным поясам у суцэльную абаронную адзінку, — прычым ані розніца пляну, ані дэталі апрацоўкі фасадаў, ані нарэшце тое, што брама Субач мае дзве вежы, а Сынкавіцкая царква — чатыры, ня знішчае і не паслабляе гэтага агульнага падабенства найболей істотных элементаў архітэктурнае схэмы. На нашу думку, такое падабенства нельга лічыць выпадковым, але наадварот — яго трэба выводзіць з бяспрэчнае супольнасці самых будаўнічых



Сынкавіцкая царква. Заходні фасад.
(па І. Іодкоўскаму)

прыпынаў і прыёмаў у абодвух паказаных намі помніках, і нават бачыць у ім магчымыя рысы болей блізкае іх узасмненне сувязі. Цалком натуральна, што царкоўнае будаўніцтва XVI стагоддзя, маючы на мэтах стварэння спецыяльнага ўмяцавання, царкоўна-цытадэльных будынкаў, павінна было скарыстаць з тае практыкі, якую ўжо раней мела беларускае абароннае будаўніцтва, і мела магчымасць узяць сабе за ўзор ужо нейкія больш-менш аформленыя тыпы абаронных пабудов. З ліку апошніх у першую чаргу лепей за ўсё маглі быць узяты тыя, якія найбольш лёгка было дапасавать для новых мэт, унікаючы патрэбы ў апрацоўцы цалкам новай конструкцыі, абаронная прыдатнасць якой ня была-б бяспрэчна засведчана ранейшай практыкай. А такім вымаганнем найлепей адпавядаў абаронны будынак якраз тыпу брамы Субач, або да яе падобнага, дзе цалкам ужо былі закладзены належныя магчымасці далейшае яго распрацоўкі і наступовага развіцця ў патрэбным кірунку.

У такім разе, працэс аформлення цытадэльнае царквы чатырохвежавага тыпу мог адбывацца наступным парадкам. Асноўная простакутная форма будынку, разам з двухспадным скрапаваннем, магла быць цалком захавана, як зусім адпаведная

для царкоўнай будовы, дый ужо і відомая раісёй, напрыклад у касцельнай архітэктурзе. Таксама былі захаваны вежы, прызначаныя для абароны галоўнага ўваходу, і ўся сыстэма бойніц у надворнай аркатуры. Аленутрашняя прастора будынку павінна была ўжо набыць царкоўнае аблічча, і з гэтай мэтай яна была падзелена слупамі, а таксама атрымала спецыяльны дадатак з супрацьлеглага ад уваходу боку для размяшчэння альтарнае часткі. У магчымых каталіцкіх царквах такога тыпу зьявілася, мабыць, адна вялікая апсіда, а ў праваслаўных, згодна з спецыяльнымі вымаганнямі культу, а таксама, можа, і з даўняй традыцыяй, — тры апсідальныя прыбудовкі, што зьявілі ў апошнім выпадку самы плян царквы да бізантыйскае схэмы. Такі мусіў быць першы дапушчальны этап развіцця цытадэльна-царкоўных будынкаў, адпаведныя якому помнікі да нашага часу маглі не захавацца; але абзапраўдным існаванні чагосьці падобнага мы ўсё-ж маем пэўныя зазначэнні з некаторых старадаўніх крыніц, — напрыклад з рысунку Берасцейскага Катадральнага сабору, які знаходзіцца на загалоўным аркушы рукапіснае візітацыйнае кнігі берасцейскіх царкваў з XVIII стагоддзя¹⁾. Хоць гэты рысунк і цэлым схэматычны, усё-ж, аднак, з яго выразна лідаць, што берасцейскі Катадральны сабор калісьці меў выгляд звычайнага простакутнага будынку з высокім дахам, галоўны фасад якога абаранялі дзве круглыя рагары вежы, аднолькавыя з усім будынкам сваёй вышыняй. Конструкцыя гэтая, яшчэ цэлым блізкая да брамы Субач або якога-колечы іншага аналогічнага будынку, як бачым, цалком супадае з нашым напярэднім дапушчэннем.

Далейшае развіццё цытадэльных царкоўных будынкаў павінна было ісці ў напрамку іх арганічнага ўскладнення ў мэтах надання ім належнае пэўнае абароназдольнасці. Конструкцыя Субачы, зусім прыдатная для мескае брамы, ужо не магла задаволіць усе фортыфікацыйныя патрэбы пры перамяшчэнні яе ў царкоўны будынак, бо яна мела толькі дзве вежы з галоўнага фасаду, зьвернутага ў надворны бок, адкуль маглі пагражаць небяспека нападу, у той час як задні яе фасад, які выходзіў у места, пакінуты быў, натуральна, без спецыяльнага ўмяцавання. Размяшчэнне лаасобна, цытадэльнае царкоўнае будынак, наадварот, ужо вымагаў паслянае абароны з усіх небяспечных бакоў, пабываючы характар самастойнае абароннае адзінкі. Адсюль вынікала патрэба ў павялічэнні ліку веж, а таксама ў распаўсюдзі сыстэмы іншых абаронных прылад паўкола ўсяго корпусу будынку. Першы крок у гэтым напрамку зроблены быў, мусіць, у такіх пабудовах як, напрыклад, віленскі Барнардэўскі касцёл, дзе зьявілася трэцяя вежа з боку альтарнае часткі, пры беспасрэдным далучэнні

1) Liber visitationum Ecclesiae Cathedralis et Ecclesiarum Breslensium. Рыз. сабору рэпрадукаваны ў кнізе Б а т ю ш к о в а: Беларускія і Літвы стар. 141.

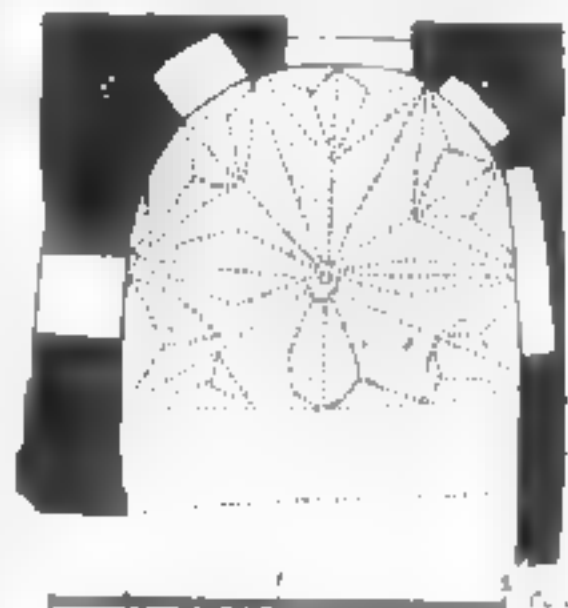
чацьвертага рогу будынку да іншых пабудов, у даным выпадку — да кляшторных корпусав. Але гэта было не заўсёды магчыма і не заўсёды мэтазгодна, — ды і нельга забывацца на тое, што віленскі Барнардыйскі касцёл быў усё-ж змураваны ў цэнтры вялікага места, дзе ня было такой няўхільнай патрэбы ў цалком непадступнай фортыфікацыі. З гэтай прычыны, троххвежавая конструкцыя Барнардыйскага касцёлу зрабілася як-бы прамежкавай на шляху да канчатковага аформленьня беларускага тыпу цытадэльнае царквы, наступным-жа і апошнім крокам было дэгічнае далучэньне чацьвертае абароннае вежы, што і замацавала тыя цалком закончаныя чатыроххвежавыя конструкцыі, якія захаваліся да нашага часу ў Сынкавічах, Мала-Мажэйкавае і Супрасьлі, г. эп. ужо ня ў местах, але ў невялічкіх, мала заселеных мястэчках.

Такім чынам, чатыроххвежавыя абаронныя царквы Заходняе Беларусі, трэба, на нашу думку, амаль што цалком выпадзіць з ваенна-замковага будаўніцтва, і толькі частковая браць на ўвагу іх значна меней істотную сувязь з папярэдняй чыста царкоўнай архітэктурай. Зразумела, конструкцыя такога, напрыклад, будынку, як віленскі Барнардыйскі касцёл, мае ў сабе некаторыя рысы залежнасьці ад ранейшае касцёльнае готыкі нямецкага тыпу; таксама, будынак Сынкавіцкае царквы можна лічыць за відовае сынтэтычнае спалучэньне бізантыцкага царкоўнага пляну з апрацоўкай яго ў характары готыцкага царкоўнага будынку ўнутраных частках. Але ў агульнай трактоўцы ўсяго сучаснага архітэктурнага арганізму беларускае чатыроххвежавыя царквы XVI стагодзьдзя готыя элемэнты ўсё-ж ня граюць кіраўнічае ролі. Як пэўны сваясабны тып, чатыроххвежавыя царквы цалком вырастае з панярэньня абароннае архітэктуры¹⁾.

З такога погляду асабліва цікавасць набываюць для нас і некаторыя іншыя, раней не адзначаныя намі дэталі ў апрацоўцы будынку Сынкавіцкае царквы, якія яшчэ выразней выяўляюць у ім рысы замковай архітэктурнай традыцыі ня толькі ў конструкцыйных прыёмах, але таксама нават і ў зусім незалежных ад готых прыёмаў формах надворнае дэкарацыйнае аздобы. Як мы ўжо казалі, асноўным элемэнтам апрацоўкі фасадаў зьявіўся тут аркавы пояс з бойніцамі, які апроч свайго абароннага прызначэньня, часткова граў таксама і дэкарацыйную ролю. Да вядо-

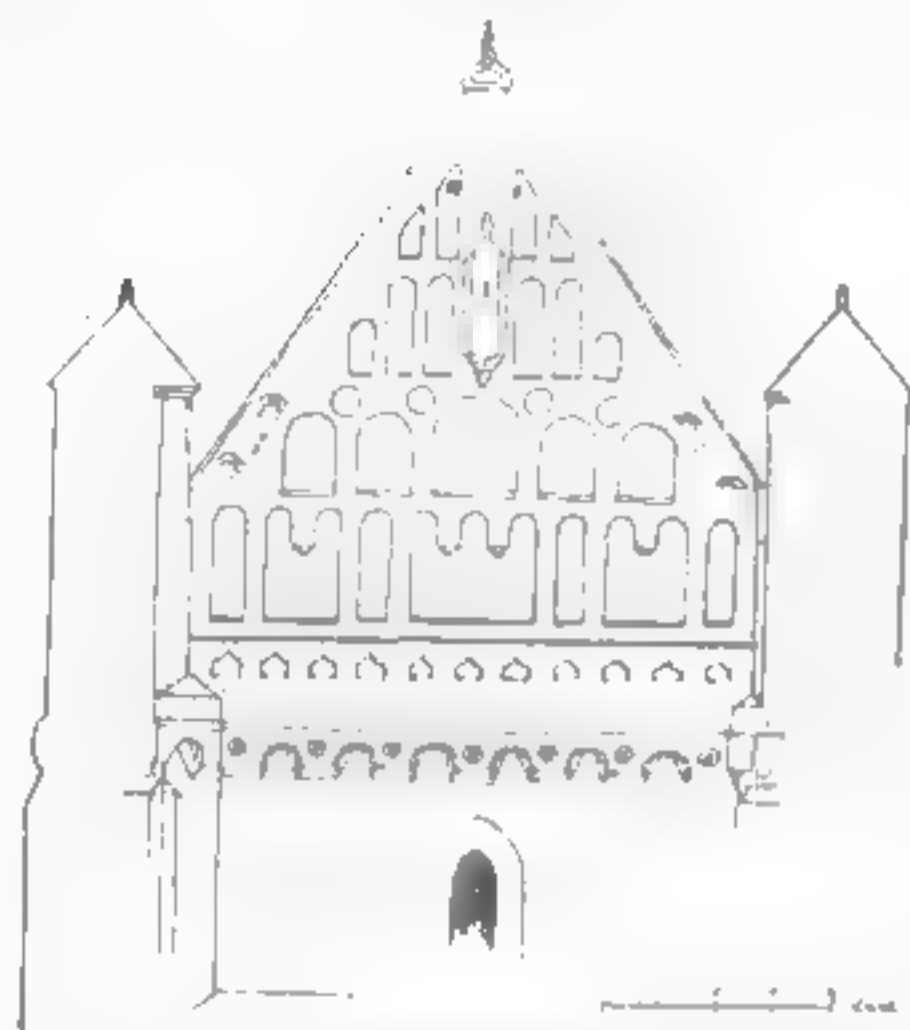
1) Між іншым, лічым патрэбным адзначыць, што готыя нашы погляды на беларускую готыку, таксама як і плагат на беларускую архітэктру XI—XVI ст., былі ў свой час выкладзены ў популярнай форме М. К а с ь н я р о в і ч а м, якому шчыра з 1923 г. нашым "Прыёмам" вядомы былі ў рукапісу. Гл. яго аргументы: "Беларускае мастацтва і яго даследчыкі" — "Савецкая Беларусь" за 1924 год. №№ 197 (1194) і 198 (1195) ад 27–28 жніўня; "Беларуская архітэктрура" — выд. Віцебскага Акруговага Т-ва Кравіцкаўства, Віцебск, 1925; "Асноўныя моманты гісторыі беларускага дойлідства" — "Полымя" за 1927 г. № 5, стар. 183 і наст.

май ступені пояс готы падаў нейкі асноўны тон усёй арганіцы будынку, што выявілася ў некаторых частках яго ў перанясенні аналёгічнага матыву ў прыёмы чыстае дэкарацыі муроў. Такую дэкарацыю мы бачым на ўсходніх вежах, а таксама на альтарных апсідах, якія на вышыні каля 3 мэтраў абхоплены плоскай рэльефнай аркатурай, складзенай з паўцыркульных арак романскага тыпу, абанёртых на маленькія трыкутныя кронштэйны. Пры крыху меншых агульных памерах, аздоба гэтая цалком узгоднена ў сваёй форме з асноўнай баявой аркатурай, і быццам зьяўляецца нейкім яе далаўненнем, вытрыманым у тым самым характары і рытме, што, паміж іншым, стварае зусім сваясабны эфэкт у альтарнай частцы, грунтоўна відавочнаючы звычайную трактоўку надворных апсідальных паўкружыя. Другая вартая ўвагі форма — гэта высокі конусападобны дах, якім пакрыты альтарныя апсіды ў адпаведнасьці з высокім трыкутнікам усходняга фронтона, што супярэчыць іх бізантыцкаму пляну, але таксама зусім невядома і ў помніках царкоўнае готыкі, і хутчэй набліжаецца да тых прыёмаў перакрывьця, якія сустракаюцца ў замковых вежах. Цікава, пры гэтым, што тут будаўнік царквы пэдавочна хацеў паслабіць уражаньне тае , рохпадзельнасьці альтарнае часткі, якая была ім дапушчана ў пляне, складзеным з трох паасобных акружыя, і абанёжава імкнуўся да аднаго супольнага даху, які перакрывь-бы ўсе тры апсіды разам, і як-мала болей быў-бы набліжаны да правільнага конусападобнага пакрыцьця. З гэтай мэтай ён змушаны быў ужыць арыгінальны прыём падвядзеньня горняга краю апсід над адну больш-менш правільную паўкруглую лінію з дапамогай зьмяшчэньня ў горніх частках паміжаапсідных паглыбленьняў асобных канцэнтрычных арачак наступова павялічанага памеру¹⁾.



Сынкавіцкая царква.
Плян скляпеньня ў ланьціку.
(па І. Іахімоўскаму).

1) Трэба зазначыць, што гэты прыём, апроч Сынкавіцкае царквы, сустракаецца таксама і ў некаторых іншых беларускіх будынках. Так, напрыклад, мы знаходзім яго ў віленскай Трасцкай царкве ў агульным з аналёгічнай апрацоўкай альтарных апсід з дапамогаю дэкарацыйнае аркатуры, што засталася ў гэтым будынку нязьменным, не зважаючы на пазьнейшыя грунтоўныя яго перапрацоўкі. Гл. Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, IV, стар. XCIII, табл. 31. Хутчэй за ўсё, дасягне а Беларусь ён быў перанесены і ў Маскву, дзе ён сустракаецца, як вынітак, у саборнай



Сынкавіцкая царква. Галоўны фронтон.
(Пісана І. Іосифавічаму)

Нарэшце, трэці прыём, які таксама, мабыць, мае вядомае дачыненне да замковае архітэктуры, мы знаходзім у апрацоўцы фронтонаў Сынкавіцкае царквы, дзе шырока ўжыта тая сістэма складанае дэкарацыі паверхні муроў з дапамогаю цэлага шэрагу рознастайных атыкаваных ніш, якую мы ўжо сустракалі ў вежах Мірскага замку. Асабліва ўдала дэкарацыя гэтай даласавана ў Сынкавіцкай царкве да заходняга яе фронтона, якому ня гледзячы на значныя яго памеры надана такім спосабам нейкая быццам празрыстасць і лёгкасць, што цалкам узгадняе яго збысы як з усім характарам высокага перакрываў будынку, так і з лёгкай страхой альтарнае часткі, і з вертыкальнымі масамі веж. Эфект гэты дасягаецца, з аднаго боку, прадуманым і дакладна разрахованым размяшчэннем памянёных дэкарацыйных ніш у полі фронтона, з другога-ж боку — шляхам надання ім надзвычайна рознастайных форм і памераў, што стварае вельмі бага-

царкве Гажэсцэўскага манастыра паловы XVI стагоддзя. И. Г а б а р т: История русского искусства. II, 109.

тую і ў той самы час спакойную, прапорцыянальную аздабу. Сам прыём гэты, зразумела, ня мае ў сабе нічога выключнага, бо ён вядомы часткова і ў Польшчы і на Украіне, а таксама вельмі пашыраны ў Беларусі, дзе з ліку ўжо запісаных намі помнікаў можна назваць, напрыклад, Мікольскі касцёл у Вільні, і асабліва — ужо памянёны намі Мірскі замак. Але ў Сынкавіцкай царкве мы маем узор найбольш складанага яго развіцця на беларускай глебе, дзе ён набывае ўжо рысы вядомае самастойнасці, і цалкам сваю ўласную стылістычную афарбоўку, што памычалася яшчэ ў Мірскім замку, тут-жа было канчаткова выяўлена і замацавана. У гэтым стасунку, мабыць, якраз Мірскі замак і трэба лічыць за тую асноўную крыніцу, якая была накладзена ў аснову для дэкарацыі Сынкавіцкае царквы, што нават давала магчымасць некаторым аўтарам выказваць дапушчэнне, нібыта абодва гэтыя помнікі маглі быць творам тых самых майстроў¹⁾. Бясспрэчнага пацвярджэння правільнасці гэтае думкі мы ня маем; але беспасрэдную стылістычную сувязь Мірскага замку і Сынкавіцкае царквы — адмаўляць, бязумоўна, нельга, хаця ў апошнім мы і знаходзім значна больш ужо развіцця і ўдасканалення формы аналагічнае ў прыцыпе дэкарацыі.

Як бачым, усе адзначаныя намі характэрныя рысы Сынкавіцкае царквы, як у канструкцыі гэтага будынку, так і ў дэкарацыйнай яго апрацоўцы, нязменна прыводзяць нас да ўзораў замковае архітэктуры, і дасягае ў гэтай апошняй знаходзяць падпарадкаваныя свае аналогіі. Зразумела, той новы архітэктурны тып, які ў першы раз выразна аформіўся ў Сынкавіцкай царкве, ня вырас з беспасрэднага пераймання гэтых узораў, але быў вынікам арганічнае перапрацоўкі старых асноў у новай галіне будаўніцтва. Аднак, для высвятлення гэтага працэсу ўсе паданія намі набліжальны могуць быць досыць істотнымі. І ў сувязі з гэтым асабліва выразна выяўляецца ўласнае значэнне Сынкавіцкае царквы ў гісторыі беларускае архітэктуры XVI стагоддзя, як помніку, з дапамогай якога мы хоць часткова вызначаем паходжанне і генэзу сваяадменных форм беларускае царкоўнае готыкі.

Наступным этапам у развіцці беларускіх чатырохвежавых цэркваў XVI стагоддзя можна лічыць пабудову царквы ў Мала-Мажэйкаве. Тут трэба рашуча адхіліць пагрунтаваныя на даных спрэчнага дакумэнту ад 1648 году²⁾ пераконанне, нібыта гэтая царква была збудавана ў 1407 годзе, на падставе чаго ў 1907 г.

1) Подковский, op. cit., стар. 300.

2) Знаходзіцца ў архіве царквы.

святкавалася, нават, пяцісотлецьце яе існавання. Напершас, гэтая дата — 1407 год — падана ў докуменце зусім неадстаўпа і без вызначэння крыніц, адкуль яна вядома, а ў палове XVII ста-лецця ўжо магло стварыцца легендарнае паданне адносна пабудовы царквы, запраўды час якой быў забыты; падругое, — што найболей важна, — самыя формы гэтай будынку, асабліва складаная сымстэма скляпенняў, ніяк не даюць магчымасці адносіць яго пабудову да пачатку XV стагоддзя, і бязумоўна сведчаць, што ён мог быць збудаваны не раней як у пачатку XVI стагоддзя. Апроч таго, захаваны ў царкоўным архіве фундушавы запіс ад 1542 году выразна вызначае, што ў гэты час царква ўжо існавала. Такім чынам, больш-менш дакладна можна яе датаваць першай паловай XVI стагоддзя, пры гэтым, аднак, крыху пазней за Сынкавіцкую царкву, аб чым сведчаць некаторыя стылістычныя асаблівасці Мала-Мажэйкаўскага будынку.

Да нашага часу Мала-Мажэйкаўская царква захавалася ня зусім у першапачатковым выглядзе і ў некаторых частках сваіх зменена пазнейшымі перабудовкамі, якія адбыліся ў 1817 і асабліва ў 1871—72 г. г. Перабудовкі гэтых найболей закрунулі надворныя фасады будынку, якія шмат у чым пазбаўлены цвёрдага ранейшага спэс характэрнасці, і найменш выціліся ў агульным плане, дзе цалкам захаваны ўся пачатковая структура. Але якраз, выходзячы з пляну, і можна лепей за ўсё вызначыць беспасрэдную сувязь Мала-Мажэйкаўскае царквы з царквой у Сынкавічах, і ўбачыць у некаторых дэталях далейшы шлях развіцця аналагічнага архітэктурнага тыпу. У агульных рысах плян гэтых абодвух будынкаў, а адпаведна таму і ўсё надворнае іх аблічча, блізка падобны паміж сабою. Аднак, у асобных частках тут наглядзецца і вядомая розніца. Перш за ўсё, гэта датычыць размяшчэння веж у стасунку да галоўнага корпусу будынку: у Сынкавічах мы бачым далучэнне веж самастойнага пляну да рагоў асноўнага чатырохкутніка як амаль што незалежных адзінак, беспасрэдна з гэтым чатырохкутнікам ня злітых і як-бы ад яго адасобленых; у Мала-Мажэйкаве, наадварот, мы знаходзім ужо досыць шчыльную і арганічную сувязь веж і асноўнага корпусу; калі ў Сынкавіцкай царкве вежы былі яшчэ толькі дадаткам да разбітага ў бізантыцкай схэме пляну, — дык тут яны ўжо цалком уваходзяць у гэты плян і ператвараюць яго ў новую схэму. Вежы Мала-Мажэйкаўскае царквы ўжо ня маюць поўных акружэн у плянах, але шчыта ўцягнуты ў рагі будынку, мury якога беспасрэдна пераходзяць у іх акруглыя корпусы і як-бы складаюць з імі адну суцэльную архітэктурную масу. У параўнанні са Сынкавіцкае царквы гэтым спосабам дасягаецца яшчэ болей кампактнае і закончанае адзінаства пляну, і гэта нават магло-б мець вынікам значна ўзмоцненую монументальнасць усяго будынку цалком, пры

ўмопе іншае надворнае апрацоўкі веж і фасадаў; але ў апошнім, як мы ўбачым піжэй, атрымалі перавагу чыста-дэкарацыйныя элементы, што паслабляе агульнае монументальнае ўражанне.

Другая істотная розніца палягае ў форме альтарнае часткі. Як мы зазначалі, у Сынкавіцкай царкве, ня гледзячы на готыцкі характар усяе яе конструкцыі, яшчэ цалком была перанята старадаўняя бізантыцкая схэма пляну, пры характэрнай трохдольнасці і ў разбіўцы асноўнае прасторы на тры ўздоўжныя нефы і ў падзеле альтарнае часткі на тры пласобныя апсіды. Але ўжо ў перакрыцці ўсіх трох апсід пад адзін супольны высокі дах у Сынкавічах адчуваецца імкненне хаця-б да надворнага адзінаства альтарнае групы; надворная-ж апрацоўка фасадаў, а таксама асноўнае перакрыццё, ужо зусім ня лічацца знутраным надзелам будынку, і не выяўляюць яго патройнага расчленення. У Мала-Мажэйкаўскай царкве мы таксама знаходзім нутраны падзел пляну з дапамогай чатырох аналагічных слупоў, прычым падабенства да бізантыцкіх крыніц тут нават яшчэ павялічвае прысутнасць заходніх хораў звычайнага царкоўнага тыпу; таксама як і ў Сынкавічах, аднак, гэтая сымстэма слупоў ня злучана з запраўднай бізантыцкай конструкцыяй перакрыцця, замест чаго слупы трымаюць на сабе складаны позня-готыцкія скляпенні, — дык апроч таго і самы падзел будынку на тры прадоўжныя нефы ўжо згубіў тут сваю конструкцыйную выразнасць з прычыны адсутнасці асобных апсід па канцох гэтых нефоў, і наагул пры адсутнасці абнаго падзелу адзінага вялікага альтара. У цяперашні час альтар ад царквы аддзяляе нутраны мур, дзе зроблены тры традыцыйныя пралёты; але мур гэты ёсць пазнейшым дадаткам, ды нават і ў ім размяшчэнне пралётаў ня ўзгоднена з самым падзелам будынку на нефы; спачатку-ж альтар раскрываўся ў царкву адной вялікай паўцыркульнай аркай, сцяды якой добра відаць у мясцох, дзе яна замуравана пазнейшай дабудовкай, а сам ён мае выгляд адной вялікай і шырокай апсіды, правільна паўкруглай у плане, асновы якой беспасрэдна зліты з мурамі ўсходніх веж. Бізантыцкі характар альтарнае часткі тут ужо канчаткова страчаны, і формай сваёй яна хутчэй набліжаецца да романскіх або



Мала-Мажэйкаўская царква.
Складзенні перад іконостасам.

рання-готыцкіх лосід, да чаго, часткова, дапамагала таксама і надворная яе дэкарацыя. Такім чынам, у параўнанні да Сынкавіцкае царквы Мала-Мажэйкаўскі будынак, нават у плане, як-быццам робіць яшчэ адзін крок у бок готыкі, хоць праўда і досыць сваядзейнай, што наагул уласціва беларускім чатырохвежавым цэрквам.

Пасіленне готыцкіх элементаў у Мала-Мажэйкаўскай царкве таксама выразна выяўлена і ў яенутраной конструкцыі. Увесь будынак накрыты з дапамогай вельмі складаных зорчатых скляпенняў з рэзка профілаванымі нервурамі, якія ў некаторых месцах пераходзяць у г. зв. крышталёвыя скляпенні, дзе нервуры касцяк ужо зліваюцца з распалубкамі перакрывацця. Нервуры густымі пучкамі зыходзяць да цэнтральных слупоў, а з супроцьлеглага боку абাপіраюцца аб кронштэйны ў муроў, ня маючы з надворнага боку ніякіх спецыяльных абапорных прылад. Уся гэтая сістэма ў параўнанні да Сынкавіцкае царквы з яе звычайнымі крыжовымі скляпеннямі зыходзяць значна больш развітай і выяўляе значна большасць удакладненняў у прыёмах готыцкага будаўніцтва, разам з шырокім разуменнем багатых дэкарацыйных магчымасцяў позня-готыцкіх конструкцый.

Пераходзячы да надворнага выгляду Мала-Мажэйкаўскае царквы, трэба перш за ўсё мець на ўвазе тую змену, якія былі ў яго ўнесены пазнейшымі пераробкамі. За доўгі час свайго існавання будынак царквы быў досыць моцна разбураны, так што, нават, у пачатку XIX стагоддзя, як сведчыць візіта ад 1804 г., царква нагарае капчатковае зачыненне. Апошняе, аднак, не адбылося, і з 1811 году пачалося паступовае аднаўленне будынку, якое скончылася грунтоўным рэмантам у 1871—72 г. г. Пры гэтых рэстаўрацыйных працах вельмі мала лічыліся з архэалёгічнай каштоўнасцю помніку, і вельмі мала дбалі аб захаванні яго першапачатковага выгляду, так што некаторыя часткі яго падлеглі досыць грунтоўным пераробкам. Першае, да царквы быў прыбудаваны прытвор, які засланіў ранейшыя ўваходныя дзверы і значна змяніў усё агульнае аблічча заходняга фасаду. Падругое, абедзве заходнія вежы былі надбудаваны ў вышыню, прычым адна з іх была перароблена на званіцу. Патрэба, нарэшце, першапачаткова незатынкаваных часткі фасадаў былі пакрыты пластамі тынку і афарбаваны, што зусім знішчыла ранейшы характар іх дэкарацыі, пагрунтаванай калісьці, таксама як і ў Сынкавіцкай царкве, на эфектывым кантрасце цёмна-чырвоных цагляных муроў і белых плям тынку ў дэкарацыйных нішах.

Адкідаючы ўсё гэтыя пераробкі, мы, аднак, досыць лёгка можам мець уяўленне адносна першапачатковага аблічча будынку, якое, апроч некаторых дэталей, было досыць блізка падоб-

ным да Сынкавіцкай царквы. Асноўны простакутны масыў, накрыты двухсхадным дахам, а таксама чатыры рагавыя вежы былі тут цалкам аналагічны, і толькі вышыня веж здаецца адносна меншай, таксама як і вышыня пакрыцця альтарнае часткі. Крыху большая розніца выяўляецца ў апрацоўцы ўсіх гэтых асноўных частак, — хоць і яна, магчыма, выходзіць з той самай дэкарацыйнай схэмы, якая была прынята ў Сынкавічах.

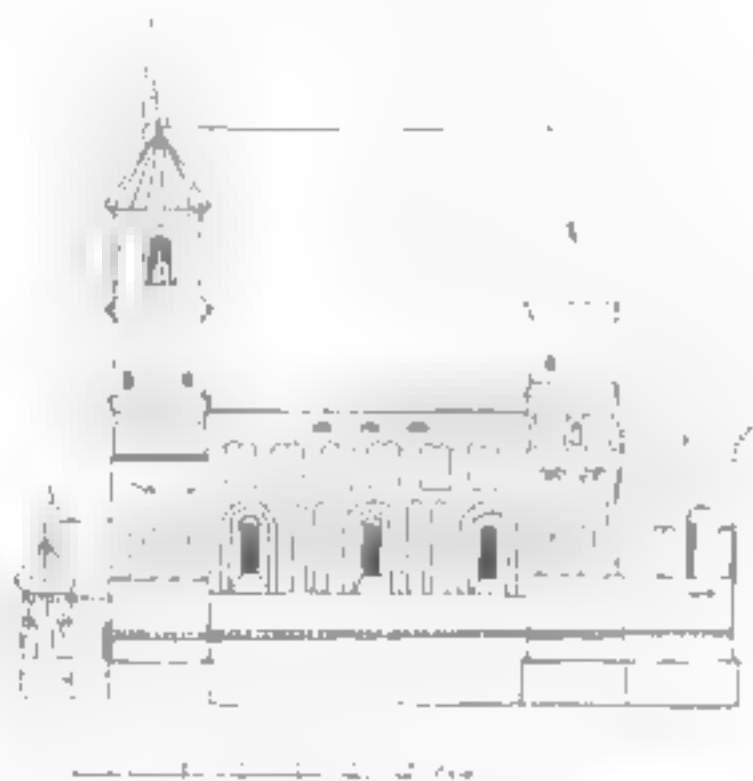
За аснову для дэкарацыі тут узяты аналагічны прыём апрацоўкі паверхні муроў з дапамогай дэкарацыйных ніш, прычым, аднак, такую апрацоўку атрымалі ня толькі фронтоны, як у Сынкавіцкай царкве, але таксама і ўсе фасады, а формы ніш і сістэма іх размяшчэння былі відавочна зменены, часткова ў сувязі з дробнай пазначанай і самых форм тых частак будынку, якія атрымалі гэтую дэкарацыйную аздабу. Апошняе лепей за ўсё выяўляецца, напрыклад, у заходнім фронтонах, які падняты крыху вышэй даху ў выглядзе дэкарацыйнага шчыта, і мае ступеньчаты бакавыя спады з вертыкальнымі стрэмянчатымі падвышэннямі: такая форма значна ўзмацняе агульны вертыкалізм усяго заходняга фасаду, і асабліва налягае самы фронтон, з прычым чаго ён патрабуе меншага падзелу і тым самым дае магчымасць зусім адменнага ад Сынкавіцкай царквы размеркавання дэкарацыйных ніш, у значна меншым ліку і ў менш дробных памерах. Увесь фронтон падзелены на дзве часткі па гарызонталі; доўгая з іх мае тры вялікія нішы складанае патройнае конструкцыі, дзе нішы меншых памераў змешчаны ў сярэдзіне большых, а горняя частка запоўнена адной вялікай нішай з падвойнай аркай. Усё гэта, агулам кажучы, досыць проста; але разам з тым, асноўныя дэкарацыйныя лініі знойдзены тут настолькі ўдала, што гэтая простая дэкарацыя надзвычайна гармонічна расчляняе надзейную павер-



Мала-Мажэйкаўская царква.
Галоўны (заходні) фасад.
(Па І. Іодкоўскаму).

хню, і нават здаецца амаль што багатай, асабліва з прычыны ўжывання арыгінальнага спосабу размяшчэння адных ніш у сярэдзінах іншых.

Другая дэкарацыйная асаблівасць Мала-Мажэйкаўскае царквы — гэта тое, што аналагічная дэкарацыя выцеснена і за межы фронтонаў, пашырыўшыся на баковыя фасады, на мур альтарнае апсіды і на долнія часткі веж. Усе гэтыя месцы ў параўнанні да Сынківіцкае царквы атрымалі, такім чынам, значна болей пышную апрацоўку, страціўшы характэрную для Сынківіч канструкцыйную монументальнасць. Прычына гэтага палягае ў тым,



Мала-Мажэйкаўская царква. Паўднёвы фасад
(Па І. Іодкоўскаму)

што ў Сынківічах дэкарацыя фасадаў і веж складаецца з абароннага поясу бойніц, абведзеных аркатурай, у той час як у Мала-Мажэйкаве, пры захаванні зусім аналагічнае абароннае сістэмы, апошняя не атрымала надворнага выяўлення, але наадварот — была замаскавана ў дэкарацыі. Пояс бойніц, якія раскрыты з аналагічнае баявое галерэі над скляпеннямі царквы, ня выступы тут наперад, і ня толькі пазбаўлены аркатуры, але нават ня мае і якіх-кольска абкаймленняў наўкола бойніц, замест чаго фасады згары абведзены звычайным гэтымсам і чыста дэкарацыйна апрацаваны ў горніх частках над вокнамі, паміж локан,

наўкола веж і на апсідзе з дапамогай розных намераў ніш, пераважна з падвойнымі аркамі, сярод якіх абаронныя прылады займаюць зусім няпрыкметнае месца. Крыху іншая дэкарацыя падбляе заходні фасад, складаючыся з ніш болей значных намераў, аднаўсёдна паднятаму над гэтым фасадом фронтоны, і круглага дэкарацыйнага пакыз пасярэдзіне над уваходам; але і тут сістэма абаронных бойніц ня грае ніякае ролі.

Уся гэтая пераважная дэкарацыйнасць надворнае апрацоўкі Мала-Мажэйкаўскае царквы зьяўляецца, такім чынам, зусім незалежнай ад яе цытадэльнай канструкцыі, у чым можна бачыць асноўную рысу далейшага стылістычнага развіцця ўмацаваных царкоўных будынкаў. Належная прыстасаванасць будынку да абароны, выяўленая ў вежах, у досыць значным ліку бойніц, і ў спецыяльных прыладах для ахоны ўваходных дзвярэй у выглядзе падвеснай жалезнай краткі на ланцугох, цяпер ужо знішчанай, — ужо не замінае ў даным выпадку таму, каб уся апрацоўка будынку мела ў той самы час і досыць багатую дэкарацыю, аднаўсёдна яго царкоўнаму прызначэнню. Адыходзячы ад суровага узору Сынківіцкае царквы, хоць і захоўваючы яе асноўны тып, беларускае будаўніцтва стварыла тут значна болей легкую, болей прыздобленую будову, дзе абаронная аснова засланілася незалежнай ад яе апрацоўкай надворных форм, і дзе нават часткі беспасрэдна абароннага прызначэння, як напрыклад вежы, шмат у чым былі трактаваны ў разрахунак на дэкарацыйны эфект. Цікава пры гэтым, што такія рысы надворнага выгляду злучыліся тут і з ускладненнем самае канструкцыі ўнутраным перакрываццём, дзе, як мы ўжо запачалі, складаная сістэма скляпенняў таксама пераважна служыць дэкарацыйным мэтам. У выніках, надалей развіты і болей распрацаваны ў дэталях Сынківіцкі тып, бяспрэчна, набыву ў Мала-Мажэйкаве нейкую адменную формальную пыразнасць з рысамі полас стылістычнае афарбоўкі, з магчымасцю новага агульнага ўражання, не звязваючы на блізкую супольнасць асноўнае канструкцыі абодвух гэтых будынкаў. Адсюль ужо лёгка было зрабіць і яшчэ адзін крок: у тым самым напрамку, і перайсці ў далейшым да таго найболей складанага і арыгінальнага ўзору беларускае царкоўнае готыкі, які мы знаходзім крыху пазней у Супрасьлі.

Царква Добравешчання ў вядомым Супрасьлеўскім манастыры была заснавана ў 1503 годзе¹⁾, — але няма дакладных ве-
стак, ці з самага пачатку тут распачаў будавацца той самы будынак, які захаваўся да нашага часу, і скількі ласье цягнулася

1) Археаграфічны зборнік. IX. 2—3. — Krodka Lawty Supraślakley.

яго пабудова. У кожным разе, аднак, паколькі вядома, што нутраны росьпіс царквы паходзіць з 1557 году, — настолькі бясспрэчна, што ў гэты час будынак быў ужо скончаны, і такім чынам прыблізная дата яго вызначасца як палова XVI стагоддзя. Таксама бясспрэчна, што ён мог паўстаць ніяк не раней, але бязумоўна пазьней за Мала-Мажэйкаўскую царкву, і што наагул па сваіх стылістычных адзнаках ён напінен лічыцца за адзін з самых позьніх, нават апошніх помнікаў беларускае царкоўнае готыкі.

У сваім паступовым разьвіцці апошняе вабыла ў Супрасьлеўскай царкве настолькі сваеадменныя формы, што без знаёмства з усім напярэднім готыцкім будаўніцтвам у Беларусі формы гэтыя нават і немагчымы зразумець. Адсюль вынікаюць тры характэрныя непаразуменні зацікаўленых гэтым помнікамі, але малы дасьведчаных у гісторыі беларускае архітэктуры аўтараў, якія, падыходзячы да Супрасьлеўскае царквы адразу заўважалі ў ёй усё не арыгінальныя рысы, пазбаўленыя жадных аналёгіяў якім-кольчы з іншых помнікаў эўрапейскага царкоўнага будаўніцтва, — але заставалася цалком беспараднымі пры ўсялякіх спробах пытаньня гэтай арыгінальнасьці і змушаны былі высюваць у гэтым пытаньні самыя фантастычныя дапушчэньні. Найболей тыповым прыкладам зьяўляецца тут, зьлёсца, недарэчная тэорыя П. Пакрышкіна, аўтара монографічнага апісаньня Супрасьлеўскае царквы¹⁾, згодна якой «сваеадменныя асаблівасьці гэтага будынку тлумачацца нібыта "жаданьнем мала знаёмага з готыкай будаўніка надаць праваслаўнай царкве готыцкі стыль і цытадольнае прызначэньне", рагавыя-ж вежы разглядаюцца як дэкарацыйнае пераіманьне маскоўскае піцікумпаловае схэмы.

Зразумела, адносна гэтай тэорыі нават нельга казаць сур'ёзна, настолькі выразна з самага першага пагляду ўсё не недарэчнасьць. Але мы лічылі патрэбным пра яе памянуць, як пра найболей характэрную ў досыць багатай усё-ж літаратуры аб Супрасьлеўскай царкве. Праўда, пазьнейшыя, ужо адзначаныя намі агульныя працы Іодкоўскага і Шышкі-Богуша, болей правільна зьмешчлі помнік у Супрасьлі ў групу абаронных цэркваў Беларусі, побач з будынкамі ў Сынкавічах і Мала-Мажэйкаве, — але разглядаючы ўсе гэтыя будынкі выключна ў стасунку да іх «абароннасьці», абодва гэтыя аўтары ня здолелі вызначыць таго чыста архітэктурнага шляху, які прывёў да сваеадменных форм Супрасьлеўскае царквы, і такім чынам асноўнае пытаньне аб паслядоўным разьвіцці гэтых форм, аб беспасрадных крыніцах іх па-

1) П. П о к р ы ш к и н. Благовещенская церковь в Супрасльском монастыре. — «Сборник археологических статей, поданных А. А. Бобринскому». СПб 1911.

хаджэньня, і нарэшце аб тым, якое месца займаюць яны ў гісторыі беларускага будаўніцтва, і тут усё-ж засталася перазьвязаным.

Выходзячы з суцэльнага ўяўленьня аб паступовым аформленьні і паслядоўным ўскладненьні беларускіх готыцкіх будынкаў чатырохвежавыга тыпу, мы, зразумела, адразу знаходзім больш моцны грунт для палезных вывадаў у стасунку да Супрасьлеўскае царквы. Праўда, у шмат якіх пасабных дэталях гэтага будынку мы можам заўважыць досыць істотна новыя рысы ў параўнаньні да чатырохвежавых цэркваў у Сынкавічах і Мала-Мажэйкаве, што надае яму вельмі сваеадменную стылістычную выразнасьць: асабліва гэта датычыць перакрываўця, часткова — агульных прапорцый будынку і яго дэкарацыйнае апрацоўкі; але ўсё гэта не мяняе самых асноў яго агульнай канструкцыі. Калі мы возьмем плян Супрасьлеўскае царквы, — дык знойдзем тут той самы асноўны простакутнік, падзел на тры нефы, чатыры рагавыя вежы; ёсьць тут пэўныя відзеньні, што мы адначасна ніжэй, — але прыцып накінуты той самы як і ў ранейшых будынках, і толькі болей свабодна распрацаваны, выяўлены ў болей складаных формах, што сьведчыць аб арганічным далейшым росьце аднаведнага архітэктурнага стылю.

У параўнаньні да напярэдніх помнікаў плян гэты мае большы прадоўжны працяг з усходу на захад, пры значным зьвужэньні бакавых нефаў. Асновы рагавых веж маюць адносна меншыя памеры і болей шчыльна злучаны з асноўнымі мурамі будынку. З ранейшых чатырох цэнтральных слупоў фактычна захавалася толькі ўсходняя пара, у той час як заходняя зьлілася знутраным мурам, які аддзяляе прытвор і хоры, але мае вельмі шырокія аркавыя пралёты. Альтарная частка трактавана трохдольна, аднак аднаведна вузасны бакавыя нефы малыя апсіды ня граюць значнае ролі, зьяўляючыся ў невялічкія прыбудовкі, далучаныя з абодвух бакоў да вялізнай асяродкавай апсіды, пры гэтым ня толькі значна меншых памераў у пляне, але таксама і вельмі нязначнае вышыні¹⁾. Цэнтральная апсіда мае няцісьценную форму і вельмі масыўныя мury. Як бачым, пры ўсіх адменах у дэталі, плян гэты досыць звычайны для беларускіх чатырохвежавых цэркваў і не выяўляе ніякіх асабліва значных асаблівасьцяў, цалком выходзячы з тых плянаў, якія былі аформлены ў ранейшых аналёгічных помніках, г. зн. у Сынкавічах і ў Мала-Мажэйкаве.

Усё тое новае, што было ўнесена ў Супрасьлеўскую царкву, выявіліся пераважна ў самай апрацоўцы гэтага пляну, што можна заўважыць, разглядаючы перакрой будынку, і, асабліва,

1) Паўднёвая бакавая апсіда ў цяперашні час ужо ня існуе; на месцы яе ў пазьнейшыя часы была зроблена вялікая, простакутная ў пляне прыбудовка, дзе зьмяшчалася закрысьція.

формы падворнай яго конструкцыі. Перш за ўсё, тут варты ўвагі асноўныя пропорцыі ўсяе царквы. Базылікальная выцягнутасць будынку, пры болей вузкіх адносна заходнім і ўсходнім фасадах, надае яму значна большую стройнасць у параўнанні да ранейшых помнікаў. Вузкія фасады як-быццам сьціснуты тут паміж рагавых веж, што, не звязаўшы на іх гарызонтальны падзел, адразу асабліва ўзмацняе асноўныя вертыкалі будынку. Апошнія, перш за ўсё, выяўлены ў вежах, якім наагул аддана вельмі значнае месца па ўсёй кампазіцыі царквы. Захоўваючы абароннае сваё прызначэнне, вежы ў той самы час і дакладна ўзгоднены тут з агульным характарам фасадаў і, нават, чыста дэкарацыйна трактаваны, асабліва ў горніх сваіх частках. Апроч таго, асноўная роля іх у будынку яшчэ болей пасілена значнай іх вышыняй, большай за вышыню сярэдняга даху, а таксама далучэннем да звычайных чатырох рагавых веж яшчэ адной пятай, асяродкавай вежы. Падругое, усё гэта мае свецкую сувязь з зусім новым характарам перакрыцця як асноўнага корпусу будынку, так і паасобных веж. У напярэдніх чатырохвежавых цэрквах мы бачылі высокія двухспадныя дахі і параўнальна нізкія конуспадобныя перакрыцці ў вежах. У Супрасьлеўскай царкве ўся гэтая сыстэма значна болей складаная: асноўны двухспадны дах перацяты напярочным перакрыццём, якое выходзіць на бакавыя фасады ў выглядзе асобных дадаткаў з самастойнымі фронтонамі; на гэтым перакрыжжы змешчана памяншая намі пятая вежа, якая іграе конструкцыйную ролю цэнтральнага кумпалу; нарэшце вежы маюць складаныя ярусныя пакрыцці з фігурнымі галоўкамі і высокімі шпілямі.

Асабліва цікавым тут можна лічыць зьяўленьне пятае вежы, якая адасца як-быццам зусім нечаканым дадаткам да ўсталяванага чатырохвежавага тыпу. Але яна ня мае характару выключна дэкарацыйнага элементу, бо яна арганічна звязана знутраным ладам будынку, займаючы ў ім месца звычайнага кумпалу, і тым самым значна ўдзяляючы ўвесь падзел ягонутраной прасторы. Аснова яе вынесена ў гару з дапамогай цэнтральных слупоў і пакладзеных на слупы абаронных арак, і высунута праз грэбень даху ў выглядзе высокага двух'яруснага васьмісьценніку. ■ нутранага боку васьмісьценнік гэты мае кумпальнае скляпенне з росьпісам, асьвятленае праз вокны яго доўжнага ярусу, а над скляпеньнем знаходзіцца яшчэ адно памяшканьне. З бакоў ён аздаблены дэкарацыйнымі нішамі і зубчатымі фрызамі, згары-ж пакрыты кантовай галоўкай, якая нясе на сябе высокае складанае завяршэньне ў выглядзе аналёгічных, паступова памяншаных васьмісьценнікаў і галоўкаў, закончаных шпілем. Уся гэтая вежа, зразумела, ужо ня гра-

да абароннае ролі, і ў лепшым выпадку магла служыць за найболей падвышаны ў будынку наглядаальны пункт.

Амаль што такія самыя перакрыцці маюць і рагавыя вежы, з нязначнымі адменамі ў дэталях. Круглыя корпусы іх пераходзяць на гары ў васьмісьценнікі, абведзеныя аналёгічнымі цэнтральнай вежы зубчатымі паяскамі, і аздабленыя з дапамогай дэкарацыйных ніш; вышэй знаходзяцца і тоныя падавінныя галоўкі; далей уздымаюцца тонкія празры і васьмісьценнікі на слупках, і нарэшце высокія шпілі. Усе гэтыя часткі перакрыцця як у цэнтральнай, так і ў рагавых вежах маюць жывыя, раздробненыя, але вельмі ўдала знойдзеныя абрысы, так што ўсё заканчэньне будынку згары надвычайна прыгожа і гармонічна. Але агульны эфэкт яго яшчэ ўзмацняецца часткова ўжо памяншанай намі новай трактоўкай асноўнага перакрыцця пад васьмісьценнікам асяродкавай вежы. З абодвух бакоў да двухспаднага даху далучаны тут асобныя, таксама двухспадныя дадаткі, падобныя да г. зв. "бочак", пашыраных у драўлянай архітэктуры, але вельмі значных памераў, якія ствараюць два дадатковыя самастойныя фронтоны на ўзроўні баковых фасадаў. У сярэдзінах гэтых фронтонаў перакінуты паўцыркульныя архівольты, абанёртыя ў шырокія гэжмы з зубчатымі фрызамі, а ў самых палёх знаходзяцца дэкарацыйныя нішы і боініцы. Памеры гэтых баковых фронтонаў такія самыя як асноўных фронтонаў заходняга і ўсходняга фасадаў, так што ўсё перакрыццё зьяўляецца быццам крыжовым, складаючыся з асноўнага двухспаднага даху і напярочнага пакрыцця аналёгічных абрысаў і ня меншае шырыні. Поўнае адзіnstва ўсяго гэтага як-бы васьміспаднага даху падмацавана яшчэ і зусім аналёгічнай баковым фронтонам апрацоўка асноўных фронтонаў, дзе мы знаходзім, асабліва ў заходнім, такія самыя архівольты і дэкарацыйныя нішы. Маленькая розніца палягае толькі ў тым, што асноўны дах мае зусім простыя, а напярочны -- крыху выгнутыя спады. у сувязі з чым нязначна адрозьбіваецца таксама і агульны абрыс фронтонаў.

Сваеадметная арыгінальнасць конструкцыйных прыёмаў, ужытых пры пабудове перакрыцця ў Супрасьлеўскай царкве, вызначае амаль што бяспрэчна матчымыя іх крыніцы. Присутнасць "бочак", формы кантовых галоўкаў, конструкцыя і форма асяродкавай вежы, нарэшце характэрныя абрысы горніх частак ў пакрыццях веж, — усё гэтыя рысы, кутчэй за ўсё, змушаюць бачыць у перакрыцці Супрасьлеўскае царквы выразны вынік уплыву з боку драўлянага будаўніцтва, конструкцыйныя формы якога былі перанесены тут у мураваны будынак, часткова таксама ў конструкцыйным, а часткова і толькі ў дэкарацыйным значэньні, што наагул, як вядома, вярэдка здарасца ў архітэктуры.

Для беспасрэднага тлумачэння тыповых асаблівасцей будынку ў Супрасьлі, на нашу думку, вельмі мала можа прыдацца зробленае, напрыклад, Іодкоўскім, досыць выпадковае набліжэнне яго бакавых фронтонаў да аналагічных дэталей Богаўленскае царквы ў Астрозе 1521 году¹⁾, бо мы ня масм падстаў лічыць, каб гэтыя будынкі ў сваім паходжэнні былі чым-колечы звязаны паміж сабою; агульныя тыпы іх — істотна розныя, а ў падобных сваіх дэталях абодва яны маглі вынікаць з нейкіх супольных першаўзораў. Тым часам, ласьне ў драўляным будаўніцтве Беларусі мы якраз знаходзім амаль што ўсе ўжытыя ў Супрасьлі формы, прычым



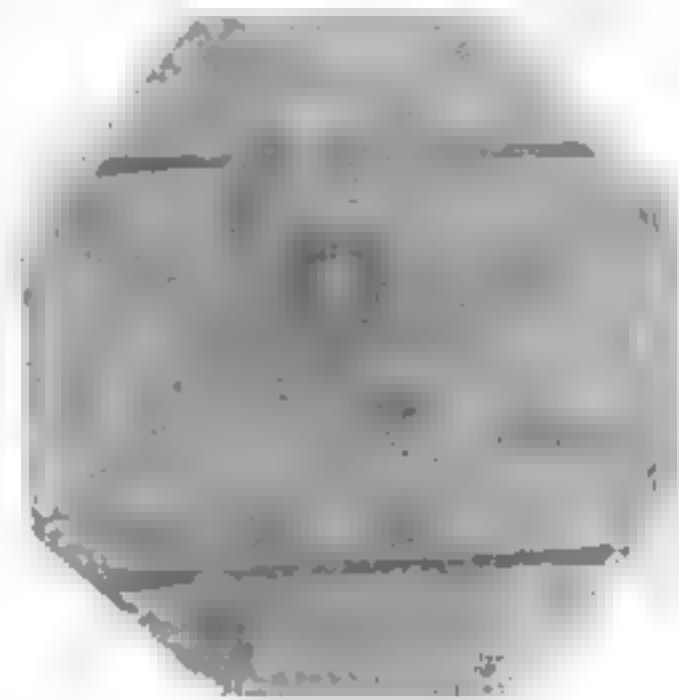
Царква Добравешчаньня ў Супрасьлі. Скланенне ў прятворы.

найбольш, на наш пагляд, характэрны крыху сплюсчаныя васьмікантовыя галоўкі, а таксама празрыстыя барабанчыкі ў выглядзе васьмісьценьнікаў з асобных слупкоў. Праўда, помнікі драўлянае архітэктуры, дзе мы сустракаем гэтыя формы, належаць да значна болей позняга часу за Супрасьлеўскую царкву, г. зн. ужо да XVII, або нават да XVIII стагоддзя. Але гэта мала мяняе справу, бо драўлянае заўсёды мела незвычайна сталныя традыцыі, і захаваныя да нашага часу будынкі XVII–XVIII стагоддзяў у пераважнай большасці ўсходзяць да значна болей ранніх тыпаў. У кожным разе, у XVI стагоддзі такія формы, бяспрэчна, былі ўжо магчымы ў драўляных будынках, адкуль яны і маглі быць перанесены ў Супрасьлеўскую царкву. Запраўды, вельмі цяжка лічыць, каб яны маглі ў даным выпадку вырасьці арганічна, з паступовага разьвіцця ўласнага стылю чатырохвежавых цэркваў. Готыцкая аснова апошніх, не зважаючы на ўсе відзыхленыя яе ў беларускім будаўніцтве, зусім ня мела ў сабе таго беспасрэднага гарту, адкуль яны маглі-б вынікаць, але ў той самы час пакідала магчымасць свайго ўскладнення, асабліва ў дэкарацыйным стасунку, праз далучэнне новых мясцовых элементаў. У гэтым сэнсе тое, што адбы-

1) Ор. сіт., 259. Зазначым, між іншым, што як Царквышкі, так пад удзелам яго і Іодкоўскі, ужываюць чамусьці ў стасунку да гэтых фронтонаў зусім неаднапедныя тэрміны: "закамары", з чым ніяк ня можна згадзіцца.

лося ў Супрасьлеўскай царкве, — зьяўляецца вельмі характэрным для беларускае готыкі, як ніякі самай апошняй мясцовай модыфікацыі ў тыпе чатырохвежавага будынку.

У іншых частках царквы ў параўнаньні да пакрыцця мы знаходзім значна меней складаную апрацоўку. Асноўнае месца, падобна да Сышкавіцкай царквы, займаюць тут моцныя гэмы з аркатурай, дзе пераважна згуртаваны бойніцы абароннага поясу; аркатура мас тут толькі меншыя памеры і разьмяшчаецца выключна на фасадах, не закранаючы рагавых пэж, якія даход-



Царква Добравешчаньня ў Супрасьлі. Скланенне ў кунале. (Роснік 1557 г.).

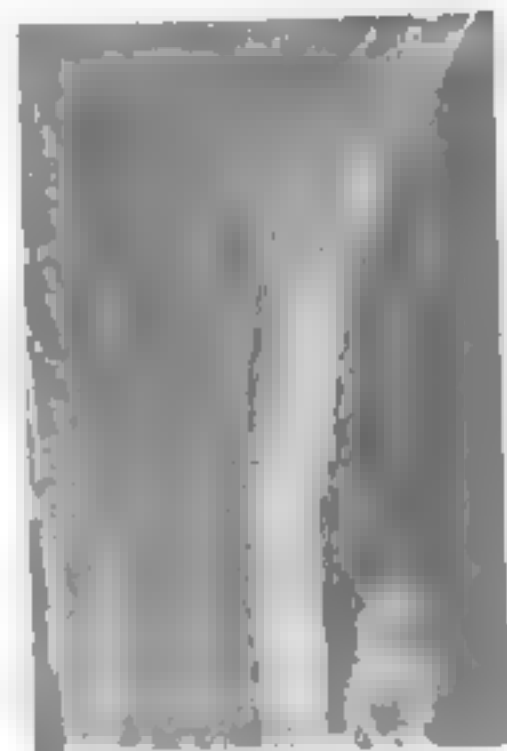
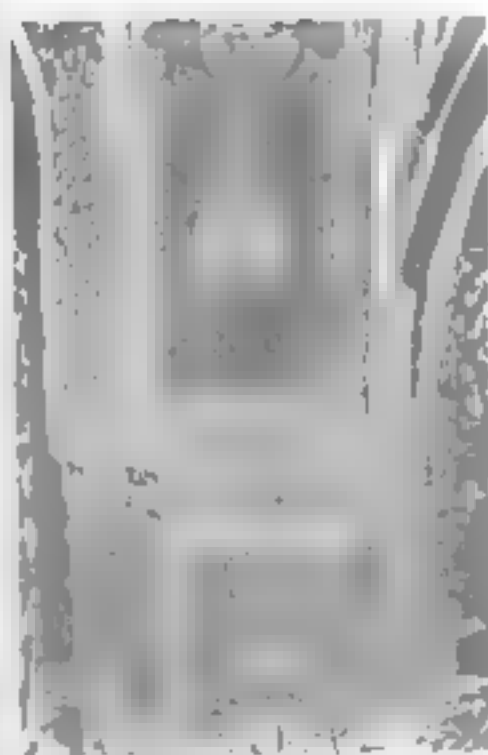
зяць аж да самага пакрыцця ў выглядзе роўных круглых масываў. Апроч таго, яна часткова заходзіць таксама і на альтарную частку, дзе, аднак, у звычайны гэмыс уведзены толькі наасобныя навесныя аркі з пралётамі бойніц. Ніжэй аркатуры на фасадах праходзяць чыста-дэкарацыйныя вузкія фрызны з дробных зубчыкаў, аналагічныя тым, якія ўжыты і ў перакрыцці. Сярэднія часткі муроў пакінуты без апрацоўкі і маюць толькі нараўнальна пазначны лік вокан у крыху паглыбленых і зьлёгка орнамантаваных зубчыкамі нітах. На бакавых фасадах разьмяшчэнне вокан дакладна адпавядае нутраному ладу будынку, а разам з тым сымэтрычна ўзгоднена з асноўнымі формамі перакрыцця, крыху ссунутага ва ўсходнім кірунку ў залежнасці ад канструкцыі асяродкавай вежы. Нарэшце, увесь цокаль будынку аддзелены яшчэ раз зубчатым фрызам і прыгожа аздобле-

ны пракладкамі жалезняковае цэгла ў выглядзе сетчатага рысунку з ромбаідалых фігур.

Апрацоўка заходняга фасаду першапачаткова мела, мабыць, крыху іншы характар, — але зьмененая пазьнейшай прыбудоўкай яна дакладна нам цяпер невядома. У кожным разе, аналёгічна Мала-Мажэйкаўскай царкве, тут быў калісьці абаронены ўваход, які закрываўся пад'ёмнай жалезнай заслонай на ланцугах, для чаго былі спецыяльныя прылады на хорах, а вышэй яго яшчэ і цяпер відаць папалову заслоненас дахам прыбудоўкі круглас вакно, з бакоў якога зьмяшчаюцца дзвяе вялікія бойніцы. Ніякіх дэкарацыйных дэталей заходні фасад ня мае, у той час як альтарная апсіда з супроцьлеглага боку будынку апрацавана больш-менш таксама, як і бакавыя фасады.

Незалежна ад апрацоўкі, самая конструкцыя альтарнае часткі надзвычайна цікава. У пачатку, як мы ўжо зазначалі, альтар мае тут бізантыцкі патройны падзел, але цэнтральная вялікая апсіда цалкам пануе тут над бакавымі. Апошнія маюць вельмі нязначныя памеры, і як-бы заціснуты паміж асяродкавай апсідай і ўсходнімі вежамі ў выглядзе малескіх прыбудовак пацісьценнае формы. Такое сваяадменнае ператварэньне бізантыцкае альтарнае схэмы дазваляе бачыць і ў гэтай частцы будынку рысы вядомай набліжанасці да ўзораў драўлянага будаўніцтва, дзе вельмі часта бакавыя альтарныя памяшканьні знаходзяцца ў зусім аналёгічных малескіх прыбудовках з бакоў вялікай цэнтральнай апсіды, прычым і самая кантовая форма апсід лёгка грунтуецца ў гэтых выпадках на конструкцыйных магчымасьцях дрэва. Скарыстаньне такой альтарнай сыстэмы драўлянага будаўніцтва, пры запазычанні іншых драўляных форм, магло тым лягчэй адбыцца ў Супрасьлі, што і ў драўлянай архітэктуры сыстэма гэтая была конструкцыйна звязаная з традыцыйным бізантыцкім матывам, і значыцца ня была ў супярэчнасці да агульнага супрасьлеўскага пляну.

Адзначым, нарэшце, яшчэ адну вартую ўвагі дэталю ў надворным абліччы Супрасьлеўскае царквы: гэта ўжо памянёныя намі дэкарацыйныя фрыз, складзеныя з шэрагу падвойных зубчыкаў у выглядзе маленькіх простакутных выступаў, пад якімі знаходзяцца абпорныя цагляны. Хаця ў Супрасьлі аздоба гэтая і зроблена ў цаглянай кладцы, аднак у сваім паходжаньні яна, бясспрэчна, можа быць звязаная ізноў-жа з пашыранымі ў драўляным будаўніцтве зубчатымі гзымсамі або накладкамі, што найбольш выразна якраз у тых частках будовы, якія мы лічым магчымым выводзіць з драўляных форм, бо ў гэтых месцах зубчатая дэкарацыя зьмяшчаецца ласьне там, дзе аналёгічная орнаментыка запраўды сустракаецца ў драўляных будынках. У іншых частках Супрасьлеўскае царквы яна магла



Царква Добравешчаніны ў Супрасьлі. Царква Добравешчаніны ў Супрасьлі.
Дэталі паўночна-ўсходняга сьцену. Дэталі паўднёва-ўсходняга сьцену.

ўжо быць ужыта на аналёгіі, і для захаваньня суцэльнага дэкарацыйнага адзінства. Пры гэтым яна перайшла і ў такія месцы, якія ўжо ніякай залежнасці ад драўлянай архітэктуры не выяўляюць, між іншым, нават, і ў нутраную апрацоўку будынку, напрыклад у капітэлі цэнтральных слупоў.

Пераходзячы да нутранага ладу Супрасьлеўскае царквы, трэба перш за ўсё адзначыць тую выключную ролю, якая падана ў агульнай кампазыцыі будынку яго асяродкавай частцы пад цэнтральную вежаю, што сыцісла звязана і з трактоўкай надворных форм, і з тымі крышцамі, адкуль мы гэтыя формы выводзілі. Як мы ўжо зазначалі, цэнтральная вежа ня мае у даным выпадку характару толькі дэкарацыйнага дадатку, але настолькі органічна злучана з усёй сыстэмай нутранага перакрыцьця, што ў апошнім, у параўнаньні да папярэдніх помнікаў, асноўная готыцкая конструкцыя засталася грунтоўна відазьмешчанай, пры захаваньні, аднак, запраўдных пазыя-готыцкіх скляпеньняў у пазсобных нутраных памяшканьнях. Цэнтральная частка будынку, закончаная згары высокім васьмярыком вежы, хоць і накрытым усярэдзіне кумпальным скляпеньнем, набыла тут зусім іншыя прасторавыя адносіны, ствараючы зусім пазвычайнае ўражаньне прад готыцкіх скляпеньняў і стрэльчатых падпорных арак. Высокі і узкі пралёт гэтага нутранага васьмярыка, які пачынаецца на вышнім асноўных муроў і цягнецца аж за горні край даху ў выглядзе быццам нейкае нутраное, здолу адчыненае ве-

жы, — нібыта разрывае тут звычайную аднастайнасць готыцкага перакрыцця і нечакана выносіць усю сярэдняю частку будынку да гарыз, у формах блізка падобных да перакрыцця драўляных шатровых царкваў. Такім чынам, тут яшчэ раз мы сустракаем прыёмы, бяспрэчна набліжаныя да прыёмаў драўлянага будаўніцтва, — але ўжо ў найболей істотных частках конструкцыі, дзе ўжыванне такіх прыёмаў патрабавала спецыяльнага прыстасавання некаторых чыста-конструкцыйных дэталей нутранага ладу будынку, і мела вынікам грунтоўную змену пропорцый у расчлененні нутранага прастору царквы. Запраўды, для таго, каб стрымаць высокі і важкі васьмярык вежы, тут з'явілася патрэба ў асобнай сістэме абалопных прылад. З заходняга боку ён быў абалоплены ў нутраны мур, якім цэнтральная частка будынку аддзелена ад прытвору і хораў, і які быццам выраіс з патоўшчання і ўзмацнення звычайнай пары заходніх слупоў. З супроцьлеглага боку абалопрай з'явіліся ўсходнія слупы, якія трымаюць на сабе тры магутныя падпорныя аркі ў форме востракулаў, перахінутыя паміж гэтых слупоў, а таксама ад іх да заходняга муру. Тым часам, іншыя часткі будынку атрымалі готыцкія скляпенні розных форм, што асабліва выдзеліла якраз цэнтральную частку з яе васьмярыком, але разбіла суцэльнасць нутранага перакрыцця, а разам з тым і агульнай прасторы.

Вытрыманы ў плане падзел будынку на тры ўздоўжныя пэры застаўся тут толькі ўмоўнай схэмай і не атрымаў запраўднага выяўлення ў нутраной прасторы. Болей высокая цэнтральная частка замкнулася ў сабе як падсобная адзінка, набыўшы пераважнае значэнне самага галоўнага памяшкання ў царкве. У той самы час прылеглыя да яе іншыя часткі будынку аформіліся зусім ад не адасоблена. З заходняга боку, з дапамогай нутранага муру з пралётамі, ад яе аддзелена вялікае падзеленае на два паверхі памяшканне, дзе знаходзіцца хоры і прытвор. Памяшканне гэтае мае зусім самастойны характар і ў прасторавым сэнсе з іншымі часткамі будынку ні звязана; абодва паверхі яго маюць, зразумела, розныя перакрыцці — тры складаныя крышталёвыя кляпенні ў прытворы і тры крыжовыя скляпенні над хорамі. Пры ўваходзе ў будынак першае месца займае, такім чынам, досыць нізкі прытвор, пераход ад якога да высокай цэнтральнай часткі здаецца асабліва рэзкім. Цэнтральная частка адразу за ім стварае асабліва моцнае ўражанне свабоднага імкнення ў вышыню ў лёгкім уздыме падпорных арак і асяродкавага васьмісценніка з кумпальным скляпеннем. Аднак, за падпорнымі аркамі прылеглыя да яе часткі будынку ізноў паніжаюцца; з бакоў застаюцца вузкія памяшканні, пакрытыя крыжовымі скляпеннямі; з усходняга боку амаль што квадратовая прастора пакрыта крыху важкаватым зорчатым скляпеннем

з магутнымі нэрвіюрамі, перахінутым на вышні асноўных муру будынку, г. зн. нават ніжэй за падпорныя аркі цэнтральнае часткі. Яшчэ далей, парэшце, альтар, які аддзелены асобным мурам з пралётамі, ужо зусім нізкі, ня вышэй за прытвор, бо аналігічна асноўнаму ён таксама падзелены на два паверхі, з баявым памяшканнем у горнім. Такім чынам, уся нутраная прастора будынку разбіта ў перакроі на шэраг падсобных памяшканняў рознае вышыні, кожнае з якіх досыць рэзка адасоблена ад суседніх. Суцэльнасць готыцкага будынку тут ужо зусім страчана, хаця ў асобных частках ужыты складаны і добра распрацаваны готыцкія конструкцыі, што можа лічыцца за вялікі характэрны рыс ў гэтым познім узоры беларускае готыкі. Мы бачым тут, бязумоўна, вынік пэўнага надзвычайна цікавага і сваяадменнага стылістычнага працэсу, у наслядоўным разгортванні якога ад віленскага Ёрнардынскага касцёлу і яму падобных будынкаў да Супрасьлеўскае царквы — чыстыя готыцкія формы наступова страцілі сваё асноўнае значэнне, зрабіўшыся толькі адным з элементаў ужо зусім новага архітэктурнага арганізму, амаль што цалкам самастойнага і ў сваёй агульнай канцэпцыі і ў сваім стылістычным абліччы.

Наколькі, аднак, і гэты новы арганізм усё-ж быў свядомы звязаным з усёй папярэдняй традыцыяй, якая выходзіла з цытадэльнае архітэктуры і працоўвала ў Беларусі пэўны тып абароннае царквы, — свядомы тое, што нават ствараючы часткова зусім адменныя формы, Супрасьлеўская царква ў той самы час цалком захавала свой асноўны характар добра ўмацаванай цытадэльнай будовы, дзе нават дэталі, узятыя з зусім незалежных ад цытадэльнага будаўніцтва драўляных узораў, ня толькі былі арганічна зліты з агульнай конструкцыяй, але ў некаторых месцах і беспасрэдна скарыстаны для традыцыйных у будынках данага тыпу абаронных мот, не парушаючы, пры гэтым, ні суцэльнасці стылю, ні гармонічнай закончанасці ўсёе кампазіцыі. У гэтым сэнсе Супрасьлеўская царква, бяспрэчна, займае найболей выдатнае месца ў шэрагу тых беларускіх чатырохвежавых будынкаў, дзе сваяадменны архітэктурны стыль, які мы вызначаем тэрмінам "беларуская готыка", знайшоў найболей поўнае сваё выяўленне. Зьяўляючыся адным з апошніх помнікаў гэтага стылю, будынак у Супраслі асабліва падкрэслівае яго арганічнае развіццё ў беларускім будаўніцтве XVI стагоддзя, і ўвесь тыповы яго сымтэтычны характар, пагрунтаваны на арганічным ператварэнні і спалучэнні ўсіх папярэдніх яму архітэктурных асноў. На прыкладзе Супрасьлеўскае царквы мы наогул лепш за ўсё можам убачыць, з якіх элементаў выраіс, парэшце, гэты як-быццам зусім новы стыль, найболей арыгінальны і самастойны ва ўсёй беларускай архітэктуры. Бізантыцкая схэма пляну, готыцкая цытадэльная конструкцыя, дэ-

тали, пазычаныя з драўлянага будаўніцтва, — усё гэта абылася тут у адно гармонічнае цэлае, стылістычна цалкам закончанае. Але ў гэтых асноўных складальных элементах мы знаходзім выразны адбітак усіх тых папярэдніх этапаў, праз якія пасьлядоўна прайшло старадаўняе беларускае будаўніцтва. Працэс аформленьня чатырохвежавых готыцкіх цэркваў у Беларусі адбыўся цалкам дыялектычна, складаючы з супрацьлеглых асноў адзіную сынтэтычную форму, дзе гэтыя асновы грунтоўна былі перароблены і пагоджаны між сабой у цалкам новай стылістычнай манеры. Зьяўленьне гэтага стылю зусім арганічна закончыла, такім чынам, усю даўнюю гісторыю папярэдніх эволюцый, адзначыўшы завяршэньне ашчэ аднаго этапу старой беларускай архітэктуры ў момант найбольшага стылістычнага росквіту.

Важнейшая литература.

1. Dr P d l W o b e r: Wilna, eine vergessene Kunststätte Wilna 1917. Раздзел III "Deutsch-mittelalterliche Kulturdenkmäler in Wilna"
2. В. Ф р о н ц е н и ч: Краткое описание римско-католических костелов г. Вильны — Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II
3. M. S o k o l o w s k i: Dwa gotycyzy, wileński i krakowski, i źródła ich znanie charakterystycznych. — Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, t. VIII, zes. I i II, Kraków 1907.
4. И. И о д к о в с к и й: Церкви, приспособленные к обороне в Литве и Литовской Руси. — Древности. Труды Комиссии по сохранению древних памятников, состоящей при Московском Археологическом Обществе. Т. VI. Ч. 1915
5. A d o l f S a u z k o - B o h n s z: Warowe zabytki architektury kościelnej w Polsce i na Litwie: Płanów, Brochów, Synkowice, Malomiejeków, Supraśl, Wilno. — Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, t. IX, zes. III i IV, Kraków 1914.
6. И. И о д к о в с к и й: Сообщение о Сынковичской церкви. — Древности т. IV, М. 1912, стр. 275—281.
7. Мала-Мажейковская Рождество-Богородицкая церковь Лидского уезда Виленской губернии. — Виленский Календарь на 1908 год.
8. П. И о к р а м е н и ч: Виленская церковь в Супрасльском монастыре. — Сборник археологических статей, поднесенных гр. А. А. Бобринскому. СПб. 1911.
9. Kronika Lawry Supraślskie]. — Археогрфический сборник. т. IX.
10. А р х. И н к о л л и (Д и л м а т о в): Супрасельский Благовещенский монастырь. СПб. 1892.

Апроч таго, цэлы шэраг часам досыць цікавых замётак і наведвальніцкіх аглядаў Сынковіцкай, Мала-Мажейкаўскай і Супрасельскай цэркваў можна знайсці ў наступных выданнях:

12. Литовские Епархиальные Ведомости: 1865 г., №№ 3—6, 11, 23; 1866 г., № 1, 23—24; 1867 г., №№ 4—5, 7; 1873 г. №№ 33—34, 36, 42.
13. Вестник Западной России 1867 г., т. I—II, №№ 2—7.

Сьпіс ілюстрацый^{*}).

А. Ілюстрацыі ў тэксьце.

Стар.

1. Часткі класіфічных гравюраў з парэзаным аформленьнем. Люцынскі магілёк. (Матэрыялы по археологии России, № 14) 40
2. Сярэбраная гравюра з пацёркамі і будавесікамі і надвеські з Гнездаўскага магілёку. (Русские древности и памятники искусства, вып. 5). 49
3. Сярэбраная гравюра з пацёркамі і надвеські з Гнездаўскага магілёку. (З таго самаго выдання) 50
4. Сярэбраная пласціна (нітан) гравюра і пацёркі з Гнездаўскага магілёку. (З таго самаго выдання) 53
5. Сярэбраная пласціна (нітан) гравюра, дэшы надвеські і пацёркі з Гнездаўскага магілёку. (З таго самаго выдання) 54
6. Гнездаўская пласціна з дыяганальнага магілёку. (Матэрыялы по археологии России, № 14) 59
7. Плесцкая пласціна з Люцынскага магілёку. (Русские древности и памятники искусства, вып. VI). 60
8. Плесцкая пласціна з Гнездаўскага магілёку. (З таго самаго выдання) 61
9. Фібулы Віленскага Музею. (З фотграфічных табліц, выданых з тэкстам Ф. Пакроўскага пад загалоўкам "Виленский Музей Древностей", Вильна 1892) 63
10. Бронзавыя брадзавыя з парэзаным аформленьнем. Люцынскі магілёк. (Матэрыялы по археологии России, № 14). 73
11. Палокатіт з Люцынскага магілёку. (З таго самаго выдання) 74
12. Плян руін Спасаўскай царквы на Сымяліні ў Смаленску 1141 г. Складзены В. Панорым, А. Гуржышкім і Д. Шэйманам. (Смаленская старіна, вып. I, ч. I) 84
13. Спасаўская царква на Сымяліні ў Смаленску на малюнку на плане Гонда 1636 г. (Smolensium Urbis, Opus Divinae Vladislai IV... liberatum. Anno 1634. Per S-oe R-oe M-ils Architectum Militarium Dn Joannem Pletnerum in Ipso loco Delinatum Mensuratum ac Designatum A-o 1634. Et per S-oe R-oe M-ils Chitoglyptem Iconographum et perspectivarium Delinatum Privilegiatum Guilhelmo Hondius vices incisum Gedani Anno 1636) 88
14. Плян Барысаглебскай царквы на Сымяліні ў Смаленску 1145—1146 г. (Складзены аўтарам на мадэр'ялах В. П. Клепінскага). 90
15. Спасаўская царква ў Смаленску 1194 г. на малюнку на плане Гонда 1636 г. (Гл. № 13). 102
16. Плян руін у Барысаглебскім манастыры на Бельчыцы ў Полянку. XI—XII ст. Складзены А. М. Паўліным. (Труды IX Археологического съезда, т. II). 104

^{*} У дужках паказаны назвы выданняў, адкуль узяты ілюстрацыйныя матэрыялы, або імя аўтараў тых рысункаў і фотграфій, якія публікуюцца ў першы раз.

17. Плян альтайнае часткі царквы Добравешчаньня ў Віцебску (На абмерках І. Хозерава). 111
18. Перыкрыя царквы Добравешчаньня ў Віцебску. На А. М. Паўлінаву (Труды IX Археалагічнага с'езду, т. I.). 112
19. Схэма канструкцыі надкумнальнага пастамэнту Спасаўскае царквы ў Полацку. (Складзена І. Хозеравым) 116
20. Схэма скляпеньняў і надкумнальнага пастамэнту Спасаўскае царквы ў Полацку. (Складзена І. Хозеравым). 117
21. Перакрой Спасаўскае царквы ў Полацку на А. М. Паўлінаву (Труды IX Археалагічнага с'езду, т. I.). 118
22. Спроба рэканструкцыі заходняга фасаду Спасаўскае царквы ў Полацку. (Складзена І. Хозеравым) 119
23. Плян Кілажніцкае царквы ў Горадні. (Памятнікі старажытнага рускага зодчества, над. Акадэміяй Художства, выд. VI). 125
24. Праект рэканструкцыі Кілажніцкае царквы, складзены І. Горнастаевым. (З таго самага выдання) 129
25. Плян палацанага будынку ў Тронкім замку, складзены П. Schmid'am. (Das L'Hauen Buch. Eine Anleihe aus der Zeitung der 10. Armee. 1918). 151
26. Стары замак у Горадні з рысунку на плане Альфафаара і Цюндта 1568 г. — "Verg. designatio orbis in Litania Grodnia". (W. Фіскен. Allgemeine Geschichte, X. Teil, I. Band). 159
27. Руіны Горадні замку ў Віліні з плану Росі 1779 г. (Памятнікі рускай старшынства ў заходніх губернях, выд. VII). 165
28. Руіны Долянін замку ў Віліні з плану Росі 1779 г. (З таго самага выдання). 171
29. Віленскія замкі з рысунку на плане Брауна і Гогенберга 1576 г. "Vinea Lituanicae Metropolis" у кнізе "Civitates Orbis Terrarum" (Акты Віленскай Камісіі, т. XX). 173
30. Мірскі замак з паўднёвага боку. (Древности, т. VI). 200
31. Мірскі замак з заходняга боку. (З таго самага выдання). 202
32. Пэрспектыўны выгляд Мірскага замку на І. Іодкоўскаму (З таго самага выдання). 204
33. Паўночна-заходні фасад Мірскага замку на І. Іодкоўскаму. (З таго самага выдання) 207
34. Група Барнардзіцкіх касцёлаў у Віліні. (P. W. B. e. g. W. H. n. a. eine vergessene Kunststätte). 229
35. Заходні фасад касцёлу Ганна ў Віліні. (З таго самага выдання). 232
36. Скляпеньне ў акрытай віленскай Барнардзіцкай касцёлу. (З таго самага выдання). 238
37. Паўднёва-ўсходняя вежа віленскай Барнардзіцкай касцёлу. (З таго самага выдання). 240
38. Агульны выгляд царквы ў Сынкавічах. (Древности, т. IV). 244
39. Скляпеньні Сынкавіцкае царквы. (Древности, т. VI). 245
40. Плян скляпеньняў у даўняй Сынкавіцкае царквы на І. Іодкоўскаму. (З таго самага выдання). 251
41. Паўднёва-ўсходні фасад Сынкавіцкае царквы на І. Іодкоўскаму. (Таксама). 247
42. Галоўны фасад Сынкавіцкае царквы на І. Іодкоўскаму. (Таксама). 248
43. Галоўны фронтон Сынкавіцкае царквы на І. Іодкоўскаму. (Таксама). 252
44. Скляпеньні пераіх (канастасам) у Мала-Мажэйкаўскай царкве. (Таксама). 255
45. Галоўны фасад Мала-Мажэйкаўскае царквы на І. Іодкоўскаму. (Таксама) 257

46. Паўднёвы фасад Мала-Мажэйкаўскае царквы на І. Іодкоўскаму. (Таксама) 258
47. Скляпеньне ў прытворы царквы Добравешчаньня ў Супраслі. (Таксама). 264
48. Дэталь паўднёва-ўсходняга слупа царквы Добравешчаньня ў Супраслі. (Таксама). 267
49. Дэталь паўночна-ўсходняга слупа царквы Добравешчаньня ў Супраслі. (Таксама). 267
50. Скляпеньне ў кумале царквы Добравешчаньня ў Супраслі. (Таксама). 267

Б. Ілюстрацыі на асобных табліцах.

Т а б л і ц а 1. Ізаляваныя танор з ляснага росту. Віленскі Музей (В. Романов: Старажытнае дасягоўства Савіро-Заходняга Краю. 1908).

Т а б л і ц а 2. III Ірадыеты Мажэйкаўскае кургану — эмалёныя надпескі, арбалетная фібула, грыўня з абвіўкай — а раскопак Ф. Накроўскага (Труды IX Археалагічнага с'езду, том III).

б) 5. 30. дэкады Віленскага Музею. (З фотграфічных тэбллі, апублікаваных з тэкстам Ф. Накроўскага пад загалоўкам "Віленскі Музей (Древности)", 1892)

Т а б л і ц а 3. III Ланцусі перадамагі прызначэння з эмалёвымі зычэннямі.

б) Надпескі, грыўня з надпескамі і галоўная шпілька з ланцужкамі (З тых самых табліц).

Т а б л і ц а 4. а) Ірадыеты Ланцунскіх кургану — грыўні з надпескамі, грыўня з абвіўкай і арнаментаваныя надпескі — а раскопак Ф. Накроўскага. (Труды IX Археалагічнага с'езду, т. II).

б) Пласцінчатыя грыўні з надпескамі з Віленскага Музею. (З выкарыстання тэбллі, гл. табл. 2 б).

Т а б л і ц а 5. Грыўні Віленскага Музею. (З тых самых табліц).

Т а б л і ц а 6. а) Шчытавыя бранзалеты і гражкатадобныя фібулы. III Літвы і літвы бранзалеты. (З тых самых табліц).

Т а б л і ц а 7. Руіны Спасаўскае царквы на Сямядзіні ў Смаленску. (Фотграфія В. Н. Клетновай).

Т а б л і ц а 8. а) Фрэскавы росніскі на альтайнай сцяне Барысаглебскай царквы на Сямядзіні ў Смаленску. (Фот. В. Н. Клетновай).

б) Схэма таго самага росніску (складзена аўтарам).

Т а б л і ц а 9. а) Фрэскавы росніскі у дэкады Барысаглебскай царквы на Сямядзіні ў Смаленску. (Фот. В. Н. Клетновай).

б) Схэма таго самага росніску (складзена аўтарам).

Т а б л і ц а 10. Плян фрагментаў фрэскавых росніскаў Барысаглебскай царквы на Сямядзіні ў Смаленску (З рысунаў В. Н. Клетновай).

Т а б л і ц а 11. Плян Петрапаўлаўскае царквы ў Смаленску. (Складзены І. Хозеравым).

Т а б л і ц а 12. а) Агульны выгляд Петрапаўлаўскае царквы ў Смаленску

б) Альтайна частка Петрапаўлаўскае царквы (Фотграфія аўтара).

Т а б л і ц а 13. Паўночна-заходні і паўднёва-ўсходні слупы Петрапаўлаўскае царквы ў Смаленску. (Фотаграфіі аўтара)

Т а б л і ц а 14. а) Аркі і напусы над кумідамі Петрапаўлаўскае царквы ў Смаленску.

б) Старадаўняе акно ў афармаленніку Петрапаўлаўскае царквы. (Фотаграфіі аўтара).

Т а б л і ц а 15. Плян Яна-Багаслоўскае царквы ў Смаленску. (Складзены І. Хазеравым).

Т а б л і ц а 16. Альтарныя апсіды Яна-Багаслоўскае царквы. (Фотаграфія аўтара).

Т а б л і ц а 17. Плян Сьвірскае царквы ў Смаленску. (Складзены І. Хазеравым).

Т а б л і ц а 18. а) Сьвірская царква ў Смаленску з паўночнага-ўсходу (Фот. Н. М. Нікольскага). б) Сьвірская царква з паўднёвага ўсходу. (Фот. І. Н. Клетнікава) в) Усходні слупы Сьвірскае царквы (Фот. аўтара)

Т а б л і ц а 19. а) Альтарныя апсіды Палонцкае Сафіі (Фот. Барманта ў Палонку). б) Схэма пляну Палонцкае Сафіі (складзена аўтарам).

Т а б л і ц а 20. Плян царквы Добравесчаньня ў Віцебску па А. Паўлінаву (Труны IX Археалагічнага с'езду, том II).

Т а б л і ц а 21. а) Старадаўняя кладка царквы Добравесчаньня ў Віцебску над сучасным танкам б) Віцебская царква Добравесчаньня з паўднёва-ўсходняга боку. (Фотаграфіі аўтара)

Т а б л і ц а 22. а) Руіны Барыскае царквы на Бельчыцы ў Полянку. б) Руіны Іааніцкае царквы на Бельчыцы. (Фотаграфіі Барманта ў Полянку)

Т а б л і ц а 23. Плян Спасоўскае царквы ў Полянку па А. Паўлінаву (Труны IX Археалагічнага с'езду, т. III).

Т а б л і ц а 24. Калажанская царква ў Горадні ў 1897 а. (Фотаграфія Э. Вінькоўска ў Горадні).

Т а б л і ц а 25. а) Церакоў алтарнай часткі Калажанскае царквы ў Горадні. б) Схэма браваой сьцяны Калажанскае царквы з галасынкамі. (Замекавальнасьці Северо-Западнага края, выд. I. Вільня 1868).

Т а б л і ц а 26. а) Руіны замку ў Іпапатэўку (Dax Ipatow-Buch, 1918) б) Замак у Ілізе (З малюнку пачатку XIX ст., рэпрадукаваны ў тым самым выданьні).

Т а б л і ц а 27. Два здымкі руін галоўнае вежы Крэўскага замку. (З таго самага выданьня).

Т а б л і ц а 28. Два здымкі замку ў Троках. (Таксама).

Т а б л і ц а 29. а) Руіны Горняга замку ў Вільні. (З малюнку Ф. Смуглевіча 1781 г.). б) Горні і Доўгі замкі ў Вільні (З малюнку канца XVIII ст., рэпрадукаваны ў "Наматніках русскай староны ў заходніх губернях", выд. V).

Т а б л і ц а 30. а) Замковая гара ў Вільні з руінамі касьцёла Марціна і частка Доўняга замку. б) Доўгі замак у Вільні з паўночнага захаду. (З малюнкаў Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Т а б л і ц а 31. а) Прылеглая да Кatedралянага касьцёла частка

Віцебскага Дасяняга Замку. (З афіграфіі пач. XIX ст.) б) Руіны браны ў Вільні (З малюнку Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Т а б л і ц а 32. а) Руіны Віленскіх цытадэльных умацаваньняў каля Па-мільскага манастыра. б) Брама Субач у Вільні. (З малюнкаў Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Т а б л і ц а 33. а) Віленскія цытадэльныя умацаваньні каля Сьвятаду-хаўскае царквы б) Віленская Гродзкая брама. (З малюнкаў Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Т а б л і ц а 34. Плян Мірскага замку, складзены І. Голкоўскім. б) Мірскі замак з паўночна-заходняга боку (Дрэўносьці, том VI).

Т а б л і ц а 35. а) Галоўная вежа Мірскага замку. б) Заходняя вежа Мірскага замку (Дрэўносьці, т. VI).

Т а б л і ц а 36. Задняя вядзенская Францішканскага касьцёлу з стара-даўняга малюнку (Weber: Wina, eine vergessene Kunststätte).

Т а б л і ц а 37. а) Паўночны лат віленскага Барнардэўскага касьцёлу (Weber: Wina) б) Плян віленскага Барнардэўскага касьцёлу, складзены А. Шышкай-Богушам (Sprawozdania Komisji do badania historyi zsluki w Polsce, t. IX).

Т а б л і ц а 38. Паўночны ўсходняй вежы віленскага Барнардэўскага кась-цёлу (Фотаграфія Ст. Забароўскага, з таго самага выданьня).

Т а б л і ц а 39. а) Плян царквы ў Сынкавічах, складзены А. Шышкай-Бо-гушам б) Царква ў Сынкавічах з паўднёвага захаду з фот. Ст. Забароўскага. (З таго самага выданьня).

Т а б л і ц а 40. а) Альтарная частка царквы ў Сынкавічах. б) Паўднёвы фасад царквы ў Сынкавічах. (Дрэўносьці, т. VI).

Т а б л і ц а 41. а) Плян Мала-Мажэйкаўскае царквы, складзены А. Шыш-кай-Богушам б) Мала-Мажэйкаўская царква з заходняга боку з фот. Ст. За-бароўскага (Sprawozdania Komisji do badania historyi zsluki w Polsce, t. XI).

Т а б л і ц а 42. а) Плян царквы Добравесчаньня ў Супрасьлі, складзены А. Шышкай-Богушам. (З таго самага выданьня). б) Галоўны фасад царквы ў Супрасьлі. (Дрэўносьці, т. VI).

Т а б л і ц а 43. а) Агульны выгляд царквы Добравесчаньня ў Супрасьлі. б) Схэма паўночнага фасаду царквы ў Супрасьлі па П. Пакрынкіру. (Сборнік археалагічных сьцяг, падрыхтаваных гр. А. А. Бобрнінскому, СПб. 1911).

Т а б л і ц а 44. а) Альтарная частка царквы ў Супрасьлі з паўночна-ўсходняга боку (Дрэўносьці, т. VI). б) Тое самае ўсходняга боку. (Сборнік сьцяг, паднес. А. Бобрнінскому).

Т а б л і ц а 45. а) Ізакумбальны васьмісьценны і папярняе аркі цар-квы ў Супрасьлі. (З таго самага выданьня). б) Склепчыны перад іконастасам Супрасьлеўскае царквы. (Дрэўносьці, т. VI).

ГЕОГРАФІЧНІ ПАКАЗНИК.

Абхази 108, 127.
 Азія ■.
 Ака 18, 32, 33.
 Ал 110.
 Аларда 20, 61.
 Арль 133.
 Армения 107.
 Арианишчына 46.
 Астрия 210, 264.
 Ауленбург 37.
 Амрадзон 37, 63.
 Бабруйск 4.
 Барда 17.
 Барітські кургани 36.
 Балтийське море 15, 34, ■.
 Балтийське узбережжя 29, 34, 141.
 Барисаўшчына 18, 27, 28, 38, 39, 67, 74, 75.
 Бачайкала 25.
 Вельчана 104, 121.
 Варасіе, Катедральний собор 249.
 Візантія 16, 17, 57, 77, 88, 110, 129, 133, 134.
 Бурба, табл. 3.
 Бідан 110.
 Бирма 22.
 Батаршанат 110.
 Валодзімер 78, 86, 95, 107, 108.
 Вальмі 20.
 Вансёўскія курганы 36.
 Варагва 44.
 Шленська губ. 6, ■.
 Віленшчына 27, 31, 33, 36, 47, 64, 67, 68, 74, 75, 242.
 Вілія 4, 6, 9, 63, 150, 162—198, 220, 221, 223—242; Антакольскі шлях 175, 176; Антокаль 183; Бальвінянська вулиця 192, 194; Болхуга 195; Барнаўльскі касцёл 211, 228, 229, 231, 235—244, 249, 250, 269, табл. 37, 38; Вострава брама 165, 192—194, табл. 32; касцёл Галош 228—236, 238, 241, 242; Гродзкая брама 192—194, табл. 33; замок Горні 159,

161—168, 171, 173, 175, 177, табл. 29; замок Подвалі 161—163, 167—189, 191, 212, 223, 237, табл. 29—31; Замкова вулиця 176, 180, 187; Замкова гора 164, 166, 172, 175, 176, 185, 186, 222, табл. 30; Катедральны касцёл 171, 172, 174—181, 183, 184, 186, 221, 223, 224, табл. 31; касцёл Марціна 163, 166, 222, 223, табл. 30; Міхальскі касцёл 224, 225, 231, 253; Рудніцкая брама 192—194, табл. 31; брама Субач 195—197, 247—249, табл. 32; Свята-духаўскі манастыр 195, табл. 33; Траецкая царква 251; Францішканскі касцёл 225, лавіцы Францішканскага касцёлу 222, 226—228, 239, табл. 36; цытадэльныя мury 168, 188—198, 247, табл. 31—33; касцёл Яна 221, 223, 224.
 Вісла 13, 29.
 Вісмар 240.
 Віцебск 4, 5, 79—81, 87, 98, 103, 110—115, 136—137; царква Пабрацяманьня 87, 103, 110—115, 116—121, табл. ■, 21; царква Міхала 103.
 Віцебшчына 33, 34, 38, 46, 54, 55, 57, 67, 141.
 Волга 15, 17, 29, 36.
 Волькенбург 141, 142, 144.
 Ворша 4.
 Венгрыя 18, 20, 21, 61, 63.
 Вандэн 143, 154.
 Вандальскі навет, 6, 37.
 Вандыя 32.
 Варейка 176.
 Валісла Княства Літоўскае (Беларуска-Літоўская дзяржава) 139—141, 144, 145, 147, 156, 158, 170, 182, 202, 231.
 Вальда 175—177, 186.
 Галіцкае Княства 120.

Гарадзілава 63.
 Гданск 234, 240.
 Гішпаниа 21, 133.
 Гісэдава, магілянік 13, 18—20, 22, 23, 42, 48—51, 55, 60, 61, 64—66, 68—70, 75.
 Горадзеншчына 19, 23, 67, 242.
 Горадня: замак 158—163, 167; Калажанская царква 103, 124—134, 160, табл. 24, 25.
 Грабо 63.
 Гэлімэт 37.
 Даліна 49.
 Дадісхан 110.
 Даміск 17.
 Давітэвскі навет, 6, 36, 44.
 Давітэв Заходняя 15, 17, 21, 33, 77, 141.
 Давітэвск 4, 18, 51, 63—65, 71, 141—143, табл. 6.
 Давітэвскі навет, 6, 38, 43.
 Дніпро 13, 15—17, 33, 77.
 Дно 17, 36.
 Дранічы 23.
 Друа 4.
 Дрыса 4.
 Дунай 31.
 Дэрбі 63.
 Жамонь 65.
 Заборцы 46, 47.
 Загорскія курганы 88, 75.
 Заходняя Рымская Імперыя 7.
 Ізяснібург 43.
 Ільменскае возера 15.
 Інавралэў 183.
 Індіяна 34, 141, 142.
 Італія 169.
 Ізыль 17.
 Кальб-Лувэ 110.
 Канісла 63.
 Касыйскіе мора 15, 17.
 Кавказ 17, 21, 22, 29, 31, 77, 97, 107—110, 120.
 Кёльн 159.
 Кіеў (Кіеўшчына) 4, 8, 16, 31, 33, 77—82, 85—87, 91, 97, 103, 106, 108, 123, 130, 132, 134.
 Кітай 17.
 Ковенская губ., 6, 34, 36, 43, 51.
 Колэнь 210.
 Кослы 54.
 Кракаў 9, 164, 170, 183, 186, 195, 205, 210.
 Кручары 38, 44.
 Крэва, замак 144, 147—149, 151, 153, 157, 161, 167, 202, табл. 27.
 Курляндія 43.
 Кутаіс 110.

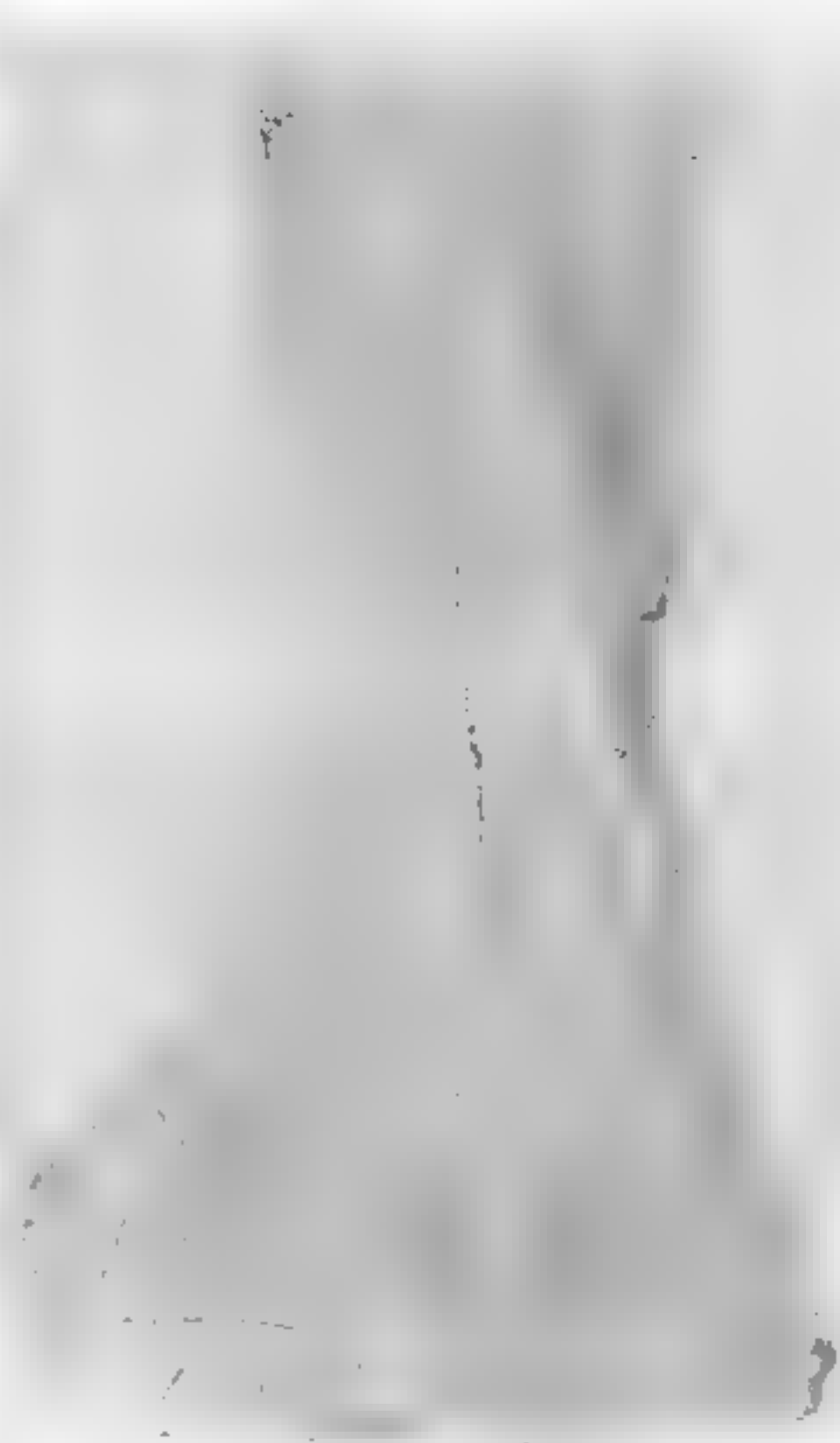
Лісцельшчына 25.
 Лосна (Соук-Су) 127, 128.
 Лодзь, замак 147, 149—151, 157, 167, 202, табл. 26.
 Літва 13, 24, 39—41, 141, 145.
 Ліфляндія 142.
 Літвенскія курганы 36, 46, 51, 53, табл. 4.
 Люблін 9.
 Людаўка 43, 51, 52, 55, 71.
 Люцыя: замак 141; магілянік 13, 20, 38, 39, 42, 44, 48, 52, 54—62, 64—68, 70—75.
 Люцынскі навет, 6, 46.
 Люцынскі магілянік 36, 57.
 Магілеў 4, 9.
 Магілёўшчына 54, 67, 76.
 Мадэра 4.
 Магілёўшчына 39, 67, 74.
 Мадэра 4.
 Мадэра-Мадэра, царква 211, 242, 250, 253—261, 266, табл. 41.
 Мадэра-Ады 77, 106, 109, 110.
 Марыенбург 224, 228, 229.
 Масквія (Москоўская дзяржава) 4, 9, 149, 156, 177, 251.
 Манічынскае гарадзішча 33, 35, 52.
 Менск 4, 8.
 Меншчына 25, 33, 39, 55, 58, 64, 67, 75, 200.
 Мікавічы 53.
 Мір, замак 198—215, 225, 252, 253, табл. 34, 35.
 Мішкіна 46, 47.
 Мокі 108.
 Мейсцлаў 25, табл. 1.
 Мурамскі навет 18, 57.
 Мядзінскія курганы 27, 47, 52, табл. 2.
 Навітрадак, замак 145—148, 157, табл. 26.
 Наўгародская краіна 12, 79, 81.
 Нежын 31.
 Нёман 15, 27, 32, 33, 124.
 Несаўск 4.
 Нёкармійна 110.
 Ноўгарод 78, 79, 82, 83, 85—87, 92, 93, 95, 97, 98, 100, 108, 109, 123, 126, 131, 132, 134, 144.
 Новель 19, 42, 49.
 Памечына 71, 230, 240.
 Оўруч 132.
 Падзіароўс 57.
 Падук 169.
 Пастаны 44.
 Перадслаўль Залескі 95.
 Піліпкі 19.
 Піцуна 127, 128.

- Поліна 183.
 Полішак 4, 5, 8, 78—82, 86, 98, 104—111, 115—123, 136, 137; Бариса-лебскі манастир на Бельчыцы 104, 110, 111, 124, 136, 137, табл. 22; Бариса-лебская царква 110, 121, 122, табл. 22; Пятніцкая царква 110, 121, 122, табл. 22; Сафія 104—109, 111, 121, 136, 137, табл. 19; Сидеаўская царква 86, 110—112, 115—121, 124, 136, 137, табл. 23.
 Пондэка-Віцебская крэпасць 95, 103, 109, 121, 123.
 Полоцкая зямля (Палаччына) 31, 67, 78, 81, 104, 114, 115, 123.
 Польшча 6, 9, 24, 169, 170, 199, 210, 237, 253.
 Прусія 142, 145, 170.
 Прыбалтыцкія краіны 26, 30, 34, 35, 41, 42, 63—65, 71, 145.
 Прыпяцкія 17, 21.
 Прыпяцкія землі 21.
 Прыпяцкія 64.
 Прыпяцкі 22, 27.
 Рэкаў 78, 86, 126, 131, 132, 134.
 Рэсія 17, 19, 21, 22, 156.
 Равенні 133.
 Радзю 4, 7.
 Радзюскі панат, 6 43.
 Радзю 5, 61, 62.
 Радзюскі краіны 12.
 Радзюбург 37.
 Радзю 240.
 Радзю 110.
 Радзю 141, 143, 154, 205.
 Радзю 20—22, 40, 62, 133.
 Радзюскі панат 6 37.
 Радзю 18.
 Радзю 141, 142.
 Радзюская даліна 32.
 Радзюскія дэпуты 22.
 Радзю 110.
 Радзю 9.
 Радзю 17, 21, 77, 110.
 Радзю 16, 20, 26, 42, 54, 63.
 Радзю 4, 189, табл. 6.
 Радзюскія акруга 53.
 Радзю 67.
 Радзю 78—104, 106, 114, 121—123, 127, 129, 130, 133—136; Бариса-лебская царква 83, 88—92, 129, 135, табл. 8—10; Петра-паўлаўская царква 83, 86, 91—96, 100, 122, табл. 11—14; Спа-саўская царква 82—91, 135, табл. 7; Сідэаўская царква 97—103, 123, 127, 128, 133, 136, табл. 17, 18; царква Яна Багаслова 96—98, 100, 122, 127, 136, табл. 15, 16; Сідэаўская 49, 67, 78, 81, 95; Сідэаўскі 126—128.
 Соук-Су (Дехна) 127, 128.
 Старобіньскі радзю 53.
 Суэцкі 78, 86.
 Суэцкі 6.
 Супрасьля, царква Добравецкіх 242, 250, 259—270, табл. 42, 45.
 Сымаўскія, Міхаліўская царква 211, 242—261, табл. 39, 40.
 Сымаўскія 82—91, 127, 129, 130, 135.
 Сымаўскія 17.
 Сымаўскія 36, 36.
 Сымаўскія 36, 57.
 Сымаўскія 34, табл. 3.
 Сымаўскія 144, 150—157, 161, 167, 189, 202, табл. 28; фрэскавы роспісы у замку 154, 155, 215—218.
 Сымаўскія 150.
 Сымаўскія 150.
 Сымаўскія 110.
 Сымаўскія 6, 51.
 Сымаўскія 37.
 Сымаўскія 5, 11, 61, 210, 237, 253.
 Сымаўскія Прусія 30, 145.
 Сымаўскія Рымская імперыя 7.
 Сымаўскія 37.
 Сымаўскія 26, 64.
 Сымаўскія 239, 240.
 Сымаўскія 32.
 Сымаўскія 63.
 Сымаўскія 6 37.
 Сымаўскія 17.
 Сымаўскія 110.
 Сымаўскія 79, 80, 108, 126, 128.
 Сымаўскія 16.
 Сымаўскія 15—17, 29.
 Сымаўскія 15, 132.
 Сымаўскія 28.
 Сымаўскія 133.
 Сымаўскія 38, 52, 53.
 Сымаўскія 210.
 Сымаўскія 44, 52, 54.
 Сымаўскія 110.
 Сымаўскія 1, 30.
 Сымаўскія Заходняя 30, 32, 71, 169, 205, 237.
 Сымаўскія Паўднёвая 40.
 Сымаўскія Усходняя 20, 25.
 Сымаўскія Цэнтральная 20, 53.
 Сымаўскія 19.
 Сымаўскія 49.
 Сымаўскія, табл. 4.

Таблицы.

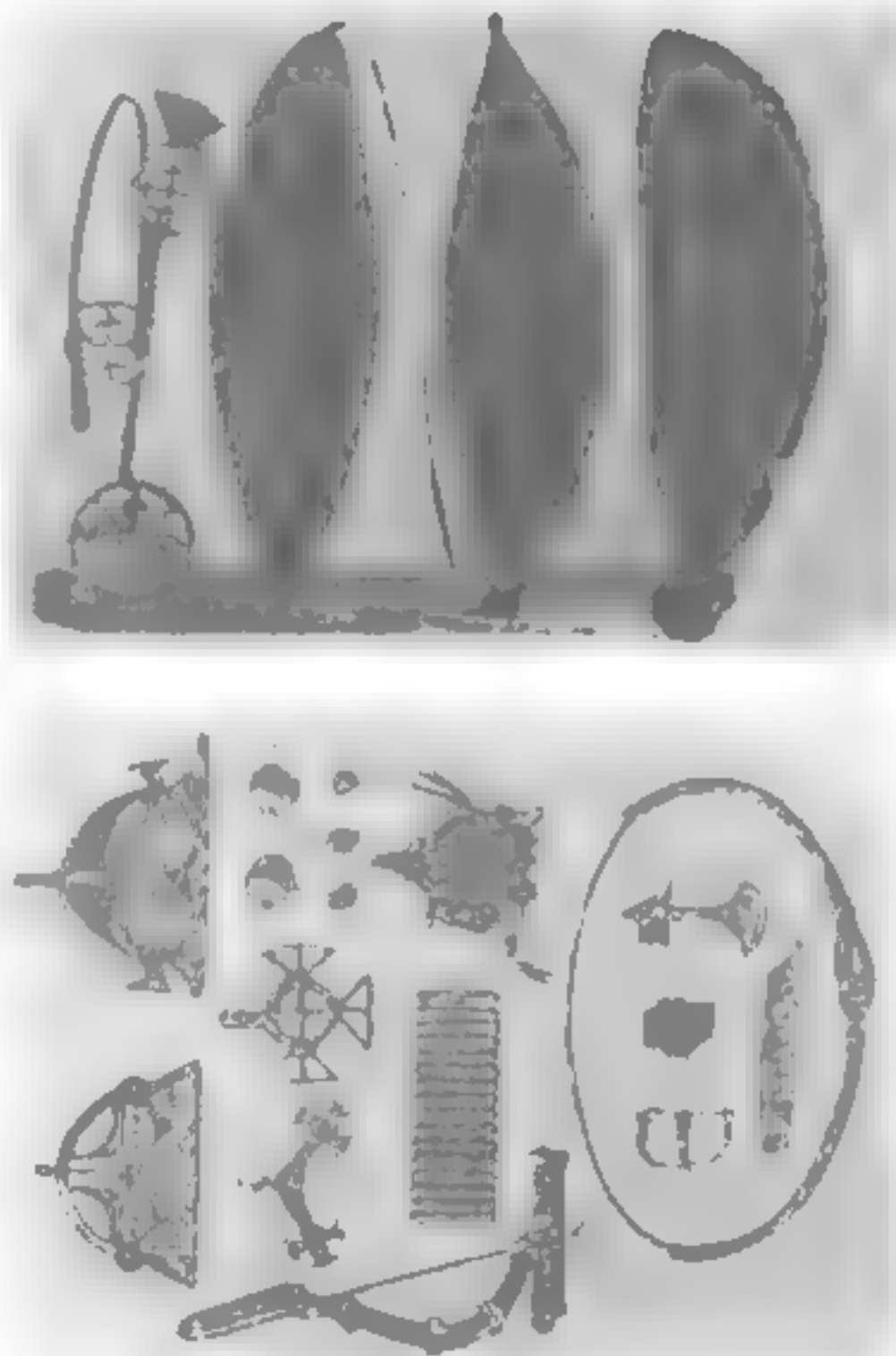
УВАГА.

Табл. 1—да стар. 25; табл. 2—да стар. 27—28; табл. 3—да стар. 29 і 34; табл. 4—да стар. 36—38; табл. 5—да стар. 43—45 і 51—52; табл. 6—да стар. 67—68 і 71—74; табл. 7—да стар. 83—88; табл. 8, 9, 10—да стар. 88—91; табл. 11—да стар. 92; табл. 12, 13, 14—да стар. 93—94; табл. 15, 16—да стар. 96—98; табл. 17, 18—да стар. 98—103; табл. 19—да стар. 104—109; табл. 20, 21—да стар. 111—114; табл. 22—да стар. 121—122; табл. 23—да стар. 115—121; табл. 24, 25—да стар. 124—134; табл. 26—да стар. 146 і 149; табл. 27—да стар. 147—148; табл. 28—да стар. 150—157; табл. 29—да стар. 162—167; табл. 30—да стар. 186—187; табл. 31—да стар. 184—185 і 193—194; табл. 32—да стар. 194—197; табл. 33—да стар. 193 і 195; табл. 34, 35—да стар. 198—215; табл. 36—да стар. 226—228; табл. 37—38—да стар. 235, 242; табл. 39—40—да стар. 243—253; табл. 41—да стар. 253—259; табл. 42, 43, 44, 45—да стар. 259—270.



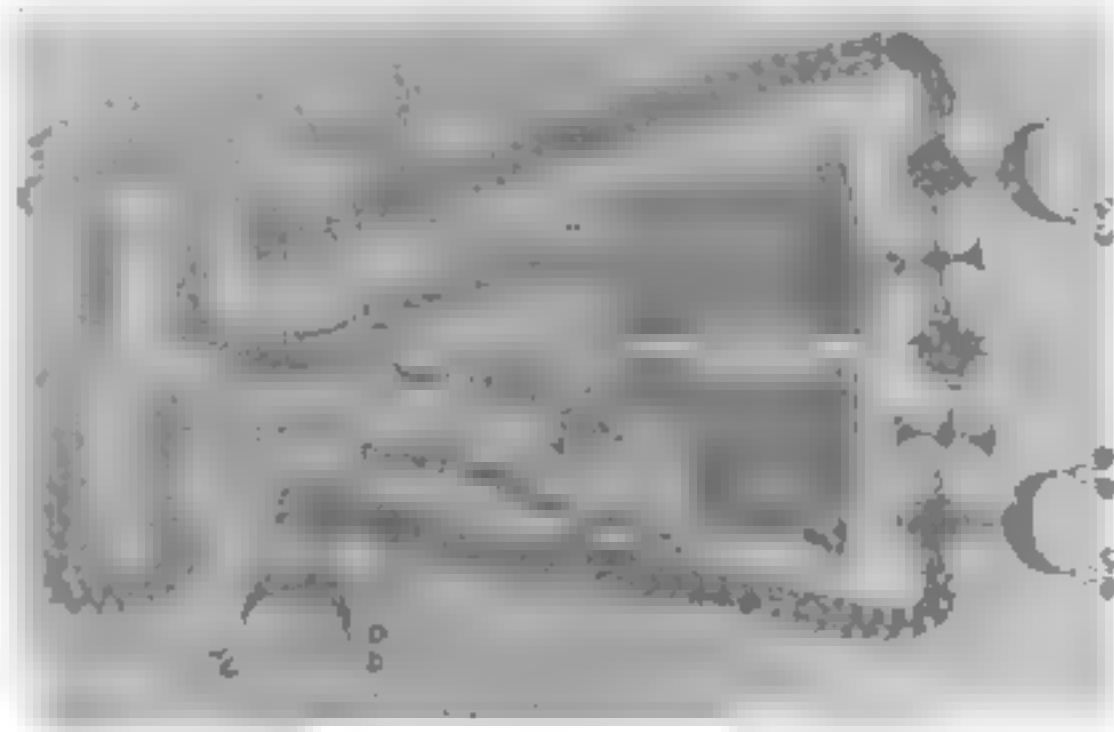
Неолітичний тавор : ласінатя рогъ (Віленскі Музей)

рис. 1. 2. 3. 4. 5.

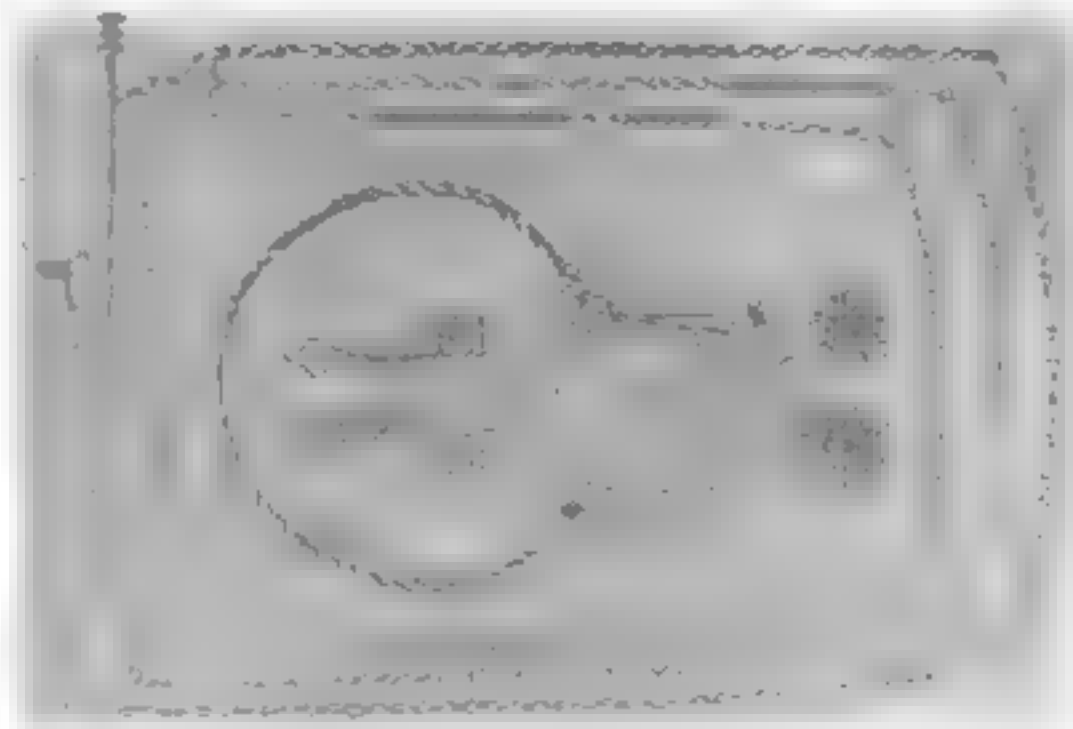


Предмети з Миколайківського кургану в колекції музею на Бульварі Шевченка 18-20 і 201 і 202. 1. Бронзова шолома на ліву сторону з мідною обшивкою. 2. Бронзова шолома на праву сторону з мідною обшивкою. 3. Бронзовий меч. 4. Бронзовий ніж. 5. Бронзова фібула у формі хреста. 6. Бронзова фібула прямокутної форми. 7. Бронзова фібула круглої форми з центральним напівсферичним напівкулоном.

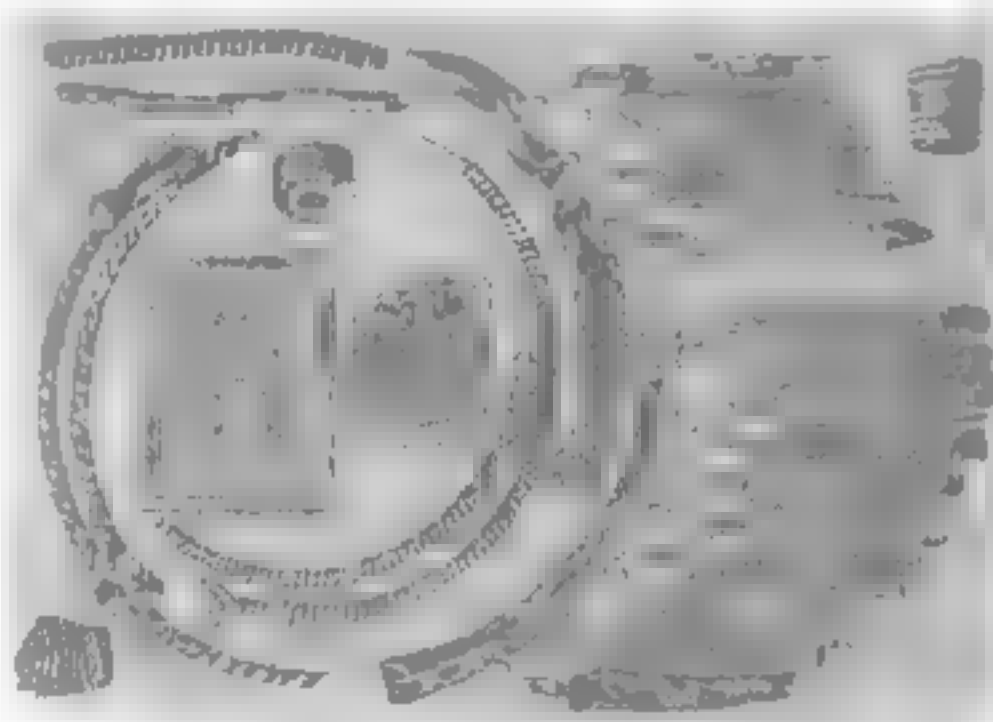
1. Бронзова шолома з мідною обшивкою. 2. Бронзова шолома з мідною обшивкою. 3. Бронзовий меч. 4. Бронзовий ніж. 5. Бронзова фібула у формі хреста. 6. Бронзова фібула прямокутної форми. 7. Бронзова фібула круглої форми з центральним напівсферичним напівкулоном.



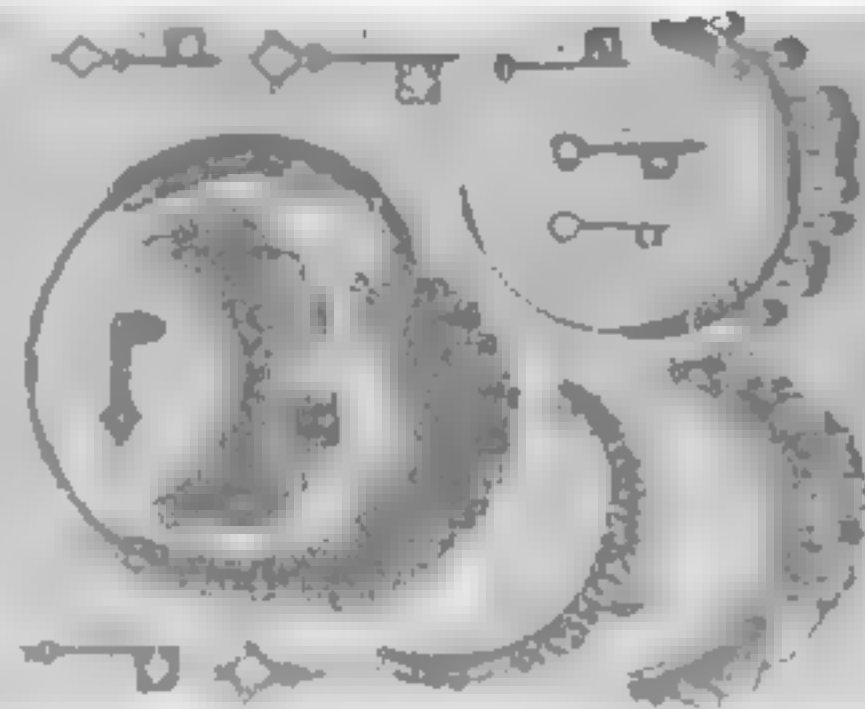
Бронзова фібула з Миколайківського кургану в колекції музею на Бульварі Шевченка 18-20 і 201 і 202. 1. Бронзова фібула з Миколайківського кургану в колекції музею на Бульварі Шевченка 18-20 і 201 і 202.



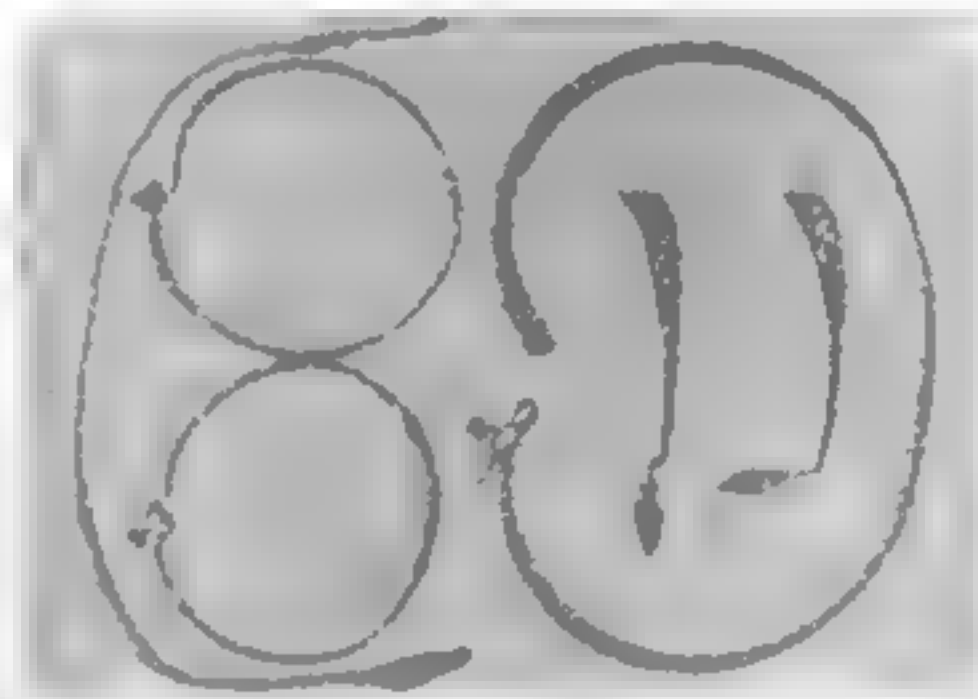
2. Бронзова фібула з Миколайківського кургану в колекції музею на Бульварі Шевченка 18-20 і 201 і 202. 3. Бронзова фібула з Миколайківського кургану в колекції музею на Бульварі Шевченка 18-20 і 201 і 202. 4. Бронзова фібула з Миколайківського кургану в колекції музею на Бульварі Шевченка 18-20 і 201 і 202.



Предмети з Липитупських курганів на Вістек шчыне. 2 — вістря gryfyn з гронах драгоу з кону скарпадобнымі гузікамі ў зашпоре; 3-6 — браслеты пласціковыя з павітравымі і павітравымі пласцікамі gryfyn з абвітанымі; 7 — пашырыныя пласцікамі gryfyn з павітравымі і павітравымі пласцікамі.



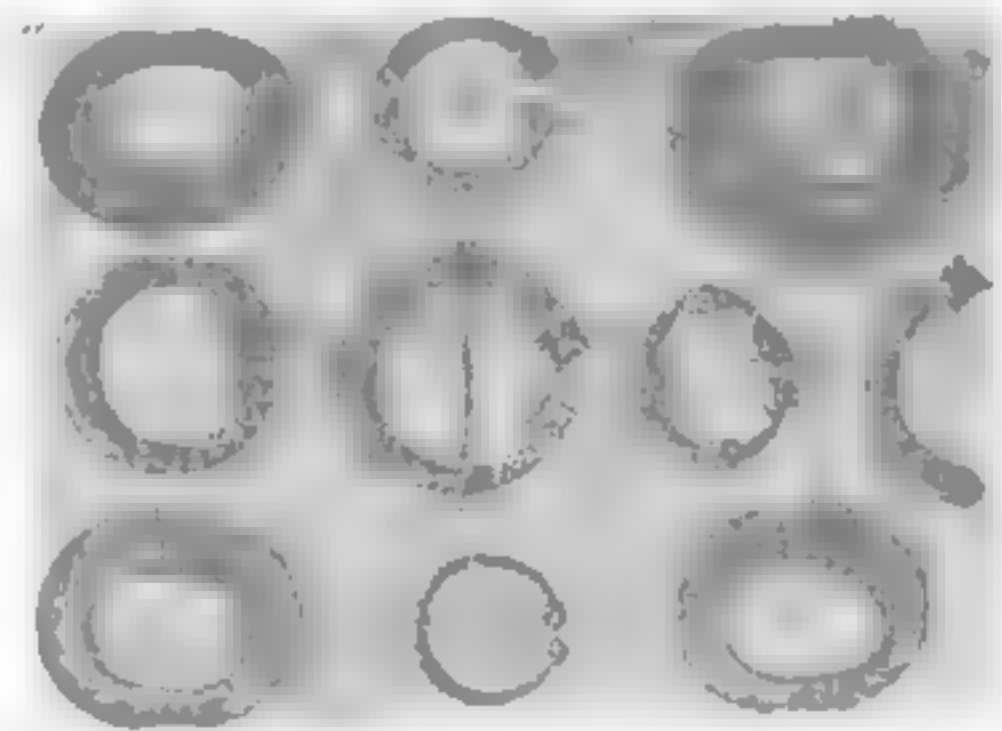
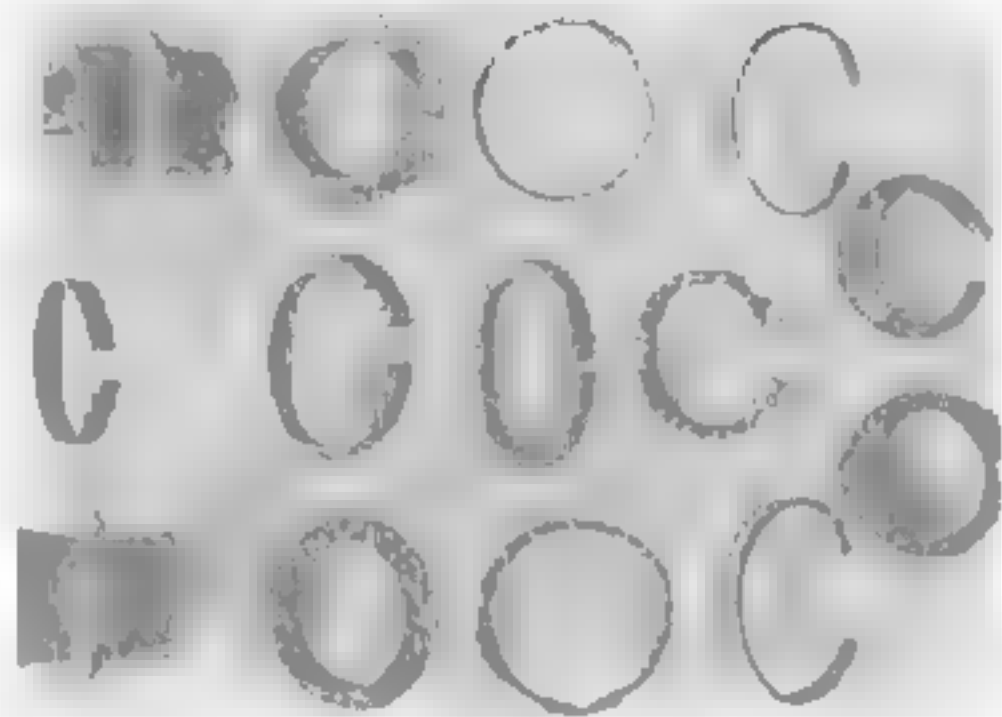
1 — павітравыя gryfyn з павітравымі і павітравымі пласцікамі (Б. 661); 2-4 — адліткі павітравыя gryfyn з павітравымі пласцікамі (Б. 661); 5 — павітравыя gryfyn з браслетами (Б. 661); 6-13 — павітравыя gryfyn з павітравымі пласцікамі і павітравымі пласцікамі (Б. 661); 14 — павітравыя gryfyn з павітравымі пласцікамі (Б. 661); 15 — павітравыя gryfyn з павітравымі пласцікамі (Б. 661).



Грыфні Віленскага Музею. 1-3-4 — галікы gryfyn (Б. 569, 562-563); 5 — павітравыя gryfyn з павітравымі пласцікамі (Б. 661); 6 — віты пажы (Б. 572).

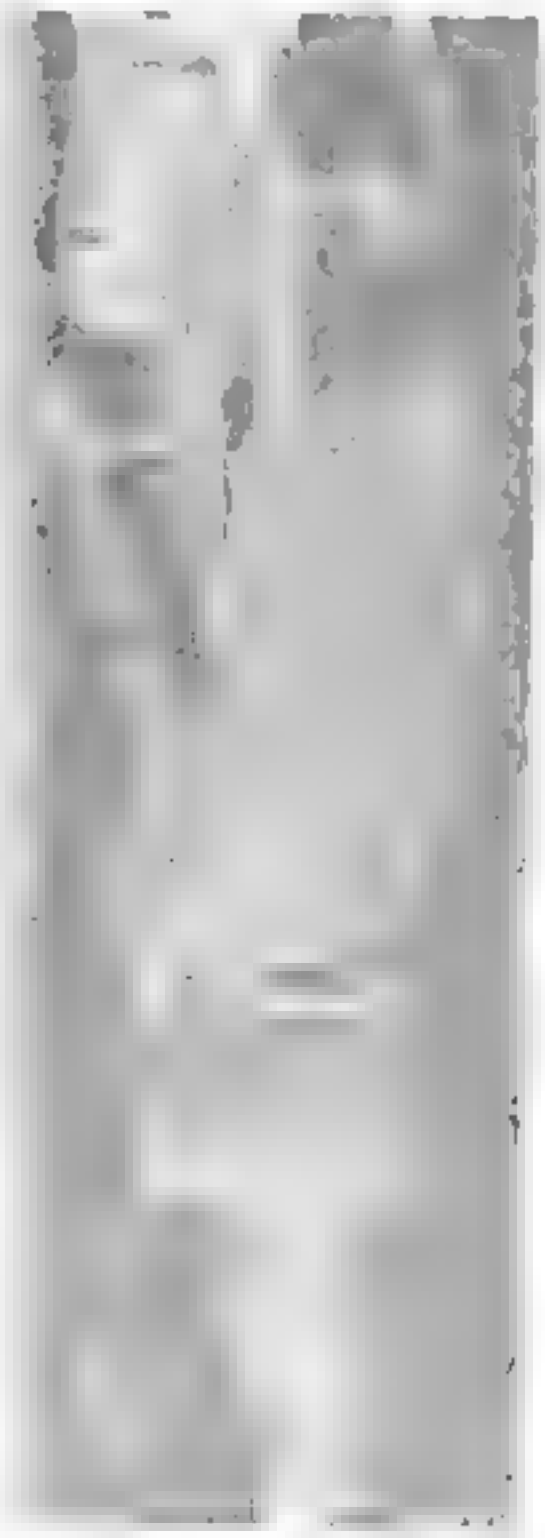


Грыфні Віленскага Музею. 1-4 — браслеты з павітравымі пласцікамі (Б. 571-574); 5 — павітравыя браслеты з павітравымі пласцікамі (Б. 661); 6 — павітравыя браслеты з павітравымі пласцікамі (Б. 581).



1. 1961-1962
2. 1961-1962
3. 1961-1962
4. 1961-1962
5. 1961-1962
6. 1961-1962
7. 1961-1962
8. 1961-1962
9. 1961-1962
10. 1961-1962
11. 1961-1962
12. 1961-1962
13. 1961-1962
14. 1961-1962
15. 1961-1962

1. 1961-1962
2. 1961-1962
3. 1961-1962
4. 1961-1962
5. 1961-1962
6. 1961-1962
7. 1961-1962
8. 1961-1962
9. 1961-1962
10. 1961-1962



1. 1961-1962
2. 1961-1962
3. 1961-1962
4. 1961-1962
5. 1961-1962
6. 1961-1962
7. 1961-1962
8. 1961-1962
9. 1961-1962
10. 1961-1962

Таблица 8



Баранавская церковь на Смидыни у Смолен-
ску. Фреска роспись на паутинной и старинной
сукне 1145—1146 г.

(Фот. Е. Н. Барановский)

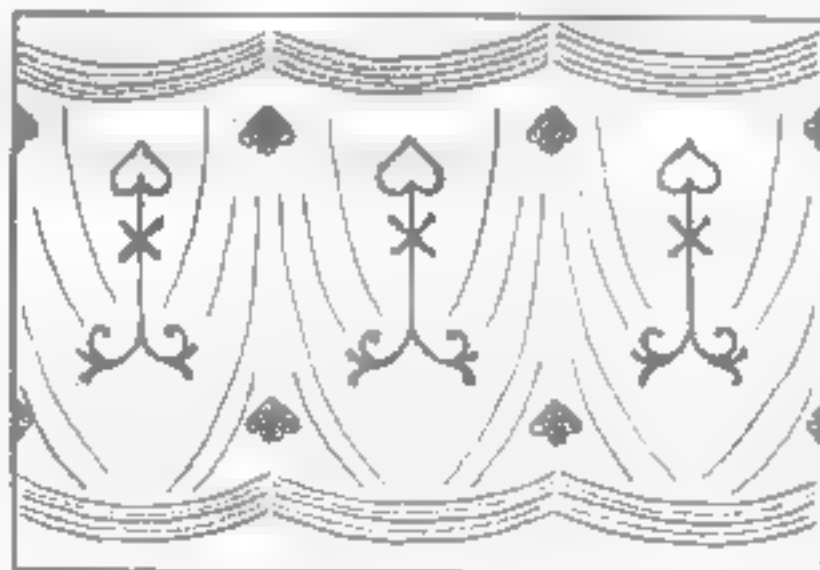
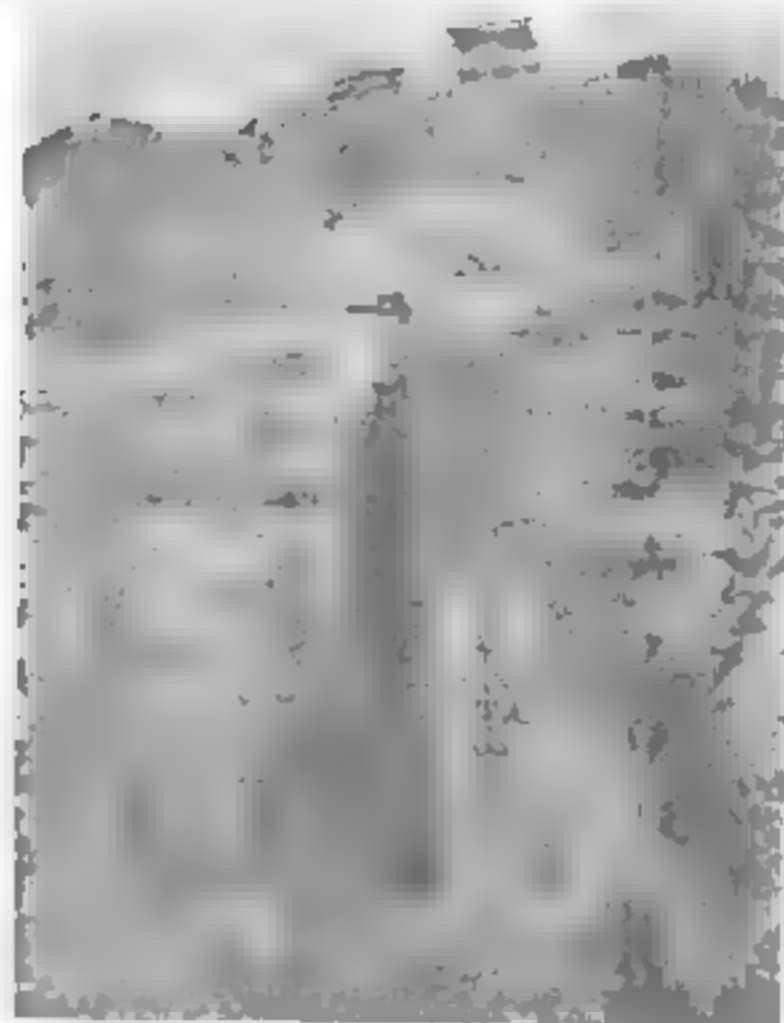


Схема того самого росписи

Таблица 9



Баранавская церковь на Смидыни у Смолен-
ску. Фреска роспись у датчан 1145—1146 г.

(Фот. Е. Н. Барановский)

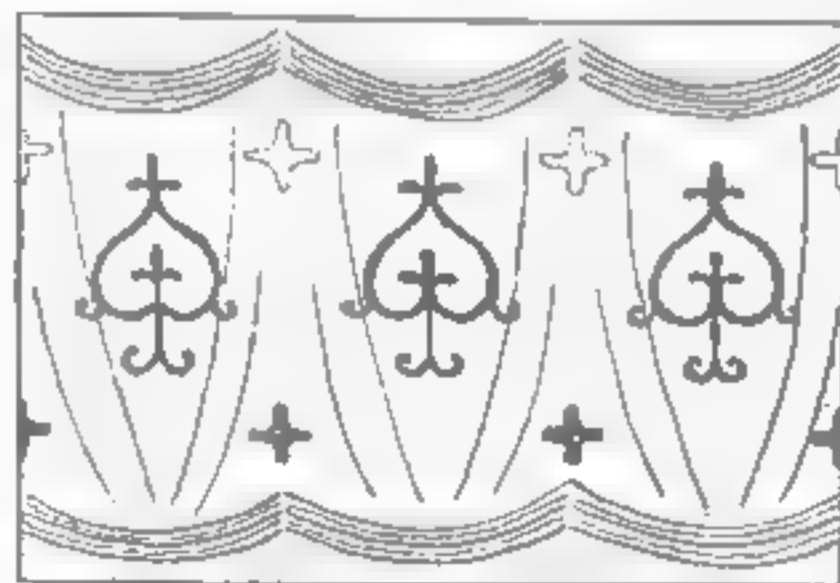
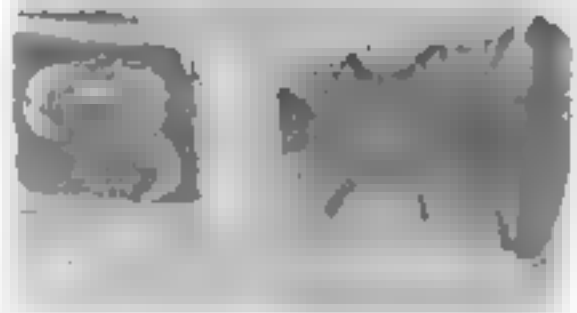
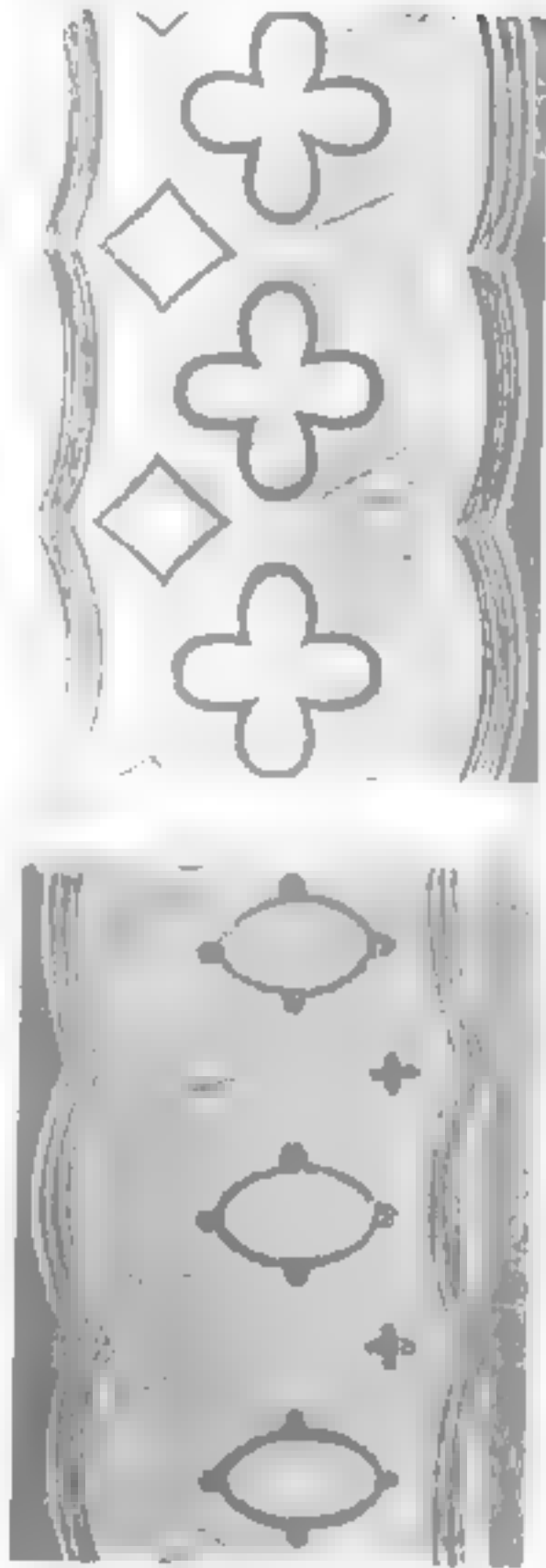
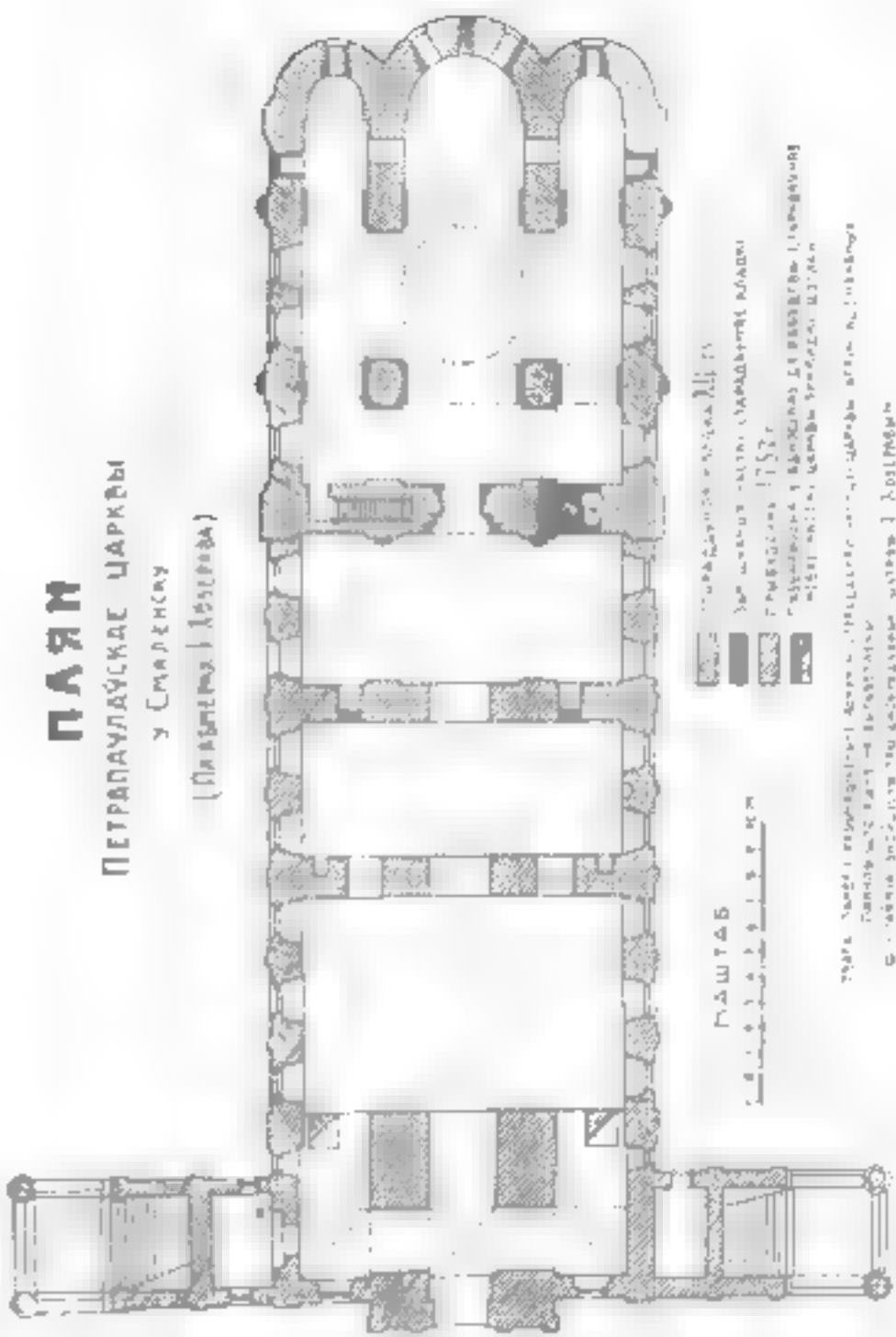


Схема того самого росписи



Варіант декорування церкви. Як і в інших храмах, у цій церкві також використано різноманітні форми: ромби, квадрати, трикутники, півкола, а також хрести, овалі, зірки тощо.

ПЛАН ПЕТРАСУЛУЦЬКА ЦЕРКВИ у Смеренську (Планшета 1:100000)



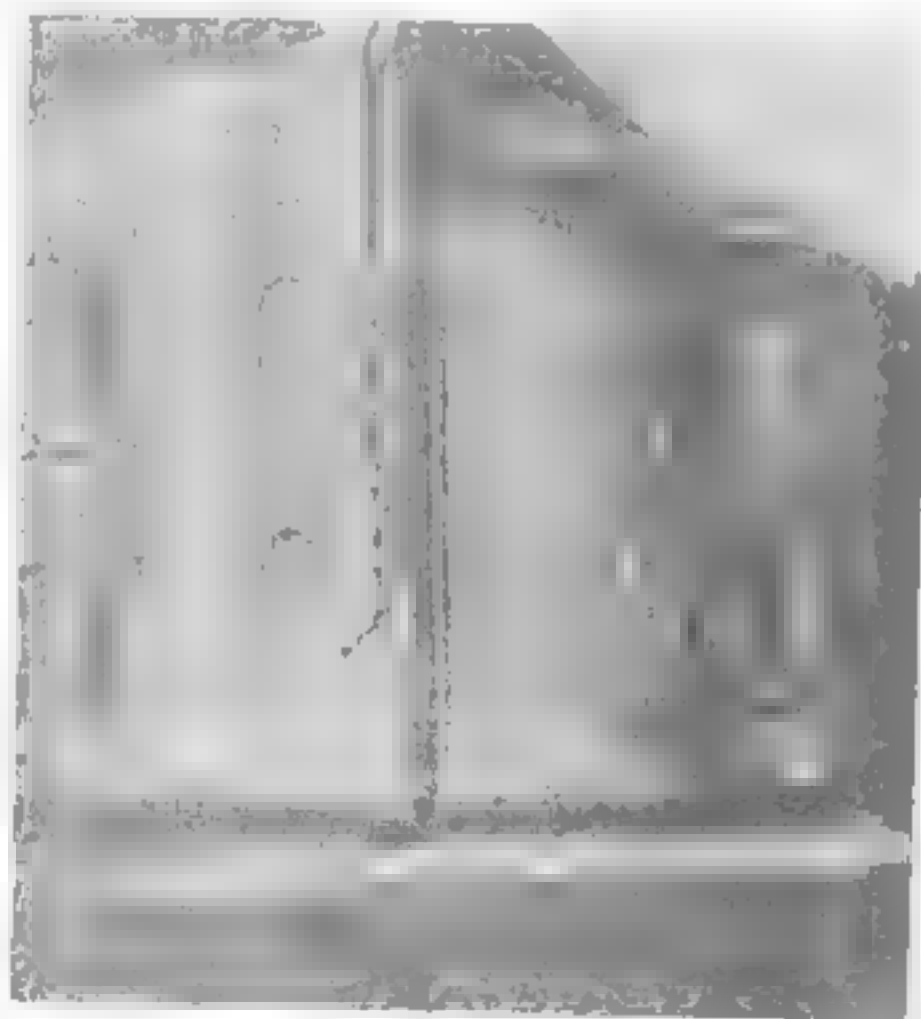
ПЛАШТАБ
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 м

Легенда:
1. Стіна церкви
2. Колони
3. Хрестовидні арки
4. Трикутні арки
5. Півколові арки
6. Овальні арки
7. Квадратні арки
8. Трикутні арки
9. Півколові арки
10. Овальні арки

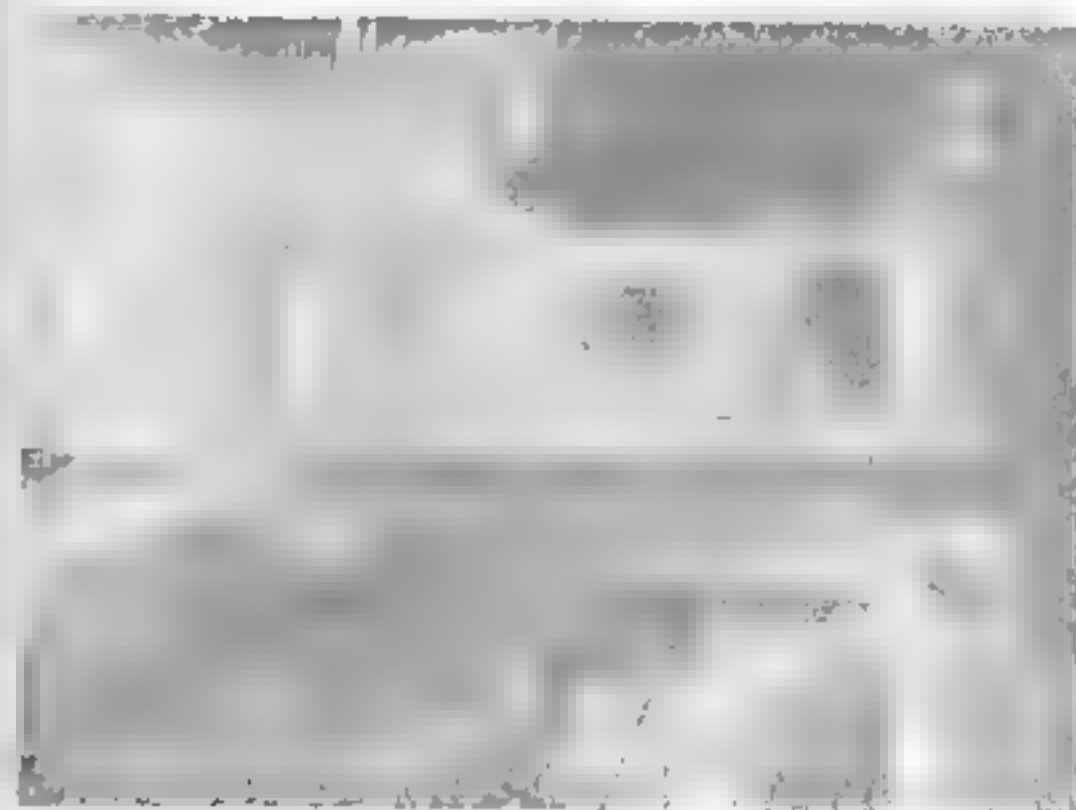
Масштаб: 1:100000
Висота: 10 м
Довжина: 10 м
Площа: 100 м²



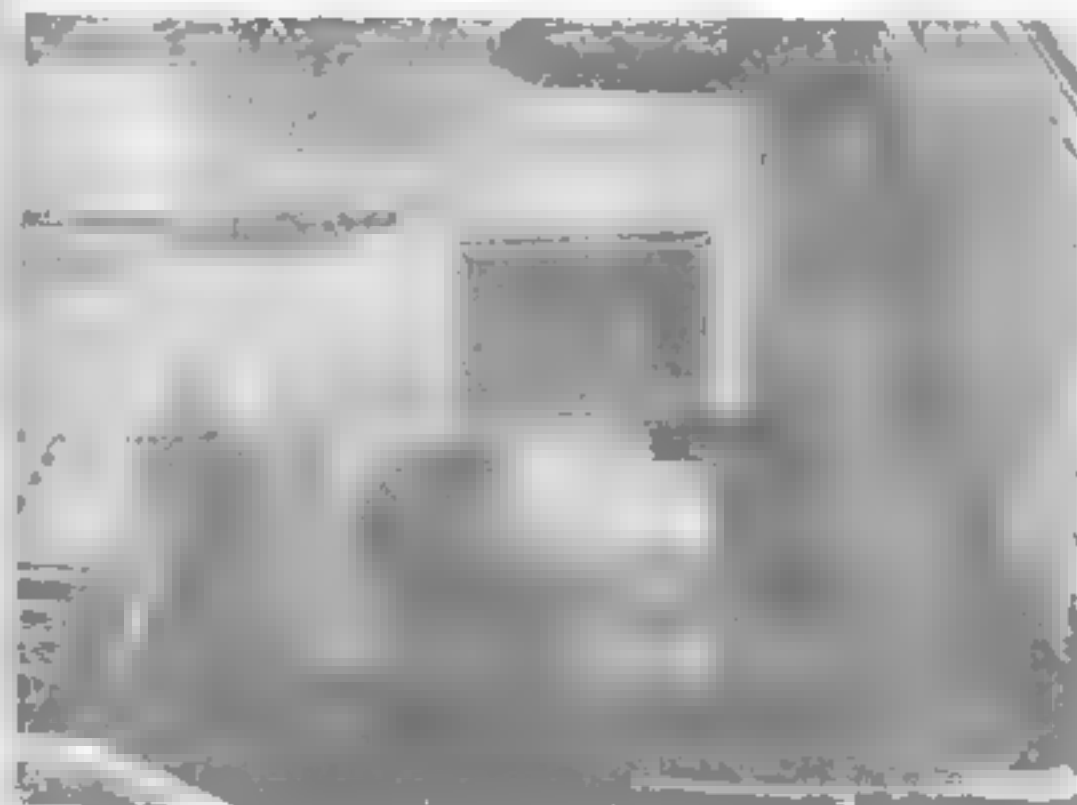
Петровська церква в Смоленську. Вид з боку. На передньому плані стародавній цегляний фундамент XII ст.



Петровська церква в Смоленську. Вид з боку. На передньому плані стародавній цегляний фундамент XII ст.



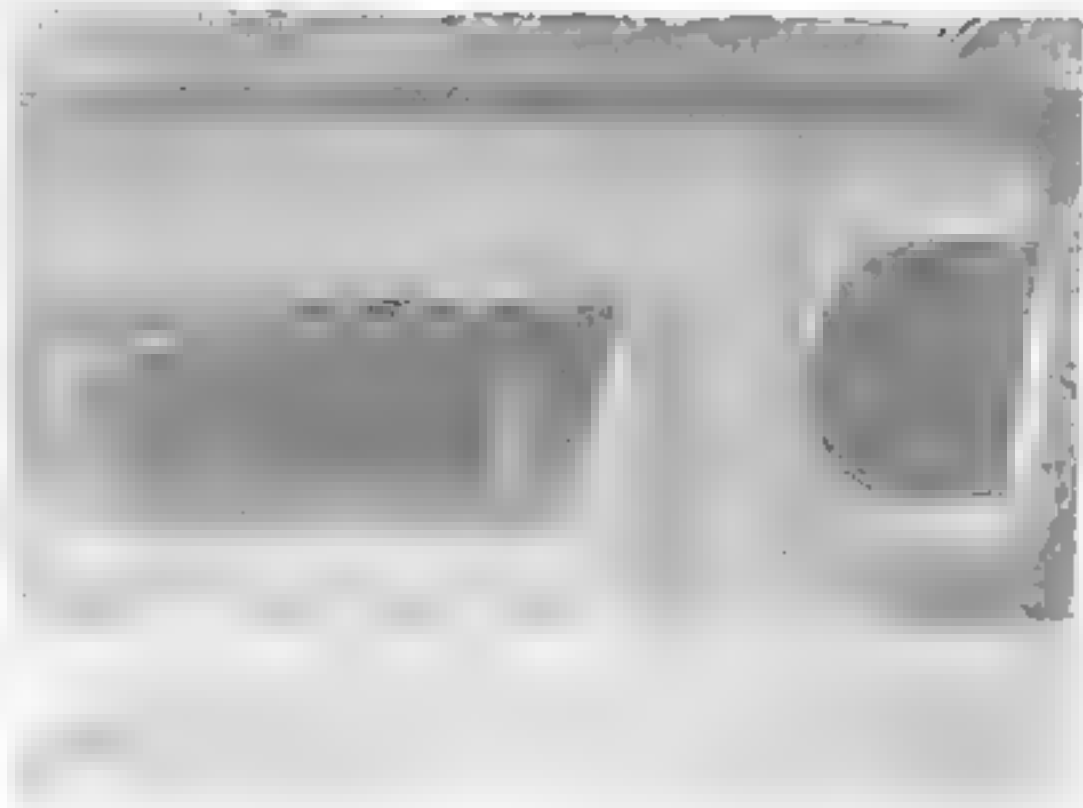
Петровська церква в Смоленську. Вид з боку. На передньому плані стародавній цегляний фундамент XII ст.



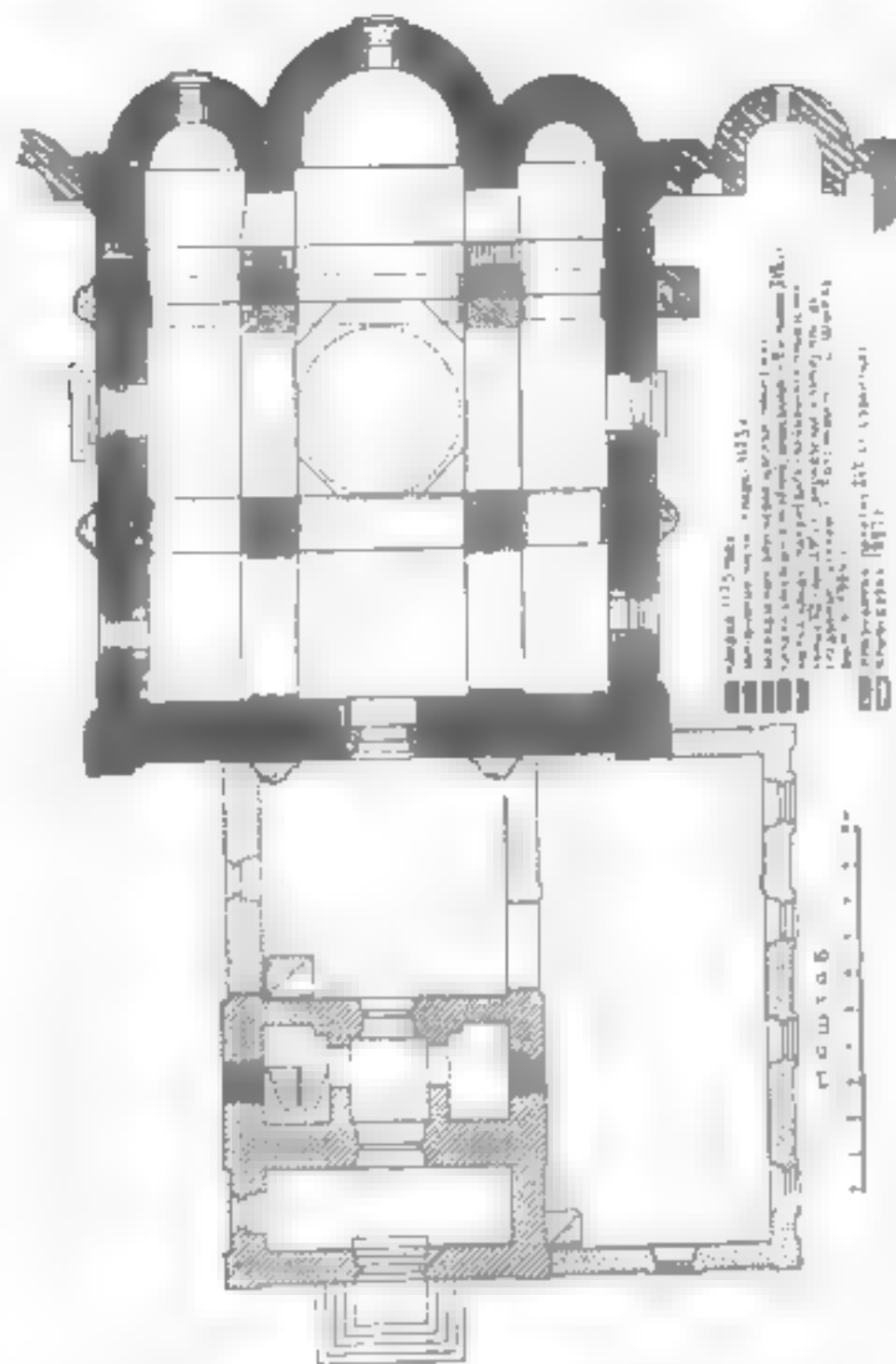
Петровська церква в Смоленську. Вид з боку. На передньому плані стародавній цегляний фундамент XII ст.



Церковь Троицы Живоначальной в с. Васильца
Апсидный план с южной стороны

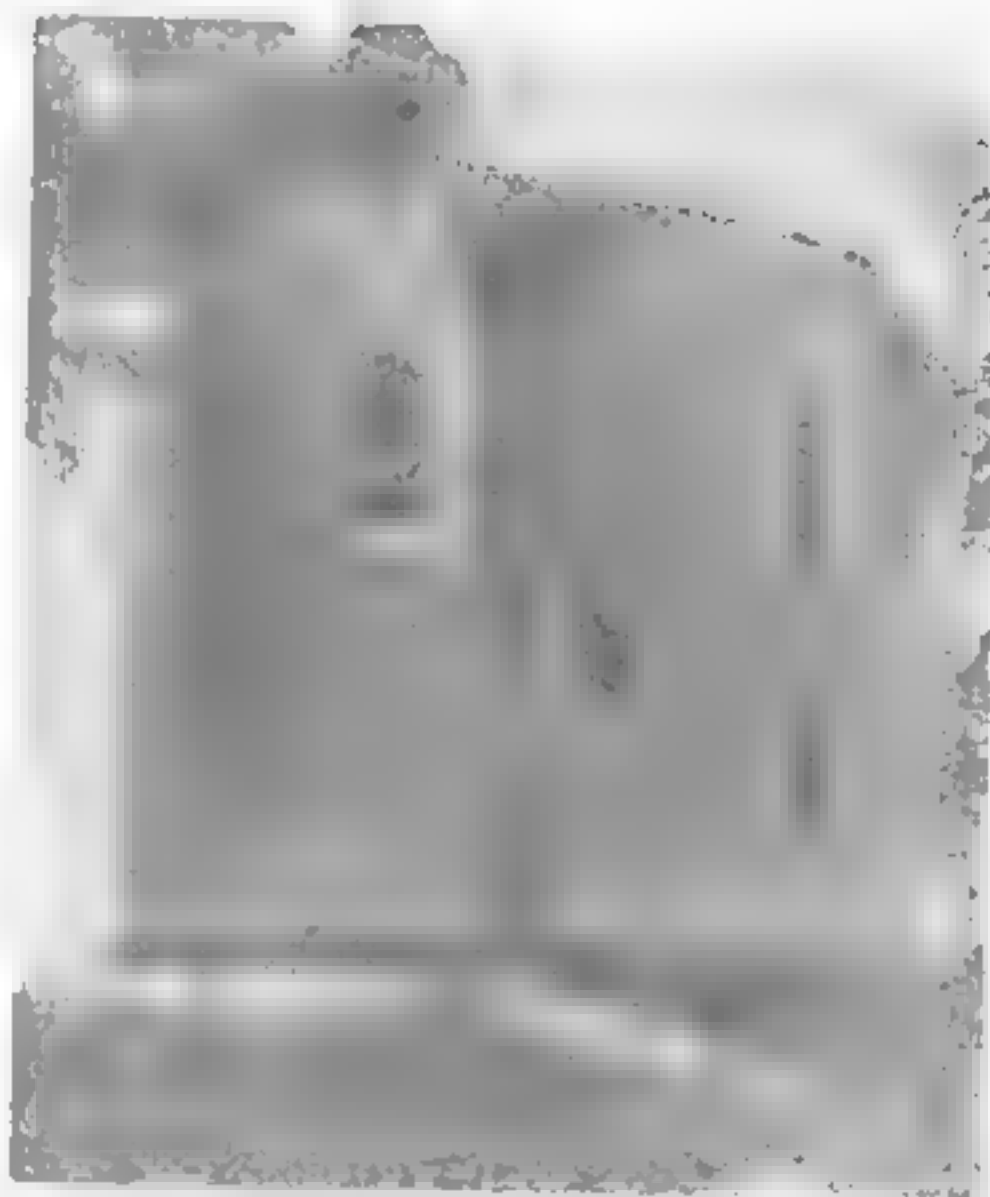


Церковь Троицы Живоначальной в с. Васильца
Апсидный план с северной стороны



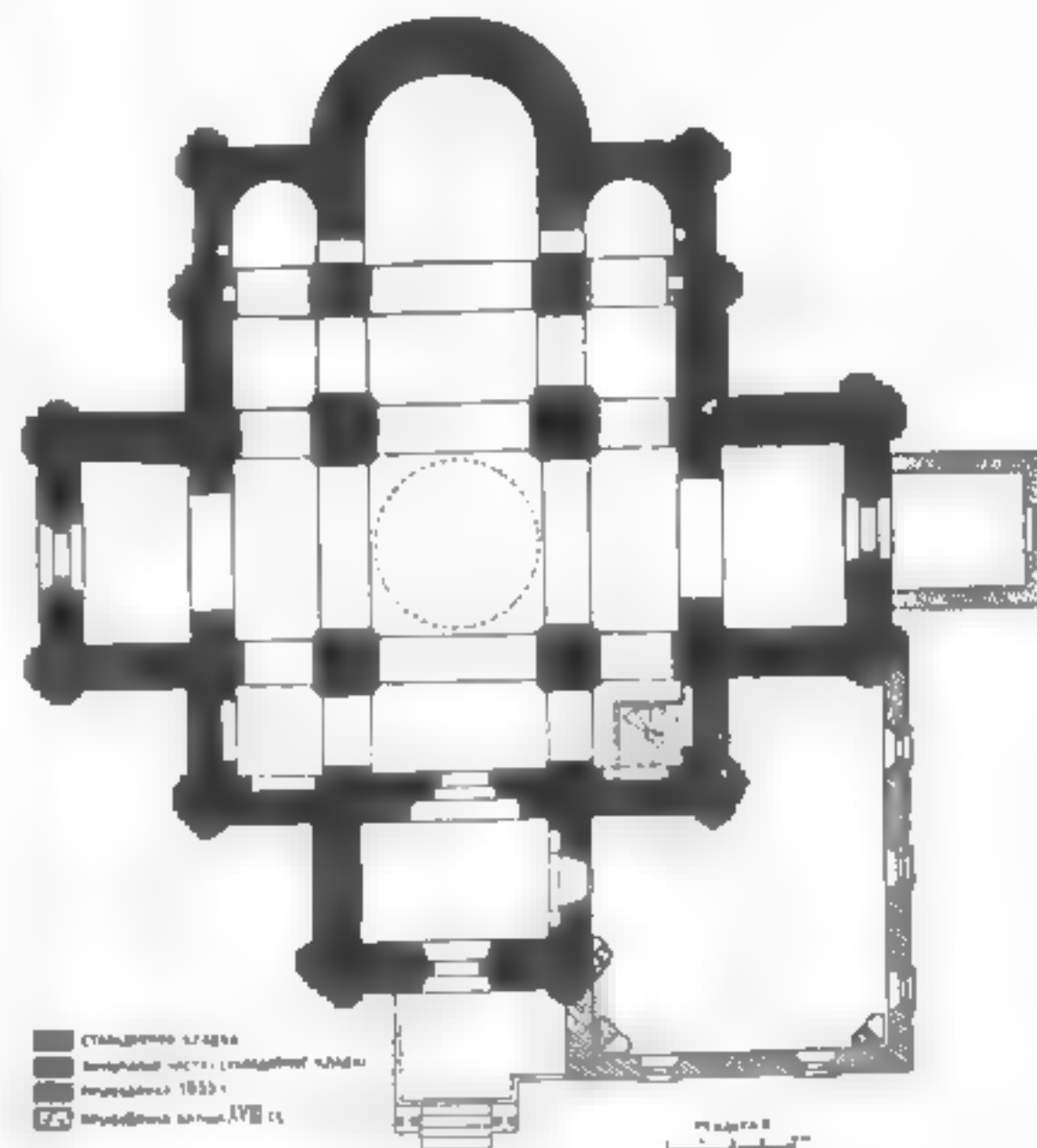
Главный алтарь церкви Троицы Живоначальной в с. Васильца
План и elevation

Таблица 16.



Алтарный апсиды Яна-Бателовской церкви в Смоленске. XII ст.

Таблица 17.



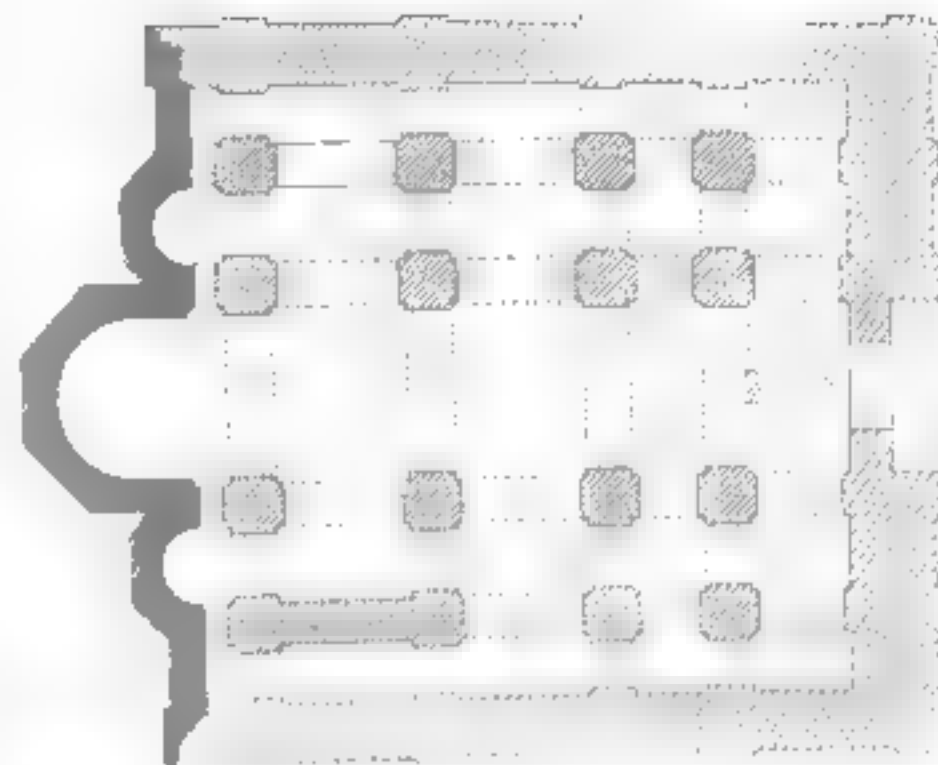
План Свирской церкви в Смоленске 1194 г.
Шкала 1:1000



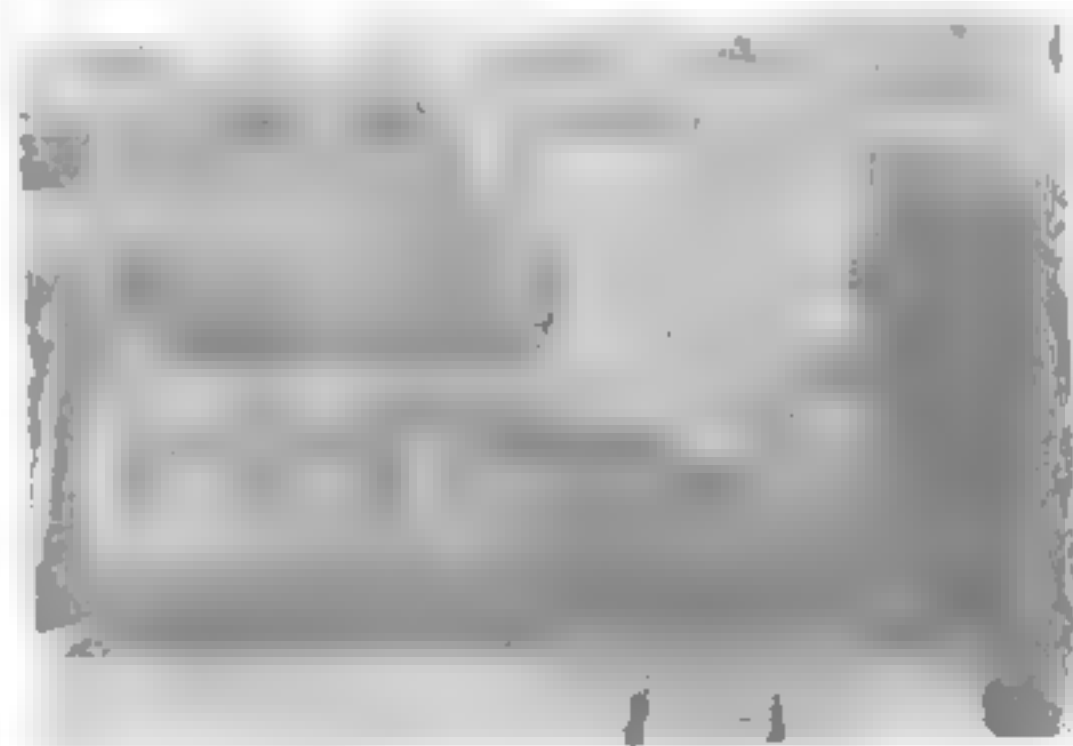
Церковь Троицы в с. Приблудном.
1941. Аэрофотоснимок с высоты
100 м. Вид с юга.



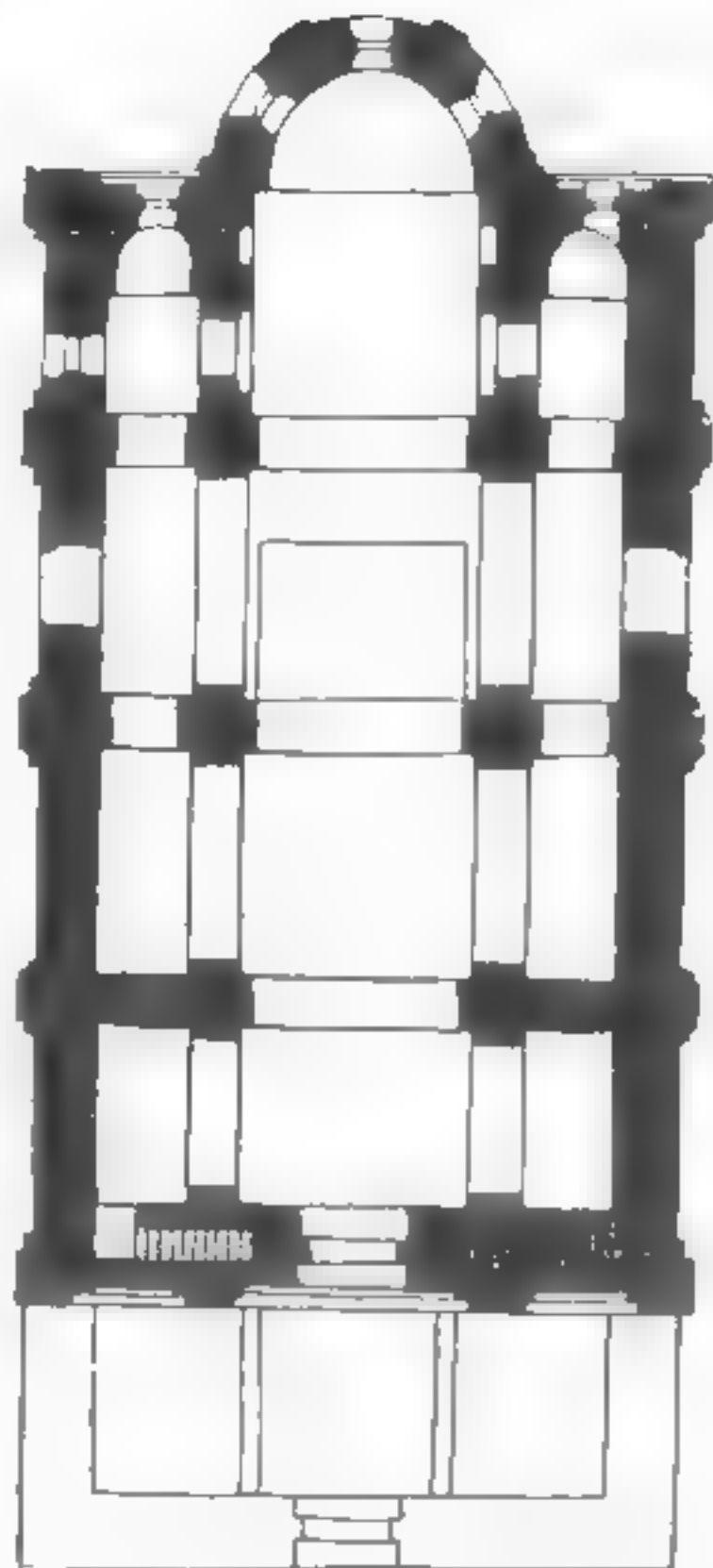
Церковь Троицы в с. Приблудном.
1941. Аэрофотоснимок с высоты
100 м. Вид с юго-запада.



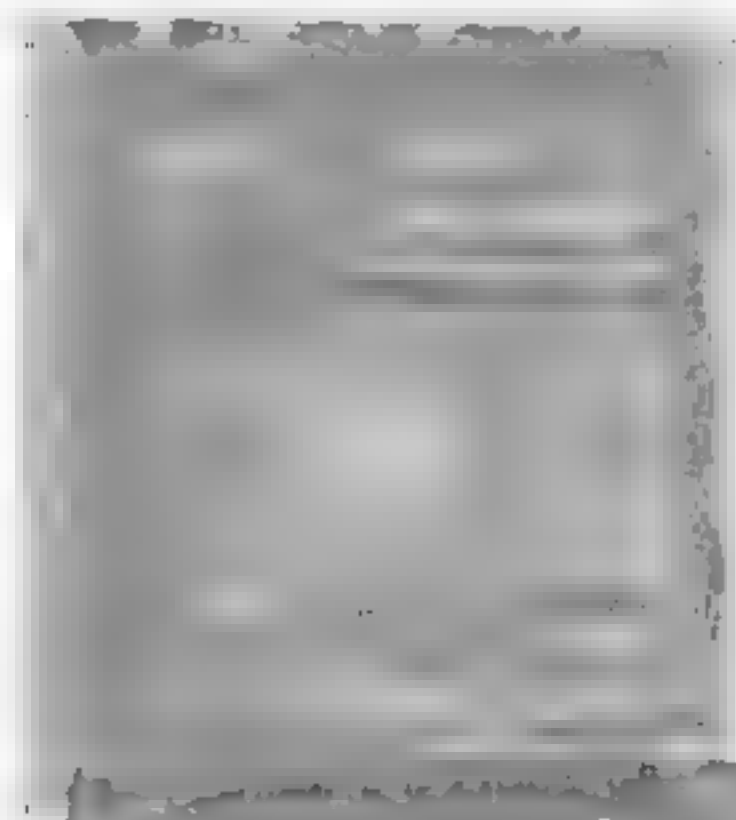
План церкви Троицы в с. Приблудном.



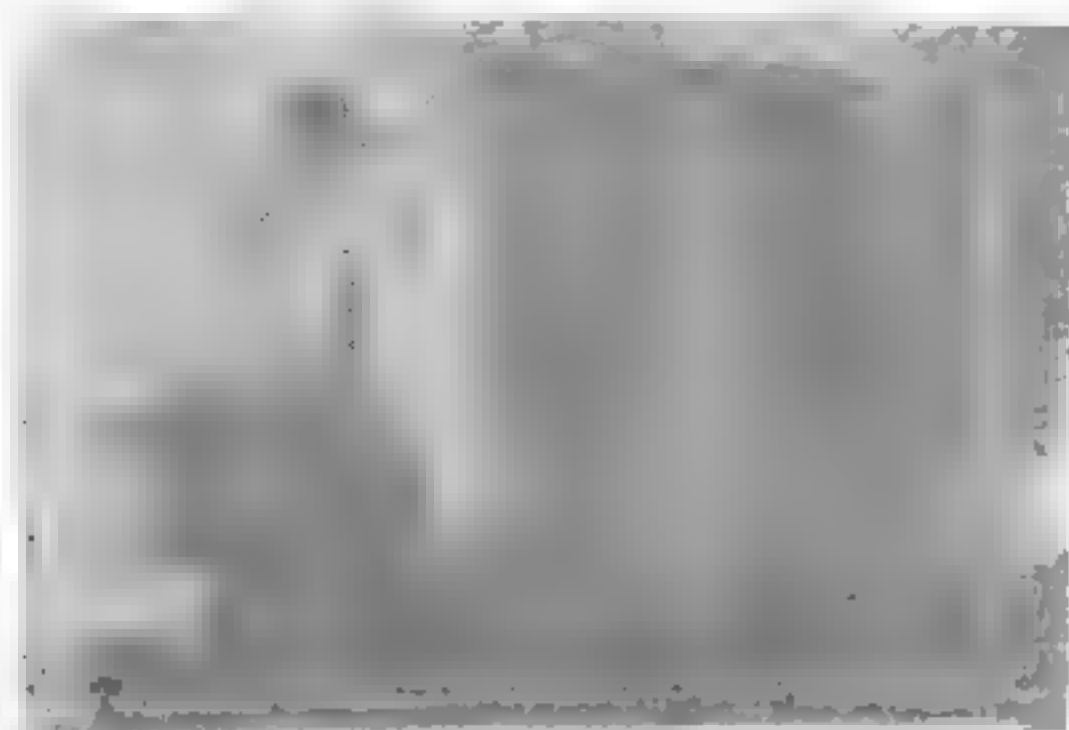
Вид изнутри церкви.



План церкви Добровещанія в Вінєбску XII ст.
П. А. Савицький



Церква Добровещанія в Вінєбску. Вид з навію на апсиду.
П. А. Савицький

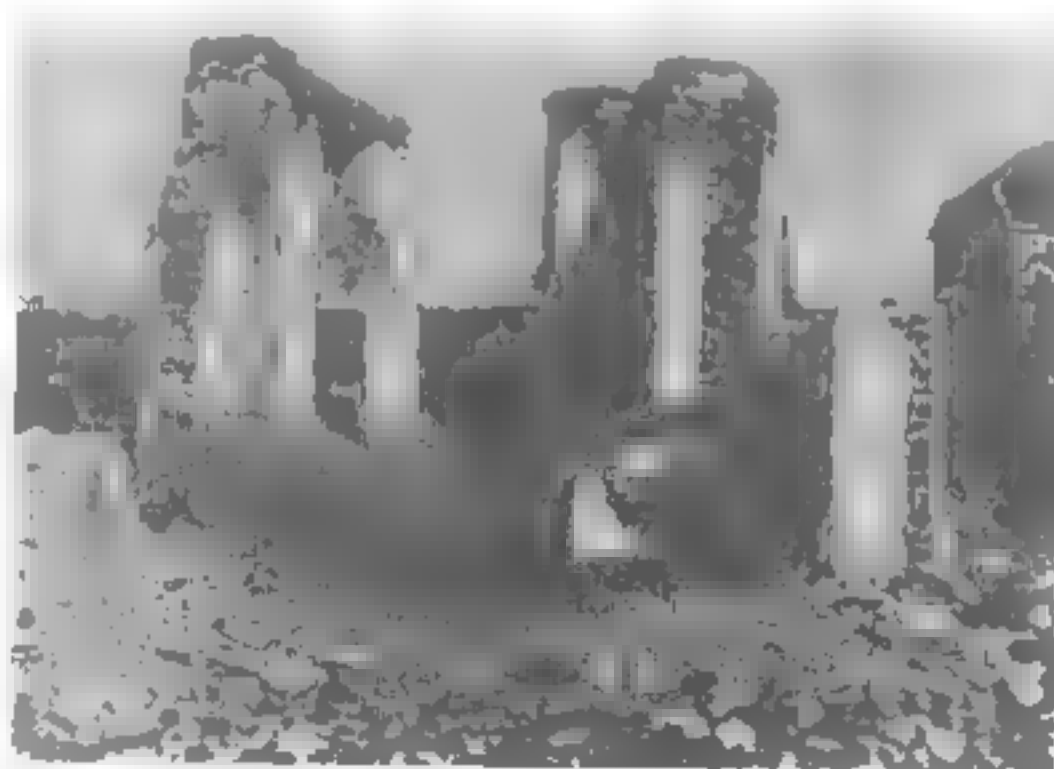


Церква Добровещанія в Вінєбску. Алтарна частина.

Табліца 22.

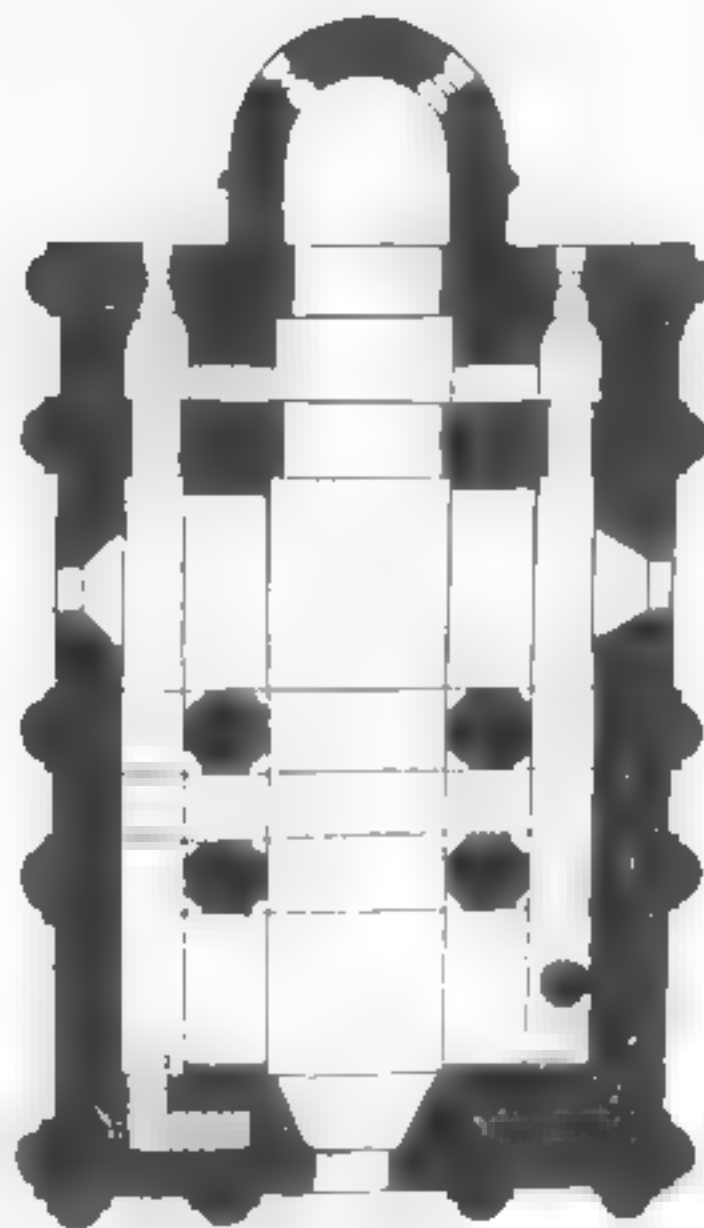


Руіны Баранавіцкай царквы на Бельчыцы ў Полацку XII ст.



Руіны Пятніцкай царквы на Бельчыцы ў Полацку XII ст.

Табліца 23.



Плян Спасоўскай царквы ў Полацку XII ст.

(Па А. Праўдзіну)

Таблица 24



Таблица 25

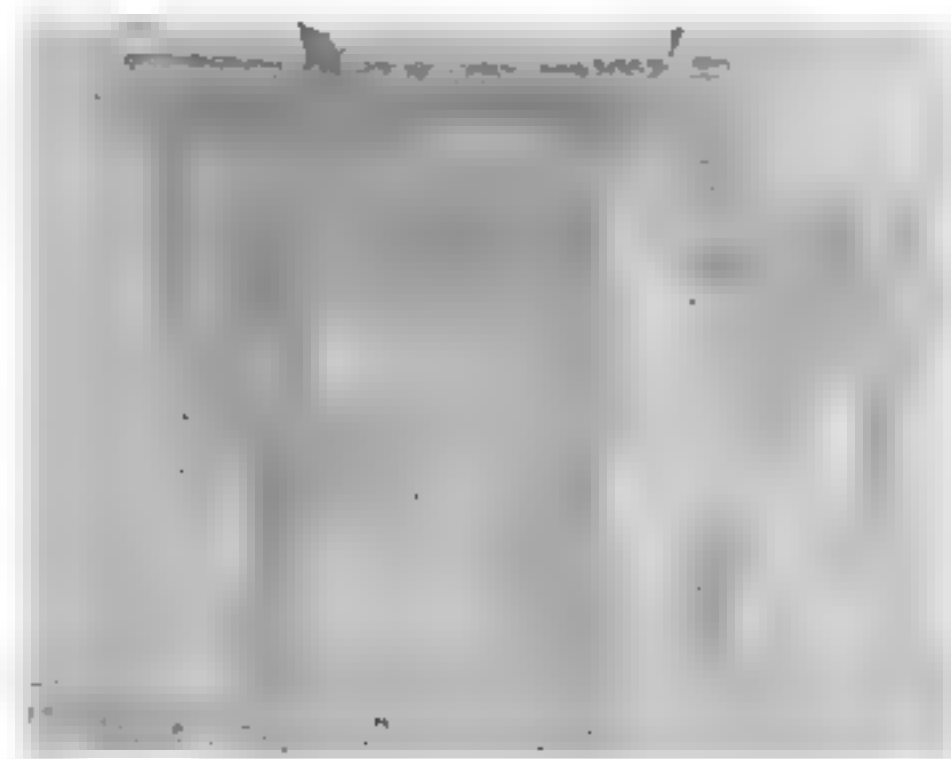
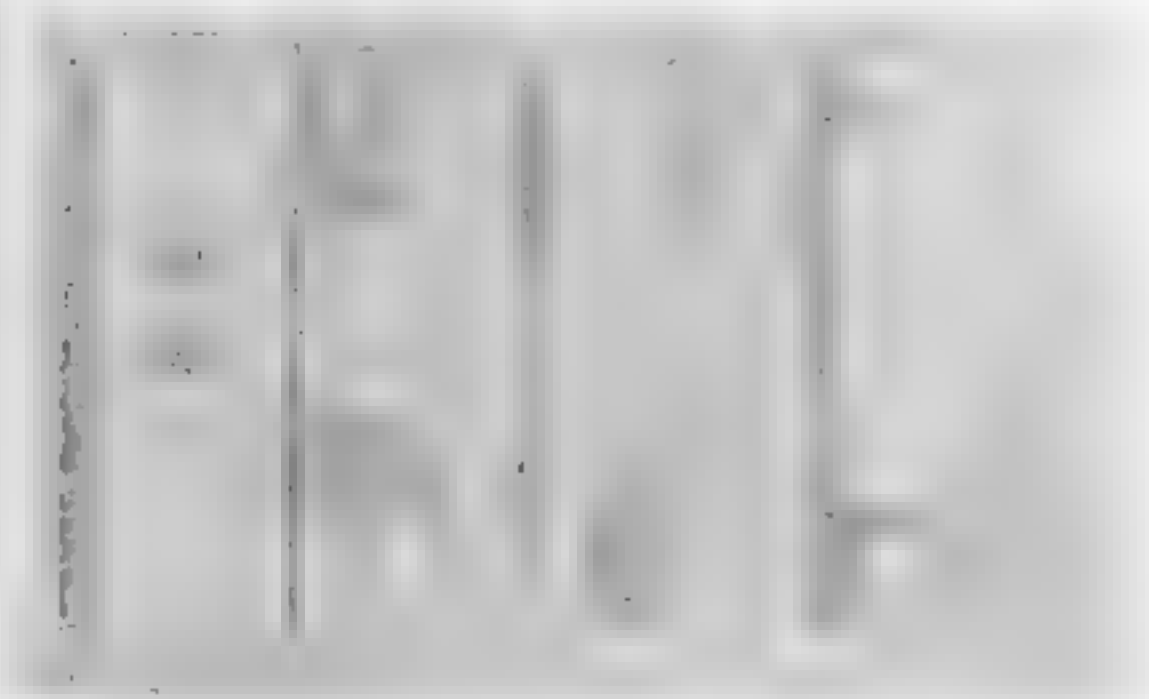


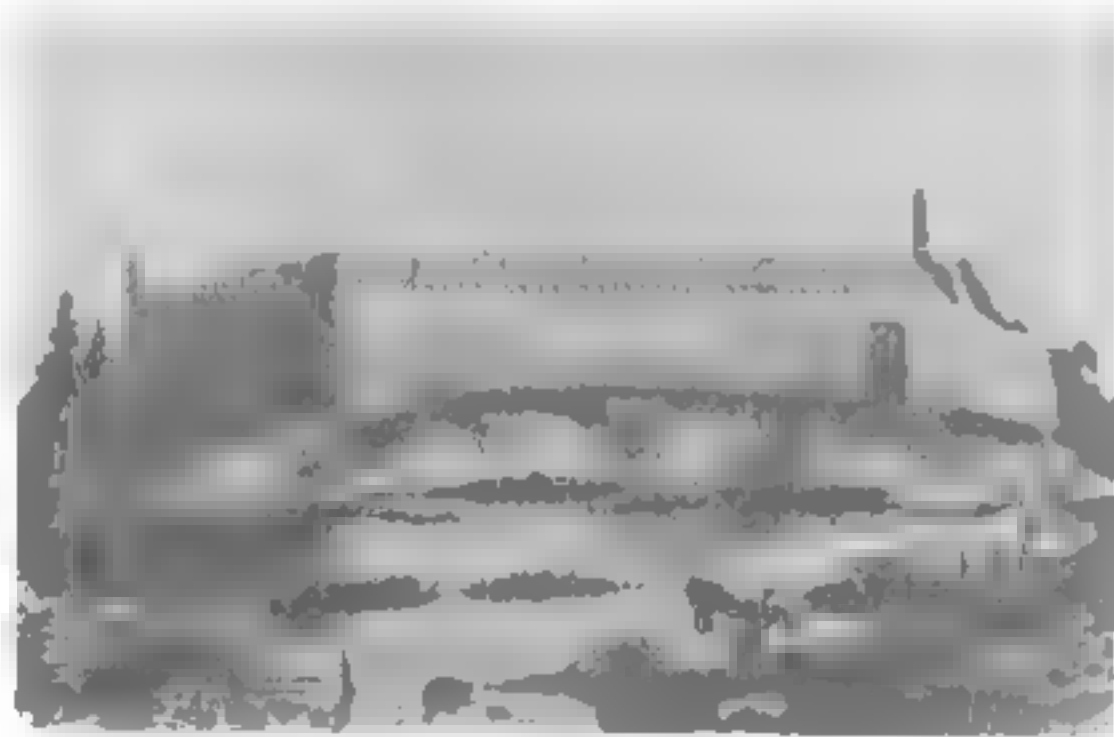
Схема быстрой съёмки с голосовыми



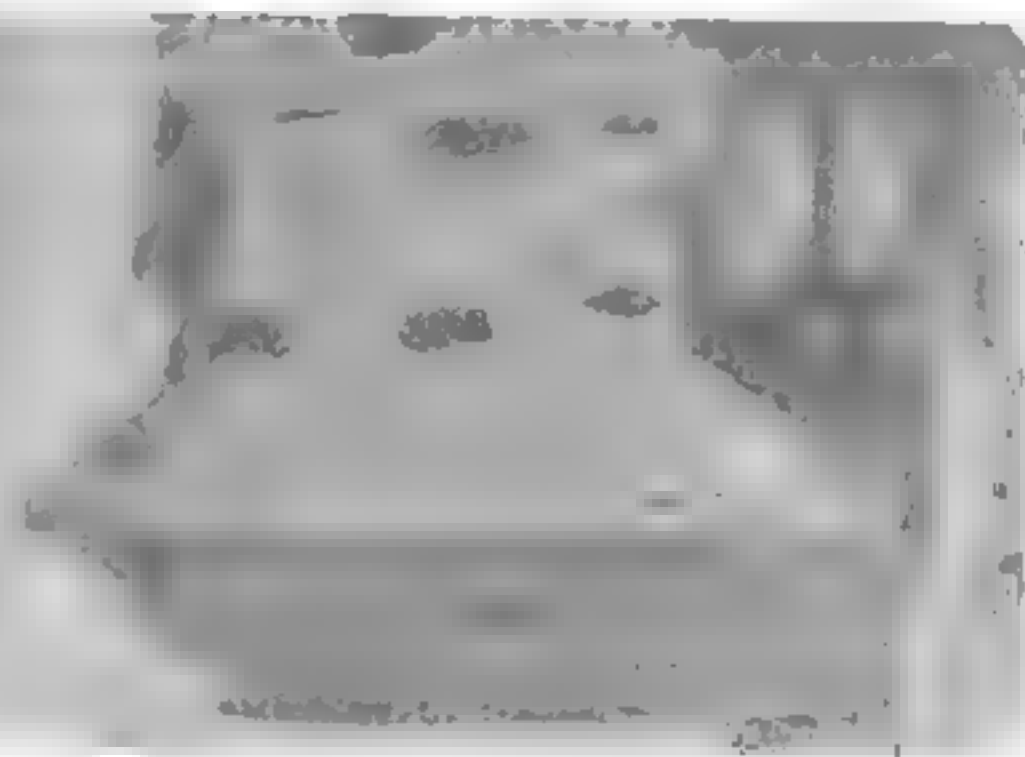
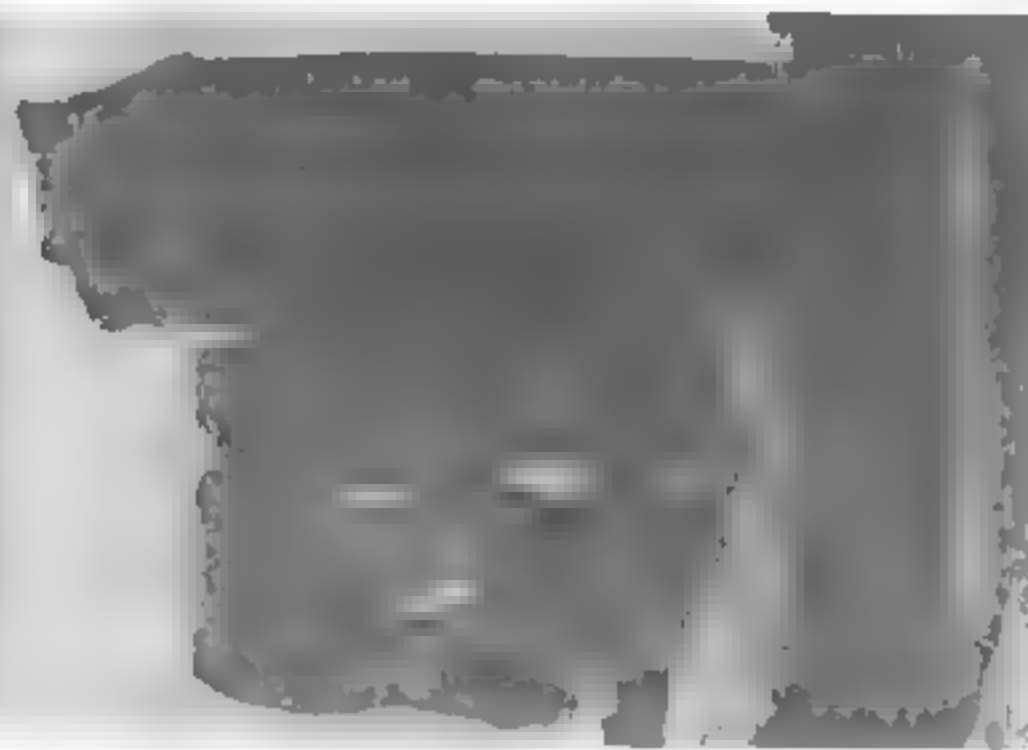
Калужская царки в Гордлі Схема быстрой съёмки с голосовыми



Руїни замку у Пінчаградку XIV ст.

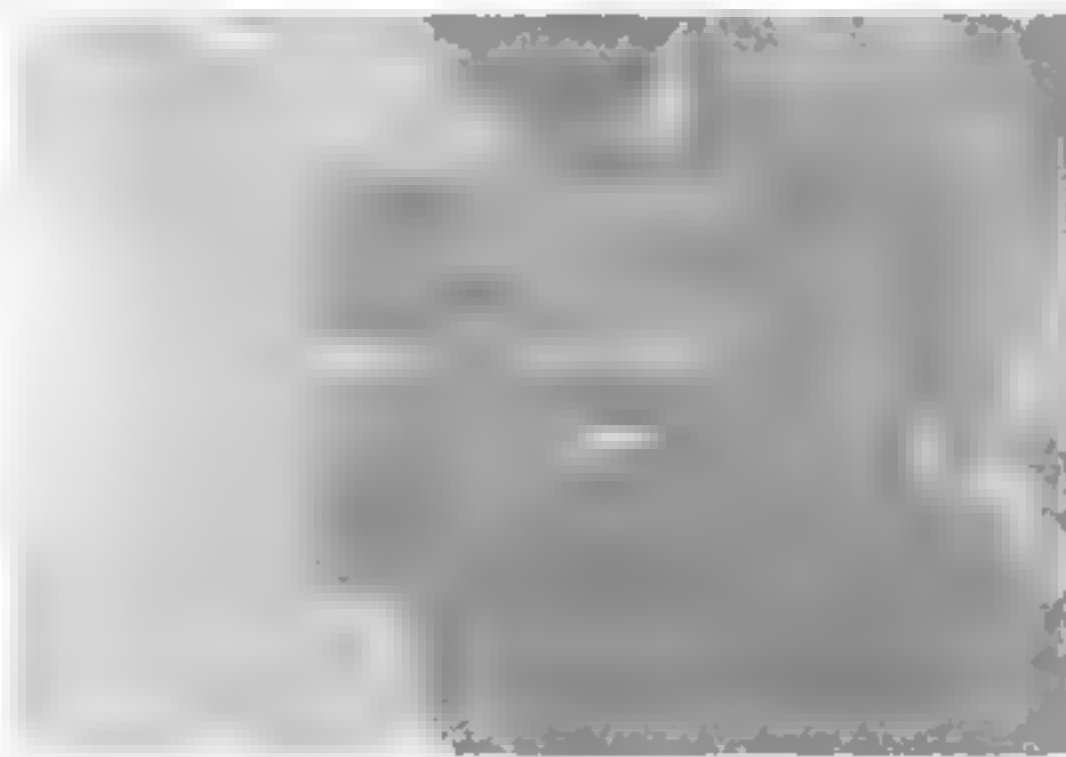
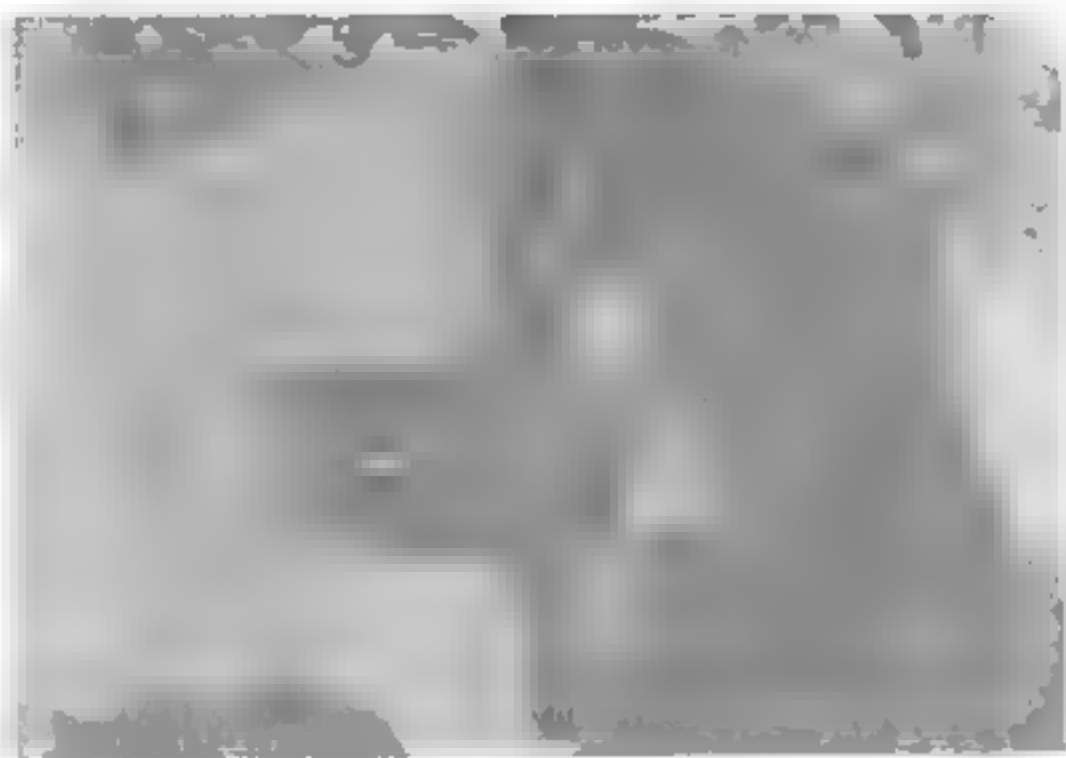


Замок у Пінча XIV ст. З малюнку поч. XIX ст.



Замок у Пінча XIV ст. Руїни замку в Пінча

Замки, Горі
Канів XIV ст



Горі, замок, Канів, XIV ст

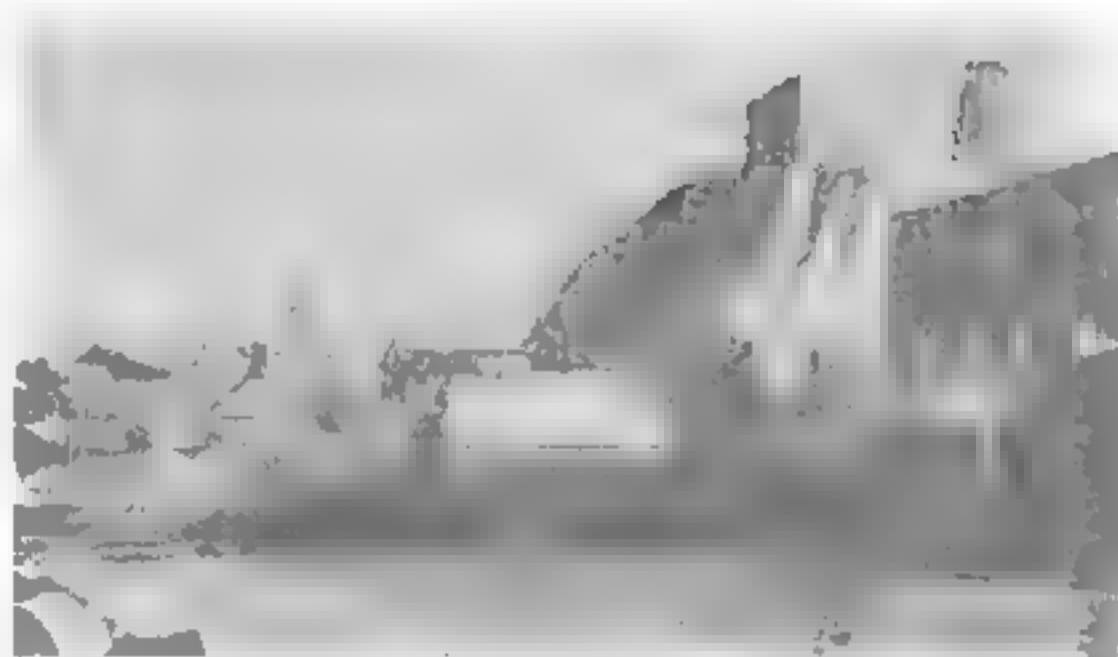
Горі, замок, Канів, XIV ст



Решіт Горі, замок, Вілні XV ст з малюнку Смурделіна канів XVIII ст



Віленські замки, Горі, Дольні з малюнку канів XVIII ст



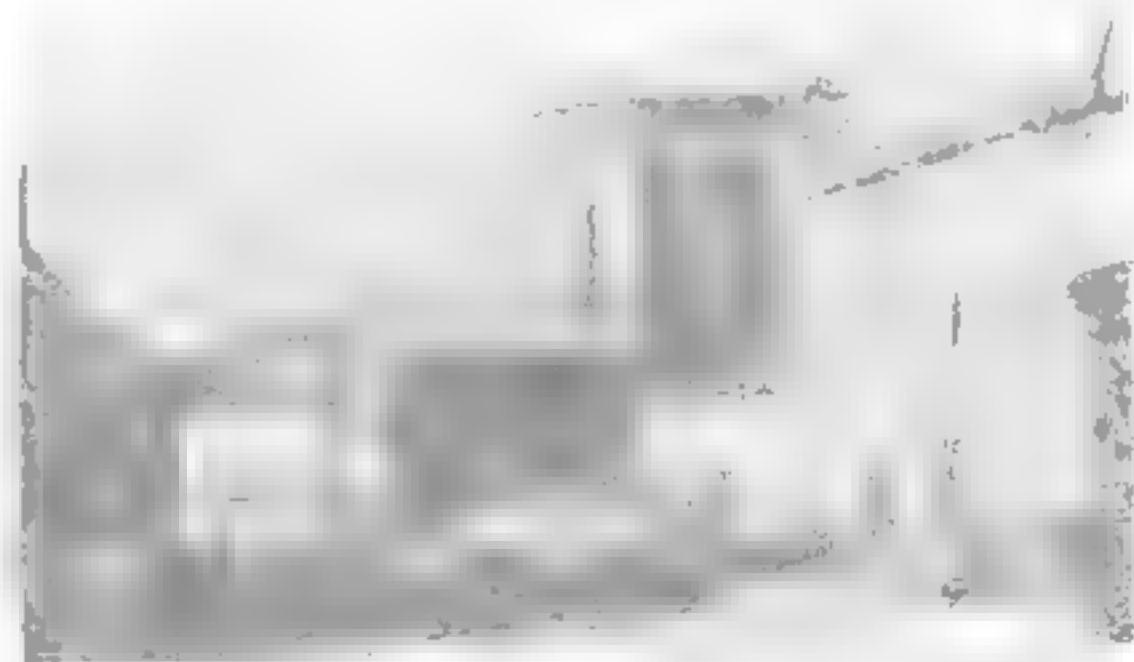
Сіонская гара ў Вільні з руінамі клясыцызму. Фарціна XIV ст. Направа частка Дэльвінскага замку. 3 малюнку і мугдэлінага кінца XVIII ст.



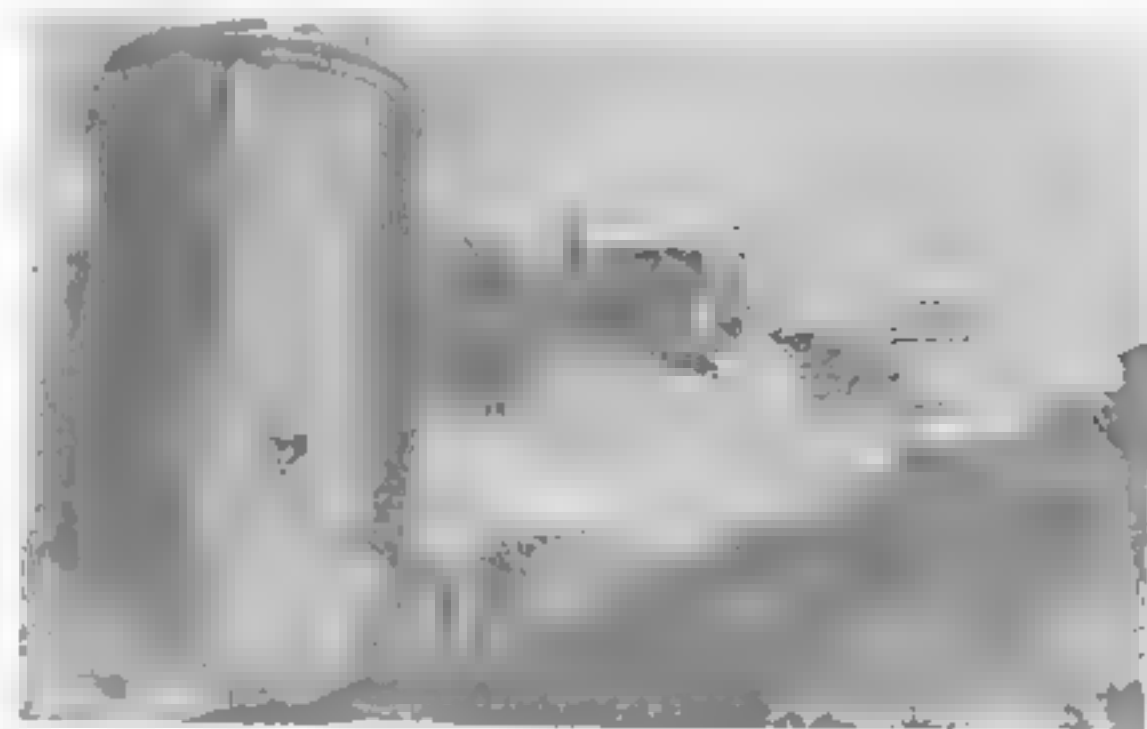
Дольні замак у Вільні XVI ст. Выгляд з паўночнага захаду. 3 малюнку Снуглевіча канца XVIII ст.



Верхні замак у Вільні XVI ст. Частка, што прылягала да Катедральнага сабора. 3 аэраграфіі канца XIX ст.



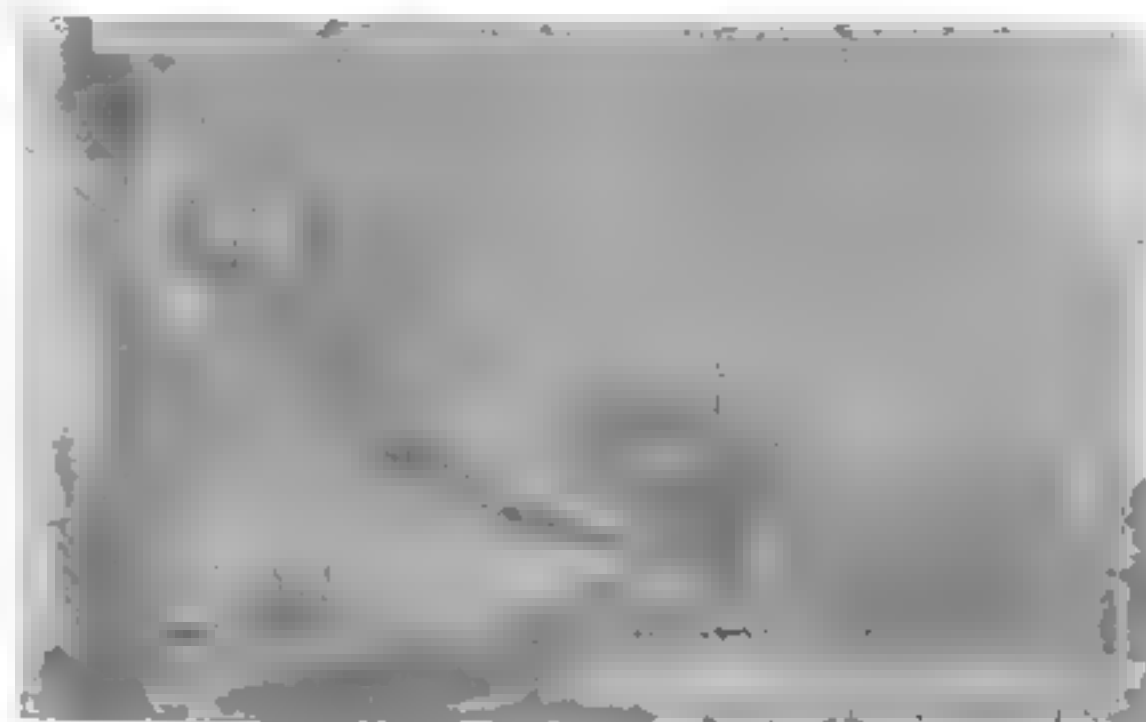
Рудніцкая брама ў Вільні. 3 малюнку і мугдэлінага кінца XVIII ст.



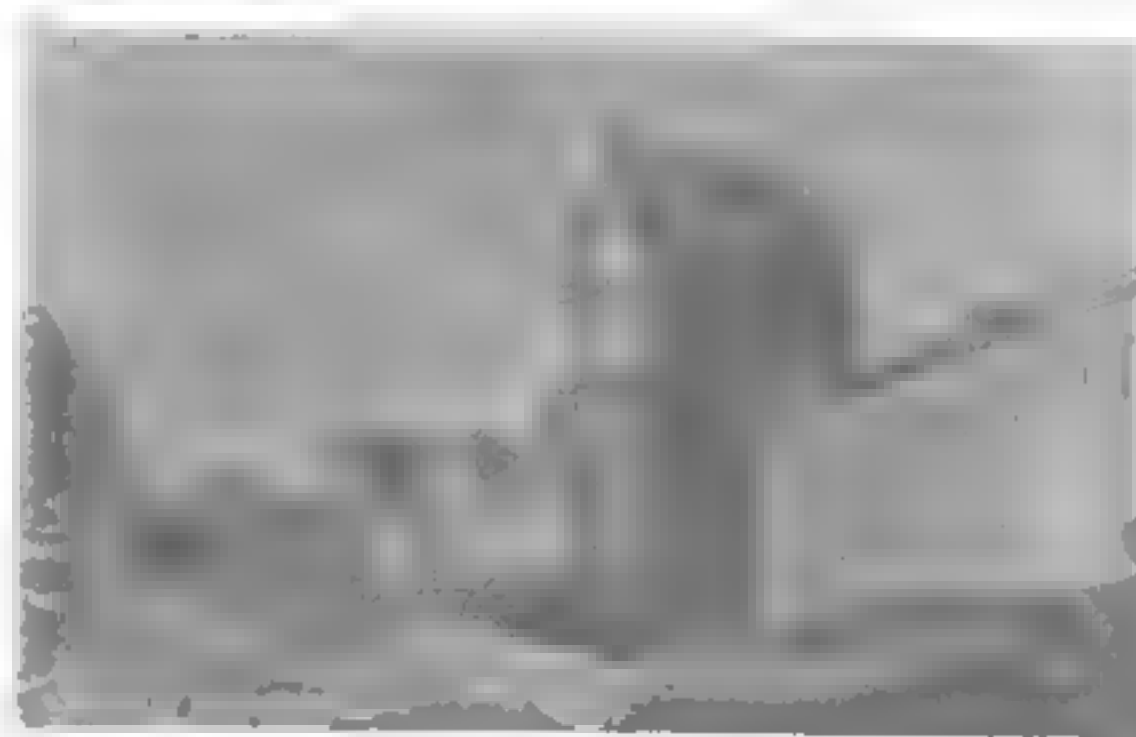
Рудня Віленська цитадельний майданчик XVI ст. Калі Віленський майданчик. На задньому плані бачиться брама 3 малюнку Смуглевича кінця XVIII ст.



Брама Субач у Вільні XVI ст. 3 малюнку Смуглевича кінця XVIII ст.

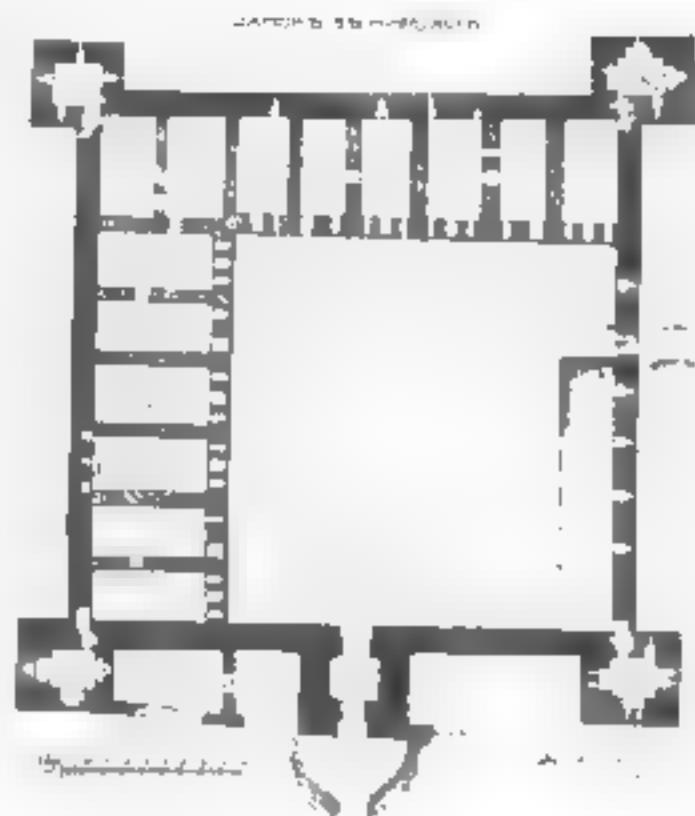


Віленський цитадельний майданчик XVII ст. На задньому плані бачиться брама Субач 3 малюнку Смуглевича кінця XVIII ст.



Віленська Гродзкая брама 3 малюнку Смуглевича кінця XVIII ст.

Таблица 34.

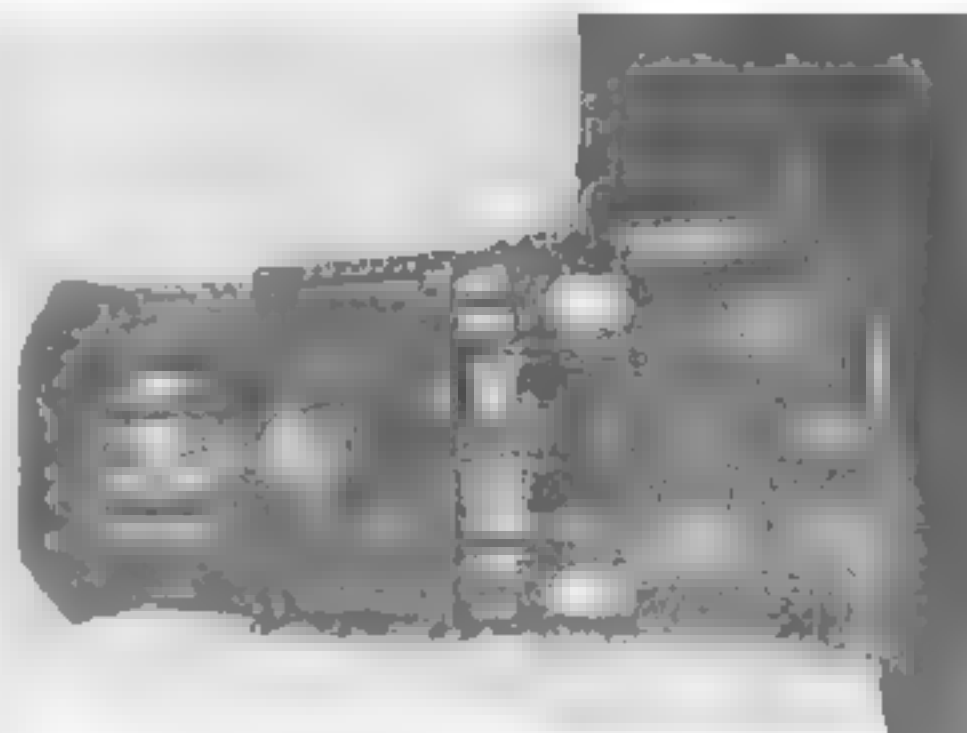


ДЛЯ МЕРКАНТИЛИЗМА ВЕЛИКАЯ БРИТАНИЯ
И ПЕРВЫЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛИ



ANAL. Calcd for $\text{C}_{10}\text{H}_{12}\text{N}_2\text{O}_4$: C, 58.04%; H, 5.94%; N, 36.02%. Found: C, 57.91%; H, 5.82%; N, 36.01%.

T a b l e 11.11. a 33



Заведующий кафедрой математики



1. Fe^{2+} and Fe^{3+} ions

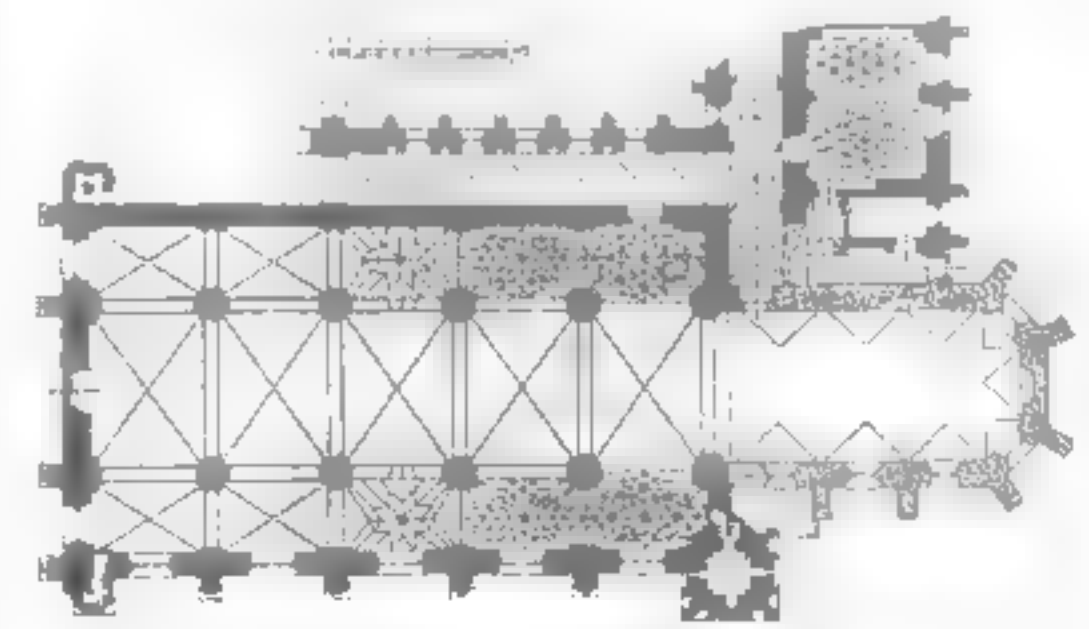


Монастир XV ст. колишній Францисканський монастир у Вільні (сучасний вигляд) (1909 г.)

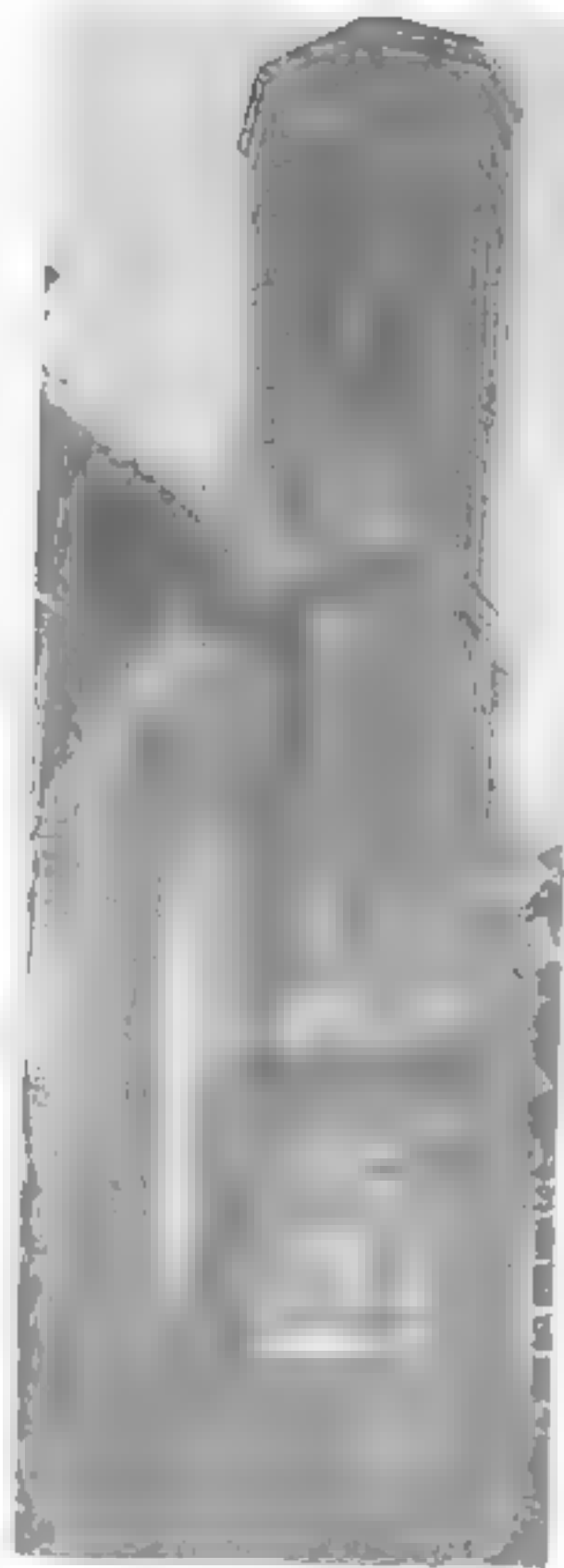
Фот. арх. А. Д. Яковлєва



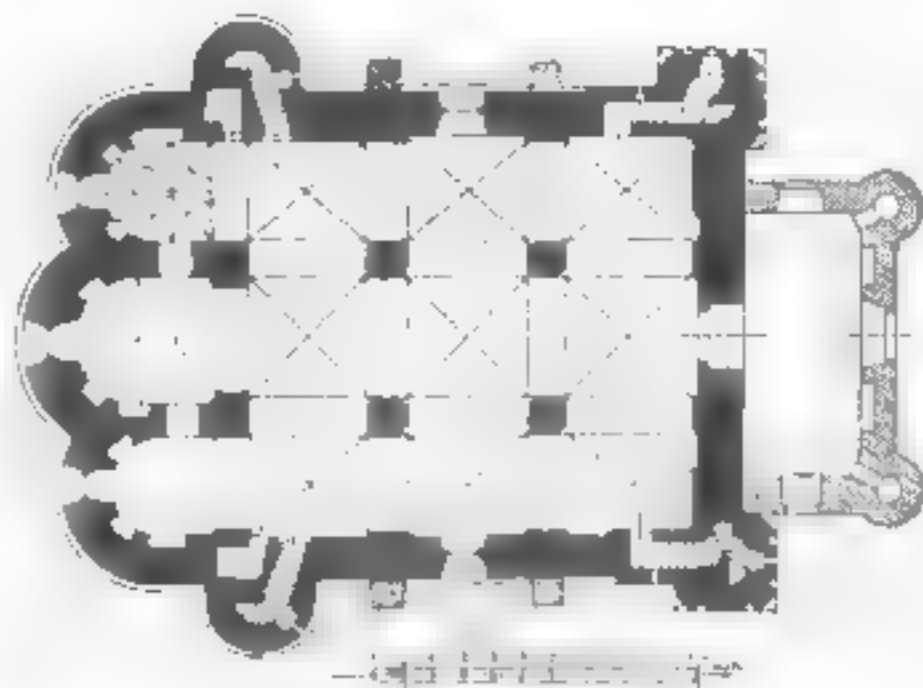
Інтер'єр монастиря у Вільні з кляштором і дубовим підлогою



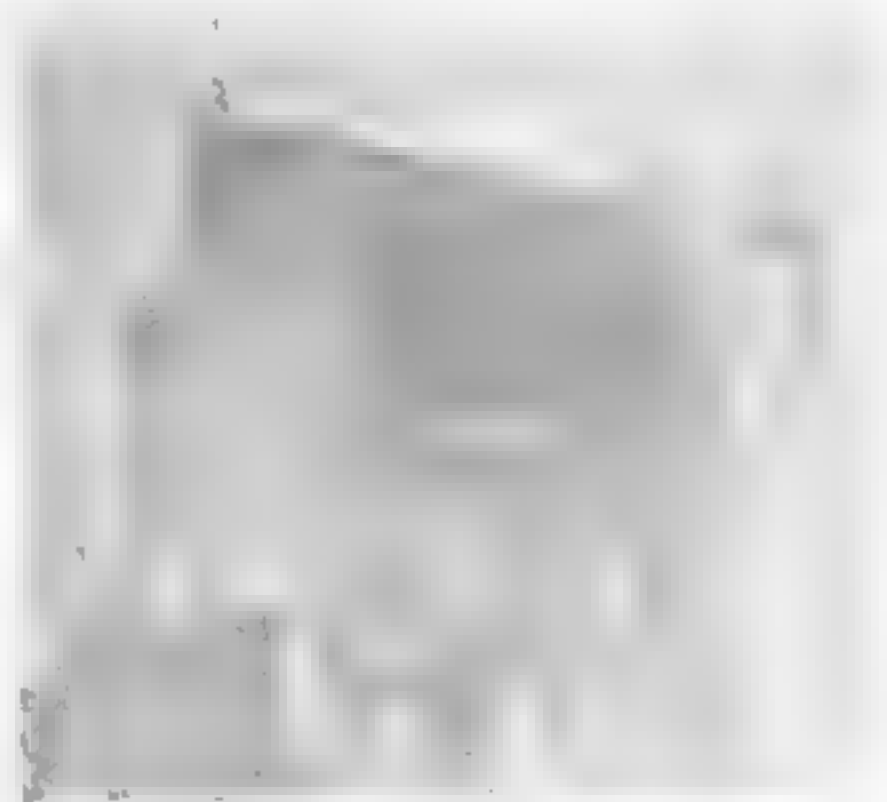
План Бернардинського монастиря у Вільні (сучасний вигляд) (1909 г.)



Базаржанський колодезь у Вельї Пашчева-
[східній вежі]
Фот. Г. Г. Казаринського



Церква Трійці у Уст-Хоросі
Фот. Г. Г. Казаринського



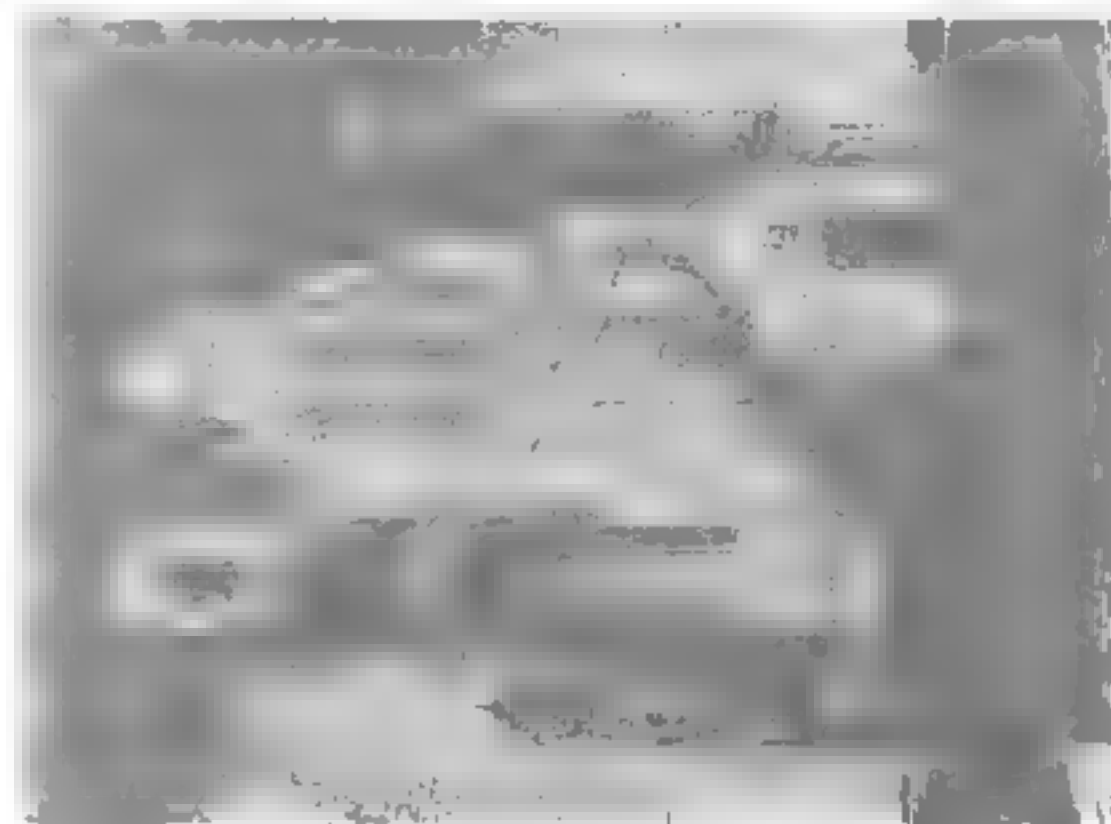
Церква Трійці у Уст-Хоросі
Фот. Г. Г. Казаринського



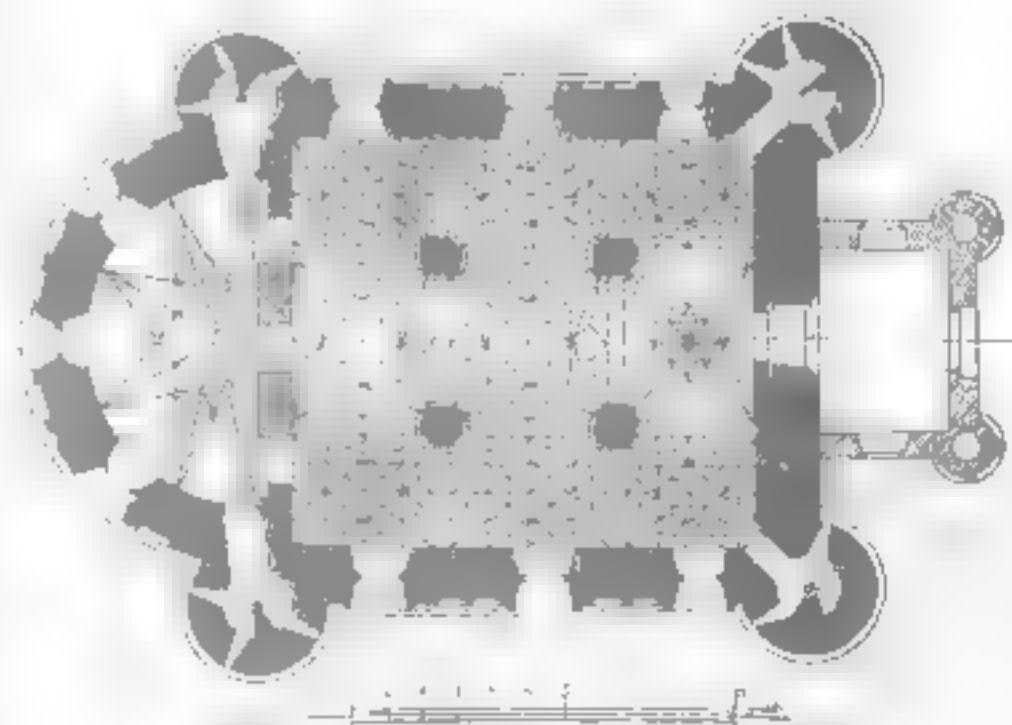
Копия с оригинала, сшитая в виде книги



Копия с оригинала, сшитая в виде книги



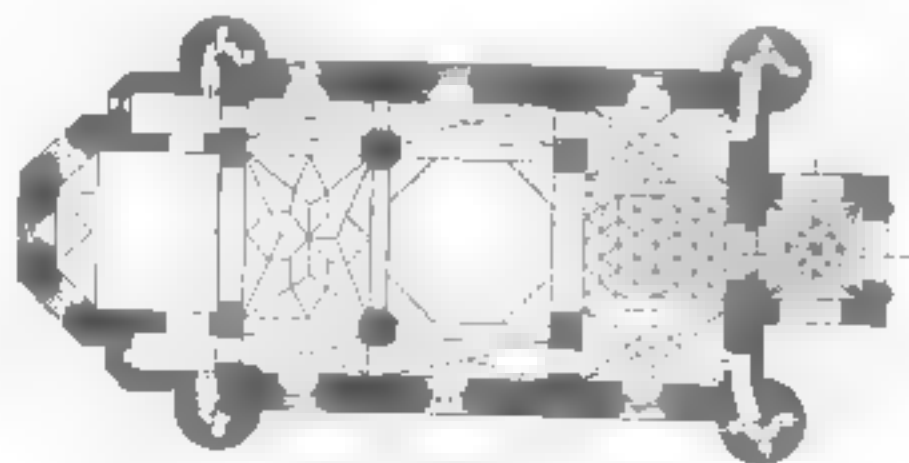
Копия с оригинала, сшитая в виде книги



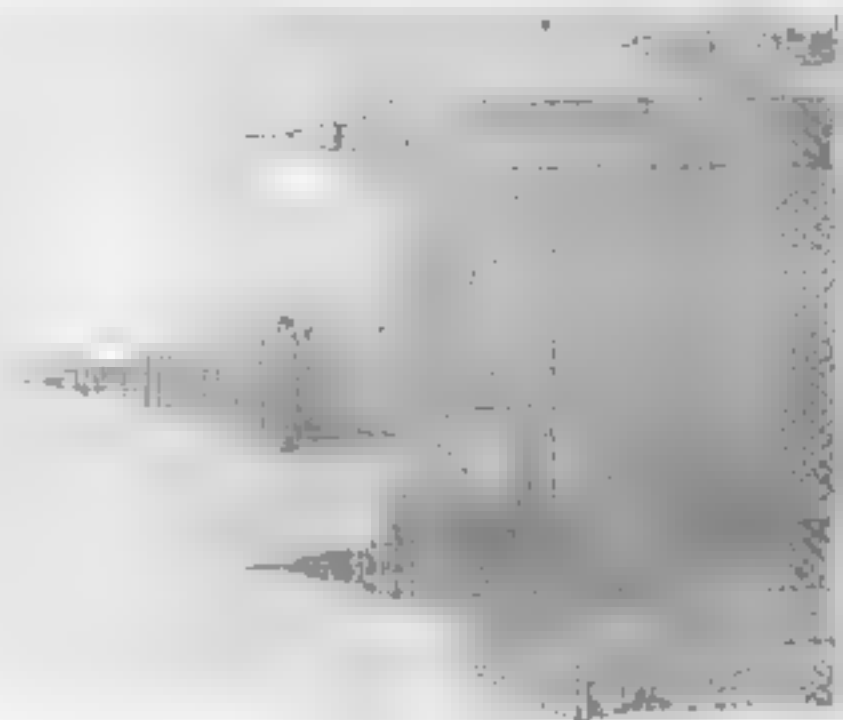
Копия с оригинала, сшитая в виде книги



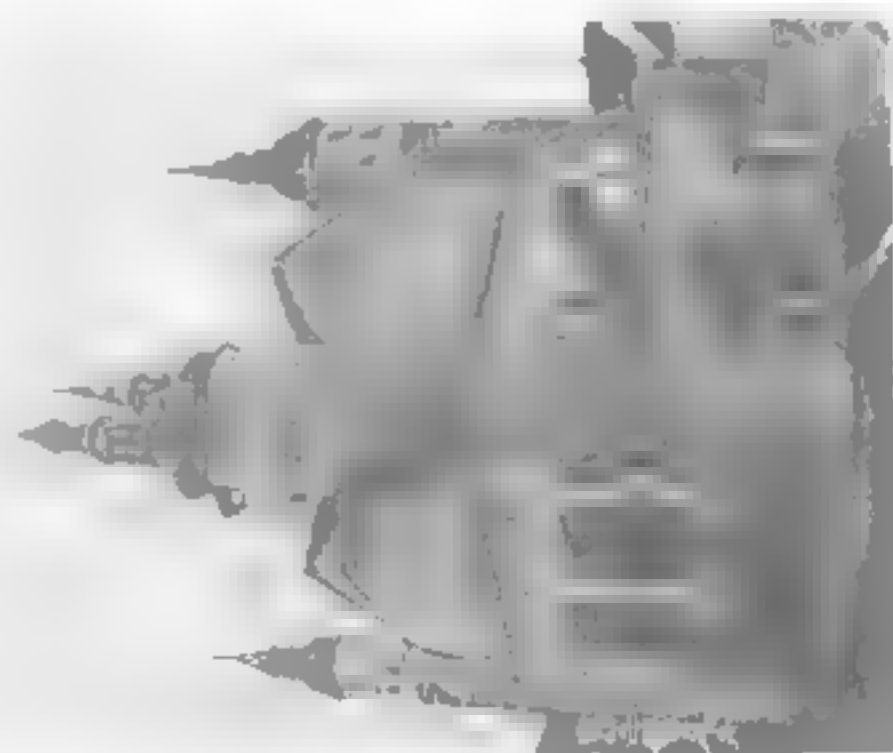
Глядзіць фасад царквы Добружычанскай у С. С. Раста.



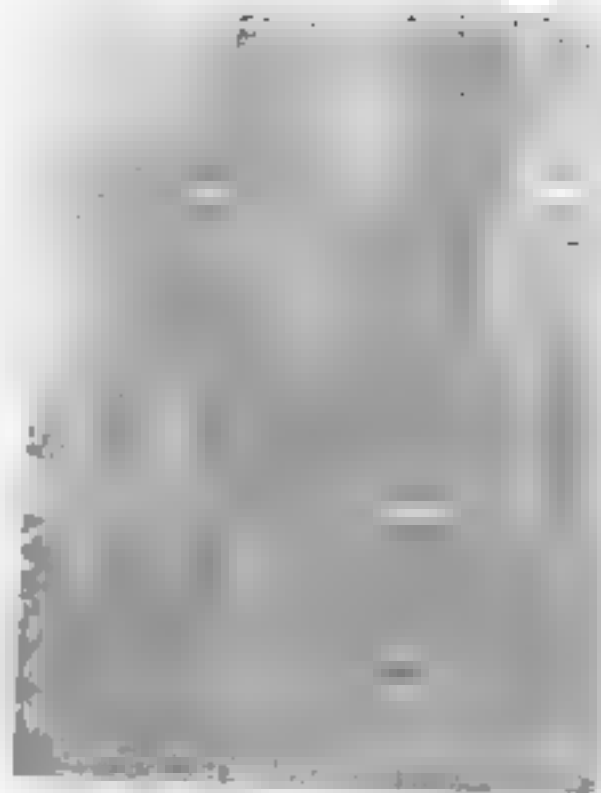
План царквы Добружычанскай у С. С. Раста.



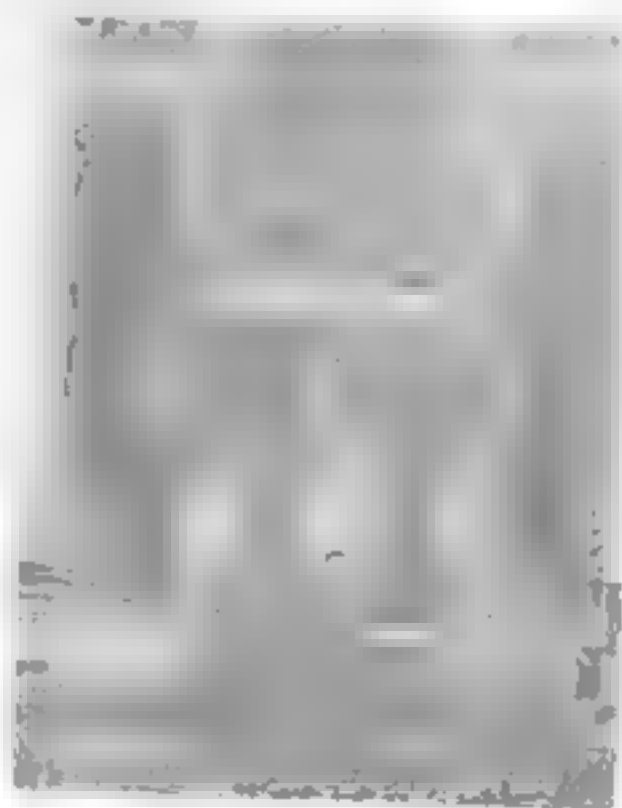
Царква Добружычанскіх у Сурасьці С. С. Раста.



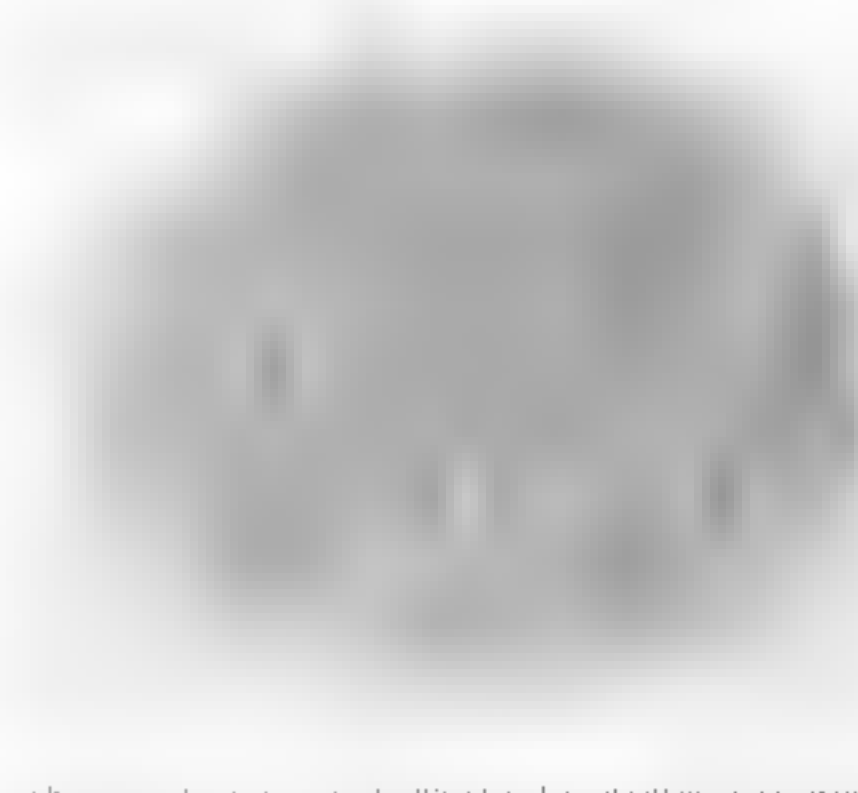
Царква Добружычанскіх у Сурасьці С. С. Раста.



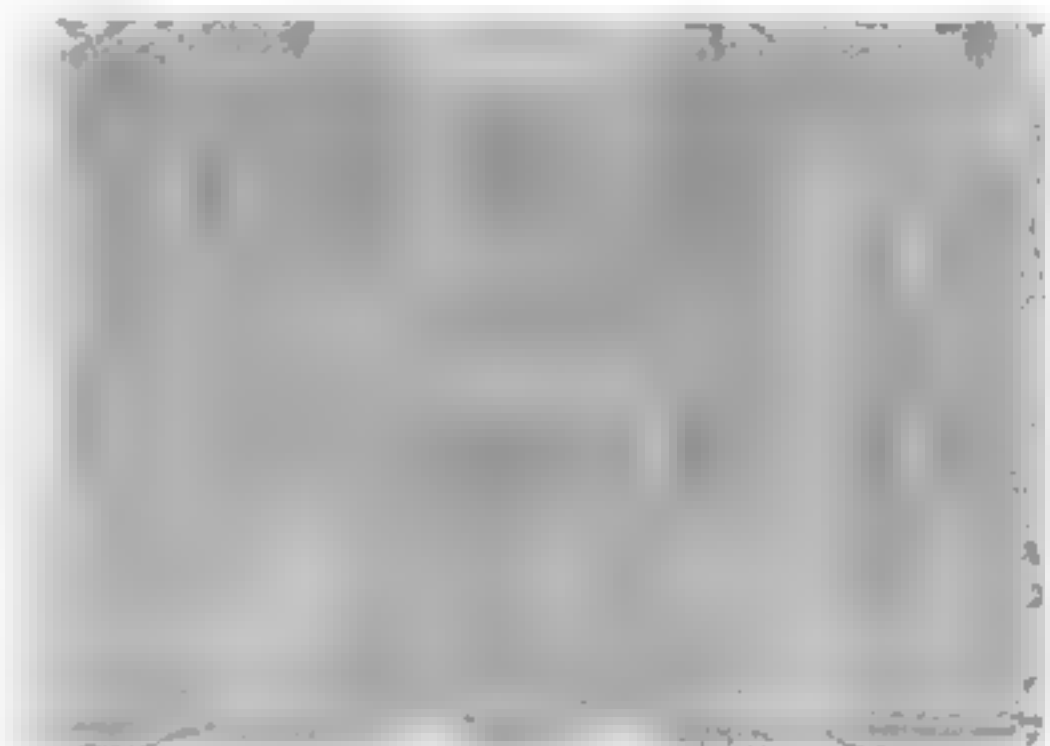
Церква Святої Трійці у
Доброшчані. Альтарна частина



Церква Святої Трійці у
Доброшчані. Альтарна частина



Церква Святої Трійці у Доброшчані. Альтарна частина



Церква Святої Трійці у Доброшчані. Альтарна частина

ПАСЛЯСЛОУЕ

З імем Міколы Шчакаціхіна (1896—1940) звязаны пачатак і станаўленне беларускага мастацтвазнаўства.

Вучоны прыйшоў у беларускую навуку ў яе шчаслівую пару, у 20-ы гады, калі яна зведала сваю кароткую і яркую аясну. Была гэта пара аднаўлення беларускай дзяржаўнасці, культуры, духоўнасці наогул. Ішоў ужо не аднойчы перапынены працэс кансалідацыі беларускай нацыі, і ім былі пазначаны ўсе сферы жыцця. Узрослая самасоядомасць і звязаная з ёй актыўнасць народа прыносілі добры плён, асабліва прыкметны ў мастацкай творчасці і навуцы, і перш-наперш у такіх галінах ведаў, як мовазнаўства і літаратуразнаўства, этнаграфія і гісторыя. Не засталася ўважліва ад агульнага рэнесансу і навука аб мастацтве. Першапраходцам яе стаў Мікола Шчакаціхін. Уласна дзякуючы яму навука абобразных або прасторавых мастацтвах, як тады яе называлі, ужо к канцу 20-х гадоў заняла належнае месца ў агульнай сістэме беларусізнаўства.

А пачынаць М. Шчакаціхіну давялося, напярэдак, на голым месцы. Да яго існавала адно само паніцце "беларускае мастацтва", год некалькі таму ўведзенае ў навуковы ўжытак нямецкім аучоным А. Іпнэлем, ды з дзесятка апісанняў помнікаў пераважна царкоўнай архітэктуры, не без тэндэнцыйнасці нададзеных у рускіх і польскіх дзяржаўных выданнях пра Беларусь.

М. Шчакаціхін пачынаў з гісторыі: гэта дазваляла ў кантэксце часу асэнсаванне асноўных здабыткаў беларускага мастацтва, убачыць этапы і напрамкі яго развіцця.

У 1923—1924 гг. у сценах Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта ім упершыню быў прачытаны курс гісторыі беларускага мастацтва. Сваю распрацоўку малады вучоны на ўніверсітэцкай кафедры абараніў як дысертацыю, акрамя таго пазнаёміў з ёй шыроўшае кола культурна-асветнай і навуковай грамадскасці (гл. часопіс "Асвета", 1925, № 3).

У 1925 г. М. Шчакаціхін, ужо дацэнт БДУ, быў запрошаны на працу ў Інстытут беларускай культуры, дзе тады канцэнтраваліся асноўныя навуковыя сілы рэспублікі. Пяць гадоў у Інбелкультэ сталіся на рэдкасць плённымі ў жыцці і творчасці даследчыка. Тут хараша разгарнуўся талент Шчакаціхіна гісторыка і крытыка, тэарэтыка і практыка-арганізатара мастацтва.



Пасведчанне супрацоўніку Беларускай Акадэміі Наук, выдадзенае М. Шчакаціхіну ў 1929 г.

Вучоны стварае пры Інбелкультэ Камісію гісторыі мастацтва, у якой збірае менскіх і перыферыйных, пераважна віцебскіх, мастацтвазнаўцаў, мастакоў, жывапісцаў і графікаў. У часопісах "Трыбуна мастацтва", "Полымя", "Наш край" выступае з артыкуламі на актуальныя тэмы мастацкага жыцця Беларусі: з'яўраджае ўвагу на засвоенні нацыянальных мастацкіх традыцый як перадумове насильховага развіцця сучаснай творчасці, на падставе практыкі асобных творцаў арыентуе моладзь на стварэнне нацыянальнай мастацкай школы.

Удзямае пытанне пра неабходнасць стварэння ў Беларусі вышэйшай мастацкай школы (акадэміі), рупіцца аб згуртаванні творчых сіл ва Усебеларускую мастацкую асацыяцыю. Дзейсна ўдзельнічае ў арганізацыі і правядзенні трох усебеларускіх, як яны тады называліся, мастацкіх выставак: складае каталогі, робіць крытычныя агляды паказаных твораў.

Аднак асноўную ўвагу, час аддае вывучэнню мастацкай спадчыны. Даследуе фрэскі царкоў рэзідэнцыі полацкіх князёў у Бельчыцах, старажытнае манументальнае дойлідства Полаччыны, старабеларускі іконапіс, творчасць магілёўскага гравера канца XVII — пачатку XVIII ст. Васіля Вашчанкі, помнікі архітэктуры старога Менска.

Важкі ўклад М. Шчакаціхіна ў мастацкую скарыніну. Яму належыць аўтарства арыгінальнай гіпотэзы адносна даты і года нараджэння нашага першадрукара ("Полымя", 1925, № 5). У шэрагу публікацый "Дрэварыт і арнамент у выданнях Ска-

рыны", "Грасторы і кніжныя аздобы ў выданнях Францішка Скарыны" (апошняя ў кнізе "Чатырохсоталецце беларускага друку 1525—1925") М. Шчакаціхін засведчыў аб сабе як глыбокі знаўца і інтэрпрэтаваў мастацтва Скарынавых кніг.

Сваю асноўную задачу, так бы мовіць звышзадачу, даследчык бачыў у стварэнні цэласнай гісторыі развіцця мастацкай думкі, мастацкіх формаў на Беларусі. Бачыў не, гэтак вынікае з прагматы да першага тома "Нарысаў з гісторыі беларускага мастацтва", у якіх тамах. Першы том, выдадзены ў 1928 г., уключаў чатыры манграфічныя раздзелы з дадаткам шэрагу ілюстрацый, бібліяграфіі і географічнага паказальніка.

У гэтым томе М. Шчакаціхін прааналізаваў мастацкае развіццё Беларусі ад самых простых яго формаў часоў радавога грамадства да такіх складаных і дасканалых, як храмы абарончага тыпу XVI ст. Асноўную ўвагу ён аддаў старажытнаму дойлідству, найбольш пераканаўчым яго здабыткам. Прасачыў лінію развіцця архітэктуры Беларусі ад манументальных культавых збудаванняў перыяду Полацкага княства праз замкавое будаўніцтва, выкліканае да жыцця экспансіўнай крыважоў, да царкоўна-абарончых храмаў XVI ст., якія, наводзячы думкі вучонага, уяўляюць сабой беларускі сінтэз усходніх і заходніх мастацкіх традыцый.

Прадметам даследавання гісторыі беларускага мастацтва ў пасунутых тамах М. Шчакаціхін назначыў драўлянае дойлідства, старажытны жываніс, графіку старога беларускага кнігадрукавання, разьбу на дрэве і розныя віды ўжытковых мастацтваў.

Працу — задуму жыцця М. Шчакаціхін заваршыць не ўдалося. Нешам 1930 г. ён стаў ахвярай паталітарнага рэжыму. Арыштаваны ў ліку іншых асуджаных беларускіх вучоных, М. Шчакаціхін быў высланы на пяць гадоў у васькірыю. У Белебей, вымунтаны брацца за першую, якая трапіла пад руку, работу давялося служыць статыстам, планавіком у райспажыўсаюзе, затым выкладчыкам рускай і нямецкай моў у сярэдніх навуковых установах, вучоны не пакідае думкі вярнуцца ў навуку. У месце да акадэміка У. Нічэты, што воляю выпадку апынуўся ў Маскву, М. Шчакаціхін раскажае пра няўдалую спробу, а пасля сканчэння тэрміну высылкі ён на гэтай лагічна спадзяваўся, уладкавацца на навуковую працу. Пры гэтым паведамляе, што на высылцы (апошнім часам ужо не ў Белебеі, а ў Колтаўцы, за 30 км ад гарадка, дзе ў сельскай школе яму літасціва дазволілі працаваць) ён закончыў дзве навуковыя працы "Нарыс гісторыі літоўскай манеты XVI—XVII стст." і "Вадзіныя знакі Літоўскай метрыкі". У 1931 г. яшчэ меў магчымасць узяць з сабою на высылку такі-сякі даследны матэры-

ял. У сваім месце да калегі М. Шчакаціхін ледзь хавае адчай, крык душы: "Я не мару цяпер ні аб чым больш, не імкнуся ў буйныя цэнтры; мне задаволіла б самая маленькая, самая сціплая навуковая работа дзе заўгодна ў правінцыі. — хоць самыя малодшым навуковым супрацоўнікам; гэтаў хоць энтузіязм пачынаць навуковую кар'еру з асістэнта, як 17 гадоў назад — абы толькі энтузіязм магчымасць цалкам аддацца любімай навуковай працы. Я шчэ не стары — мне толькі сорок два гады".

Але не лёс быў М. Шчакаціхіну вярнуцца да любімай працы. Яго паводзі і надзея дабіваці жорсткія абставіны. Беларускі вучоны памёр на сорок чацвёртым годзе жыцця ў Белебеі ад туберкулёзу, што набыў пры чарговым прафілактычным арышце, які звычайна адбываўся перад кожным рэабілітацыйным святкам.

"Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва" М. Шчакаціхіна выходзілі трэцім разам. Папярэдняе выданне іх было здзейснена беларускім замежжам.

Новае, трэцяе выданне кнігі Шчакаціхіна, хочацца спадзявацца, стане пачаткам перавыдання ўсёй спадчыны гэтага вучонага. Напісанае першым беларускім мастацтвазнаўцам заслужвае увагі сучаснікаў ні толькі дзелам ушанавання яго памяці, але і для патрэб развіцця сучаснай мастацкай думкі. Пошукі і навуковыя высновы М. Шчакаціхіна нялала чаго прадвызначылі ў сённяшнім вывучэнні беларускіх мастацкіх здабыткаў. Адданы навуцы, народу, чыім геніем, уасобленым у веліччым храмы, манументальны жываніс, графіку скарынавых кніг, залататканых слуцкіх паясы, вучоны захапляўся і ніхліўся, Мікола Шчакаціхін назаўсёды застаецца ўшчынтнай навуцы.

Арсеній Ліс

З Ы М Е С Т.

	Стар.
Ад аўтара	1
Уступ. Агляд асноўнае літаратуры; пастаўка праблемы; шляхі і мэты навуковых даследаў	3
Разьдзел I. Курганная старажытнасьць Беларусі. (11—76).	
1. Агульны характар беларускай курганнай культуры. Надворныя сувязі Беларусі ў курганную эпоху і крыніцы чужаземных уплываў. Хроно- лёгія беларускіх архэалягічных помнікаў.	11
2. Орнамэнтэтыка прэлітычнае эпохі	24
3. Эмалёныя пырабы VI—VIII стагодзьдзяў	27
4. Намыўныя аздобы: грыўні з падвескамі	34
5. Намыўныя, галаўныя і наясныя аздобы: грыўні без падвесак, глэдкія і літвы	41
6. Галаўныя, пагрудныя, наясныя і ручныя аздобы: павязкі, ланцусі, фібулы, іражкі, паясы і брасалеты	55
Разьдзел II. Царкоўная архітэктура XI—XII стагодзьдзяў. (77—138).	
1. Паходжаньне беларускіх архітэктурных помнікаў XI—XII ст. і месца іх срод помнікаў усходня-славянскага будаўніцтва	77
2. Смаленскія архітэктурныя помнікі XII стагодзьдзя	82
3. Полацка-пінебскія архітэктурныя помнікі XI—XII стагодзьдзя	103
4. Кіламанская царква ў Горадні	124
К ры н і ц ы	135
Разьдзел III. Замковае і ваеннае будаўніцтва Заходняе Беларусі ў XIII—XVI стагодзьдзях. (139—219).	
1. Паходжаньне перыначатковых тыпаў	139
2. Замкі ў Наваградку, Крэве і Мідзе	145
3. Замак у Троках	150
4. Замак у Горадні і Горадні замак у Вільні	158
5. Доўгі замак у Вільні	167
6. Вільскія цытадэльныя мury	188
7. Замак у Міры	198
Дадатак да разьдзелу III: выніткі дасьледаў фрэскавых росьнісаў Трои- цкага зьмку ад 1822 г.	215
Разьдзел IV. Беларуская готыка XV—XVI стагодзьдзя. (220—270).	
1. Пачатковае готычнае будаўніцтва і два тыпы готыкіх помнікаў у Белар- усі	220
2. Група Гурнардзінскіх камяніцаў у Вільні	228
3. Цэрквы чатырохвежаванага тыпу: Сымавічы, Мала-Мажэйкава, Суп- расьля	242
Сьпіс ілюстрацый.	
А. Ілюстрацыі ў тэксьце	271
Б. Ілюстрацыі на асобных табліцах	273
Географічны паказьнік	276
Табліцы	279
Пасляслоўе (А. Ліс)	326

Выданне фінансавана
Таварыствам беларускай мовы
імя Францішка Скарыны
і Галоўным упраўленьнем па рэстаўрацыі
і кансервацыі помнікаў гісторыі
і культуры пры Савете Міністраў
Рэспублікі Беларусь.

Навуковае выданьне

Шчакаціхін Мікола

НАРЫСЫ З ГІСТОРЫІ
БЕЛАРУСКАГА МАСТАЇТВА:

Том першы

Загалоўны рэдакцыя Д. І. Цямірова

Рэдактар С. Ш. Лазар

Мастак В. А. Жахавец

Мастацкі рэдактар В. А. Жахавец

Тэхнічны рэдактар Т. В. Лецен

Карэктары А. І. Бандарэнка, В. М. Кісерава

Здадана ў набор 16.04.92. Падпісана ў друк 15.12.92.

Фармат 60х90¹/₁₆. Паперы друк. № 1. Гарнітура

літаратурная. Ум. друк. арк. 21,0. Ум. фарб.-адб. 21,0.

Ул.-выд. арк. 21,34. Тыраж 10000 экз. Зак. 324. Цана 25 р.

Выдавецтва "Навука і тэхніка" Акадэміі навукаў Беларусі і

Міністэрства інфармацыі Рэспублікі Беларусь. 220067.

Мінск, Жолынская, 18. Друкарня імя Франціска

Скарыны выдавецтва "Навука і тэхніка". 220067. Мінск,

Жолынская, 18.

Тэкст набраны і апрацаваны на персанальных

кам'юітэрах тыпу IBM PC у тэкставым апрацвальні MULT

EDIT. Вёрстка ажыццэўлена ў праграме XEROX

VENTURA PUBLISHER.

ББК 85
Ш 98

Текст друкуюцца на выданні: Шчакляціхіна Микола.
Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва. Мінск, 1928.

Шчакляціхін М.
Ш 98 Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва. — Мн.: Навука
і тэхніка, 1993. — 336 с.: іл.

ISBN 5-343-01105-5.

"Нарысы..." а'ўляюцца перавыданнем першага (і адзінага) тома галоўнай працы выдатнага беларускага вучонага М. Шчакляціхіна (1896—1940), які першым разпрацаваў стройную канцэпцыю гісторыі развіцця беларускага мастацтва і заклаў асновы нацыянальнага мастацтвазнаўства.

Разлічана на ўсіх, хто цікавіцца гісторыяй беларускага мастацтва.

Ш 4901000000—009 131—92
М 316(03)—93

ББК85

ISBN 5-343-01105-5

© Пасляслова А. Ліс,
1993